arXiv:math/0302233v1 [math.AC] 19 Feb 2003

Zur Affinität von Hyperflächenkomplementen in affinen und projektiven Schemata

Dissertation

zur Erlangung des Grades eines
Doktors der Naturwissenschaften
der Fakultät für Mathematik
an der Ruhr-Universität Bochum

von

Holger Brenner

aus

Wildberg

Bochum 1998

Diese Arbeit entstand unter Anleitung von Herrn Prof. Dr. U. Storch an der Ruhr-Universität Bochum.

Dissertation eingereicht am 15. 12. 1998.

Referenten: Prof. Dr. U. Storch, Ruhr-Universität Bochum
Prof. Dr. H. Flenner, Ruhr-Universität Bochum
Prof. Dr. W. Bruns, Universität Osnabrück

Tag der mündlichen Prüfung: 16. 2. 1999.

Inhaltsverzeichnis

Einleitung **3**

1 Grundlagen **13**
1.1 Affine Varietäten 13
1.2 Das Thema aus schematheoretischer Sicht – Zur Notation . . . 15
1.3 Die kanonische Abbildung 17
1.4 Der globale Schnittring eines offenen Unterschemas 26
1.5 Nulldimensionale Schemata 32
1.6 Affine Morphismen 33
1.7 Lokalisierung der kanonischen Abbildung 36
1.8 Affinität als offene und lokale Eigenschaft 41
1.9 Affinität unter Deformationen 46
1.10 Eindimensionale Schemata 48
1.11 Krullringe 50
1.12 Die Kodimensionseigenschaft affiner Teilmengen 51
1.13 Kohomologische Charakterisierung affiner Schemata 55
1.14 Der Satz von Chevalley 57
1.15 Zweidimensionale Ringe 63

2 Affine Teilmengen in projektiven Schemata und im affinen Kegel **69**
2.1 Gruppenoperationen und Quotientenbildung 69
2.2 Graduierte Algebren und diagonalisierbare Gruppen 72
2.3 Das projektive Spektrum $\mathbf{Z}-$graduierter Algebren 77
2.4 Affine Teilmengen in projektiven Varietäten 83
2.5 Affine Aufblasungen und Normalisierung 91

3 Die affine Klassengruppe **98**
3.1 Affinitätseigenschaften von linear äquivalenten Divisoren . . . 98
3.2 Koaffine Divisorenklassen 101
3.3 Affin-triviale Divisoren und affine Klassengruppe 107
3.4 Folgerungen aus trivialer affiner Klassengruppe 114
3.5 Die affine Klassengruppe von Produkten 120
3.6 Beispiele 125
3.7 Koaffine und geräumige Divisoren 133

3.8 Affine Klassengruppe von graduierten Algebren 138
3.9 Affine Klassengruppe von projektiven Flächen 144

4 Affinität und Superhöhe eins 151
4.1 Die Superhöhe eines Ideals 151
4.2 Das Erweiterungsideal im Schnittring 158
4.3 Affine und Steinsche offene Teilmengen 162
4.4 Die Superhöhe eines Schemas 166
4.5 Die Superhöhe in graduierten Ringen 169
4.6 Überdeckungen mit trivialer affiner Klassengruppe 173

5 Superhöhe und kohomologische Dimension 179
5.1 Die Superhöhe in regulären Ringen 179
5.2 Die kohomologische Dimension 183
5.3 Abschätzungen für Superhöhe und kohomologische Dimension 187
5.4 Die projektive Dimension 192
5.5 Verhalten bei Ringhomomorphismen 198

Probleme und offene Fragen 203

Literaturverzeichnis 207

Einleitung

Nicht allein in Rechnungssachen
Soll der Mensch sich Mühe machen

Wilhelm Busch, Max und Moritz (1865)

Sei $Y \subseteq \mathbf{C}^n$ eine Hyperfläche, also eine abgeschlossene algebraische Teilmenge der Kodimension eins. Dann ist Y die Nullstellenmenge eines Polynoms F, auf dem offenen Komplement $\mathbf{C}^n - Y$ ist die rationale Funktion $1/F$ definiert und $\mathbf{C}^n - Y$ ist isomorph zum Graph dieser Funktion in $(\mathbf{C}^n - Y) \times \mathbf{C}$, der abgeschlossen in $\mathbf{C}^n \times \mathbf{C}$ liegt. Eine abgeschlossene algebraische Teilmenge eines $\mathbf{C}^m$ nennt man eine affine Varietät, das Komplement einer Hyperfläche im $\mathbf{C}^n$ ist also affin.

Sei X eine algebraische Varietät oder allgemeiner ein noethersches separiertes Schema und Y eine Hyperfläche in X. In dieser Arbeit untersuchen wir die Frage, wann das offene Komplement $U = X - Y$ affin ist. Dabei gilt unser Hauptinteresse zum einen der Situation, wo X selbst eine affine Varietät oder ein affines Schema ist, also Spektrum eines kommutativen Ringes, zum anderen der Situation, wo X eine projektive Varietät ist. Die Beschränkung auf Hyperflächen ist dabei keine wirkliche Einschränkung, da eine abgeschlossene Teilmenge mit einer Komponente der Kodimension ≥ 2 kein affines Komplement besitzen kann.

Es handelt sich dabei um ein Thema mit einer Vielzahl von Aspekten, Teilproblemen und spezielleren Fragen. Innerhalb der algebraischen Geometrie und kommutativen Algebra bestehen vielfältige Bezüge zu geräumigen Divisoren auf projektiven Varietäten, kohomologischen Eigenschaften, endliche Erzeugtheit von globalen Schnittringen (14. Hilbertsches Problem), Schnitttheorie, Quotientenbildung. Auch zur komplexen Analysis ergeben sich durch den Begriff des Steinschen Raumes Beziehungen.

Auf der einen Seite gibt es einige prominente Resultate zur Affinität, wie etwa die kohomologische Charakterisierung, der Satz von Chevalley, die Kodimensionseigenschaft oder der Satz von Nagata. Auf der anderen Seite gibt es wenig speziellere Literatur zu diesem Thema, erwähnt seien [17],[32],[33],[18], [5],[4],[1].

Im Laufe der Überlegungen zu dieser Arbeit haben sich folgende beiden Fragestellungen als Leitfragen herauskristallisiert, deren Behandlung im Rahmen dieser Arbeit ein besonderes Gewicht zukommt.

1) Inwiefern gibt es ein geometrisches Kriterium für die Affinität eines Hyperflächenkomplementes?

Ausgangspunkt für diese Fragestellung ist die Beobachtung, dass man die Nicht-Affinität von $X - Y \subseteq X$ häufig am einfachsten dadurch erweisen kann, dass man einen affinen Morphismus $f : X' \longrightarrow X$ angibt, unter dem das Urbild $f^{-1}(Y)$ der Hyperfläche Komponenten der Kodimension ≥ 2 besitzt. Dies ist beispielsweise dann der Fall, wenn der Schnitt von Y mit einer abgeschlossenen Fläche in X isolierte Punkte besitzt. Dieses schnittgeometrische Prinzip zum Nachweis der Nicht-Affinität durchzieht die gesamte Arbeit und wird im vierten Kapitel auf seine Reichweite und Grenzen hin untersucht.

2) Was bedeutet die Eigenschaft, dass in einem affinen Schema sämtliche Hyperflächen affines Komplement besitzen und wie kann man die Abweichung von dieser Eigenschaft messen?

Eine treibende Kraft innerhalb dieses Problemkreises war dabei die Frage, ob sich diese Eigenschaft von Spek A auf die affine Gerade Spek $A[T]$ überträgt. Als mathematisches Vorbild diente dabei die Divisorenklassengruppe, die die Abweichung von der Faktorialität misst und die sich beim Übergang zum Polynomring nicht ändert. Dazu führen wir im dritten Kapitel die affine Klassengruppe ein, die eine Restklassengruppe der Divisorenklassengruppe ist und genau dann verschwindet, wenn jede Hyperfläche affines Komplement besitzt.

Die Arbeit bemüht sich, durch Beispiele die erzielten Resultate zu illustrieren und auf ihre Voraussetzungen zu überprüfen. Die Anwendbarkeit der affinen Klassengruppe zeigt sich etwa in der expliziten Berechnung in einigen wichtigen Beispielklassen. In eine andere Richtung gehen die offenen Fragen, die an verschiedenen Stellen durch den Gang der Untersuchung aufgeworfen werden. Eine Problemliste findet sich am Ende der Arbeit. Die Verbindung zur komplexen Analysis wird in Bemerkungen verfolgt.

Wir geben eine Übersicht über Inhalt und Ergebnisse der Arbeit, wobei die Aussagen nicht unbedingt in der vollen Schärfe ausgeführt werden.

Das erste Kapitel der Arbeit hat einleitenden und vorbereitenden Charakter. Hier werden einerseits die benötigten Begriffe eingeführt und entwickelt, andererseits finden sich hier die wichtigen Resultate aus der Literatur zur Affinität wieder.

Nach einer kurzen Beschreibung des Themas der Arbeit in einer begrifflich unaufwendigen Sprache (1.1) und der schematheoretischen Reformulierung (1.2) beginnen wir in 1.3 mit der Untersuchung der kanonischen Abbildung eines Schemas auf das Spektrum des globalen Schnittringes. Mittels dieser Abbildung werden quasiaffine Schemata und die Gültigkeit des globalen Hilbertschen Nullstellensatzes charakterisiert. Diese beiden Eigenschaften zusammen charakterisieren die Affinität. Für Varietäten wird gezeigt, dass sich die Quasiaffinität bereits aus der scheinbar schwächeren Eigenschaft ergibt, dass sich je zwei abgeschlossene Punkte durch eine globale Funktion trennen lassen, als auch dadurch, dass es auf jeder Kurve globale, nicht konstante Funktionen gibt.

In 1.4 wenden wir uns den verschiedenen Beschreibungsmöglichkeiten des globalen Schnittringes zu. Für eine offene Teilmenge $U = D(\mathbf{a})$ in einem affinen Schema lautet das (bekannte) Affinitätskriterium, dass das Erweiterungsideal im globalen Schnittring zum Einheitsideal wird. Es wird gezeigt, dass dies für Hyperflächen, die lokal mengentheoretisch durch eine Funktion beschrieben werden können, erfüllt ist. Damit ist in jedem eindimensionalen und in jedem lokal faktoriellen affinen Schema die beschriebene Eigenschaft erfüllt, dass jede Hyperfläche affines Komplement besitzt.

1.5 zeigt, dass unter den nulldimensionalen Schemata sich die affinen topologisch charakterisieren lassen. Ein kompaktes (es genügt quasikompakt und quasisepariert) nulldimensionales Schema ist affin.

In 1.6 wird der grundlegende Begriff der affinen Abbildung rekapituliert. Wichtig ist dabei, dass unter einer affinen Abbildung das Urbild jeder affinen Teilmenge (nicht nur aus einer Überdeckung) wieder affin ist.

1.7 nimmt das Studium der kanonischen Abbildung wieder auf. Es wird gezeigt, dass diese mit flachen Basiswechseln und insbesondere mit Lokalisierungen vertäglich ist. Die Betrachtung der Lokalisierung am generischen Punkt (im integren Fall) führt zum Begriff generisch affin, der besagt, dass die kanonische Abbildung im generischen Punkt affin ist (und damit eine Isomorphie). Überraschenderweise ist in diesem Fall bereits die Lokalisierung an jedem Primideal der Höhe eins affin (1.7.5). Ein verwandtes Ergebnis besagt, dass ein separiertes, integres, noethersches Schema mit offenem generischen Punkt affin ist (1.7.6).

In 1.8 wird gezeigt, dass die Affinität einer Abbildung eine offene und (punktweise) lokale Eigenschaft ist. Ist zu $f : X \longrightarrow Y$ und einem Punkt $y \in Y$ die lokale Faser $X_y = X \times_Y \operatorname{Spek} \mathcal{O}_y$ affin, so gibt es bereits eine offene affine Umgebung von y mit affinem Urbild (1.8.1). Insbesondere kann damit die

Affinität einer Abbildung lokal getestet werden (1.8.2). Dies führt bei einer offenen Teilmenge $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ zu dem bekannten Lokalisierungsprinzip, dass U genau dann affin ist, wenn dies in jeder Lokalisierung von $\operatorname{Spek} A$ gilt.

Anhand von einigen Beispielen wird in 1.9 gezeigt, dass die echten Fasern $X_{\kappa(y)} = X \times_Y \operatorname{Spek} \kappa(y)$ ihr Affinitätsverhalten von Punkt zu Punkt ändern können. Insbesondere kann die Affinität abhängig von der Charakteristik des Restekörpers sein.

In 1.10 wird der eindimensionale Fall abgehandelt. Offene Teilmengen affiner noetherscher Kurven sind affin (1.10.1). Ebenso ist ein generisch affines, separiertes Schema mit eindimensionalem globalen Schnittring affin (1.10.4).

In 1.11 wird an den Begriff des Krullringes erinnert, den unser Beweis der Kodimensionseigenschaft in 1.12 erfordert, die besagt, dass das Komplement einer affinen Menge die Kodimension ≤ 1 besitzt.

In 1.13 erwähnen wir die kohomologische Charakterisierung affiner Schemata mit dem Korollar, dass man sich bei der Affinitätsuntersuchung auf die (reduzierten) Komponenten beschränken kann.

1.14 beschäftigt sich mit der Frage, wann man bei einer surjektiven Abbildung $f : X \longrightarrow Y$ von der Affinität von X auf die Affinität von Y schließen kann. Das prominente Resultat ist hierbei der Satz von Chevalley, der dies für endliche Abbildungen bestätigt. Eine Folgerung daraus ist, dass man die Affinität in der Normalisierung testen kann, so dass man sich bei der Untersuchung häufig auf normale integre Schemata beschränken kann. Neben endlichen Abbildungen erlauben auch Basiswechsel, die treuflach oder ein direkter Summand sind, diesen Rückschluss auf die Affinität. Beispiele zeigen, dass dies für homöomorphe Abbildungen nicht sein muss.

1.15 schließlich beinhaltet den Satz von Nagata, dass in einem zweidimensionalen, normalen, exzellenten Ring das Komplement jeder (reinen) Kurve affin ist. Insbesondere erfüllen diese Ringe die in 2) beschriebene Eigenschaft. Unsere Ausarbeitung des Beweises von Nagata zeigt, dass es in einem beliebigen noetherschen Ring der Dimension zwei für eine nicht affine Teilmenge einen noetherschen Ringwechsel gibt, unter dem das beschreibende Ideal die Kodimensionseigenschaft verletzt. Im zweidimensionalen Fall gibt es also ein geometrisches Kriterium für die Affinität.

Das zweite Kapitel beschäftigt sich mit offenen Teilmengen auf einem projektiven Schema und den Urbildern davon unter der Kegelabbildung. Dabei ist der

affine Kegel das Spektrum X eines graduierten Ringes A, und das projektive Schema Y das homogene Spektrum. Der Graduierung auf A entspricht dabei eine Operation des Gruppenringes $\operatorname{Spek} A_0[T, T^{-1}]$ auf $\operatorname{Spek} A$. Unter dieser Operation ist $V \subseteq Y$ der Quotient von $U = p^{-1}(V)$, so dass wir in 2.1 generell Gruppenoperationen und Quotientenbildung untersuchen. Dabei erfordert häufig der Nachweis, dass ein schematheoretischer Quotient existiert, den Affinitätsnachweis für den Quotienten auf einer kleineren invarianten Menge.

In 2.2. zeigen wir allgemein die Äquivalenz von $D-$Graduierungen und Operationen von $\operatorname{Spek} K[D]$, wobei D eine beliebige kommutative Gruppe ist und geben ein (trivialerweise notwendiges) Kriterium an, unter dem das Spektrum des Ringes der nullten Stufe der Quotient der Operation ist (2.2.2). Dieses Kriterium verallgemeinert ein Kriterium aus [29], das die Freiheit der Operation voraussetzt.

Dieses Kriterium wird in 2.3 spezialisiert auf den Fall von (nicht unbedingt positiven) $\mathbf{Z}-$Graduierungen und erlaubt den Nachweis, dass unter der Kegelabbildung p das Urbild $p^{-1}(V)$ genau dann affin ist, wenn V affin ist (2.3.5). Ferner beschreiben wir in diesem Abschnitt Beispiele und Phänomene, die bei nicht positiven Graduierungen auftreten können.

In 2.4 werden für eine offene Teilmenge U in einer projektiven Varietät notwendige und hinreichende Kriterien angegeben, dass U affin ist (oder verwandte Eigenschaften erfüllt). Insbesondere wird die Beziehung zu Eigenschaften eines Divisors mit dem Komplement von U als Träger untersucht.

2.5 beschäftigt sich mit der Frage, wann die Aufblasung eines Ideals in einem integren noetherschen Ring affin ist. Dies ist genau dann der Fall, wenn das Erweiterungsideal in der Normalisierung invertierbar wird, was bereits dann der Fall ist, wenn es in irgendeiner ganzen Erweiterung invertierbar wird (2.5.2). Die dabei entstehenden Aufblasungsringe liegen innerhalb der Normalisierung; ist diese endlich, so kann sogar durch affine Aufblasungen normalisiert werden (2.5.7).

Im dritten Kapitel wird die affine Klassengruppe zu einem normalen Schema X als Maß dafür eingeführt, wie viele Hyperflächen nicht affines Komplement besitzen.

In 3.1. wird gezeigt, dass es in einem affinen normalen Schema zu einer Hyperfläche mit nicht affinem Komplement stets effektive, linear äquivalente Divisoren mit affinem Komplement gibt, so dass also die Affinität keine Eigenschaft der Divisorenklasse ist. Dies ist in 3.2 der Ausgangspunkt zum

Begriff des koaffinen Divisors, der dadurch definiert wird, dass jeder effektive äquivalente Vertreter affines Komplement besitzt. Diese Eigenschaft kann dadurch charakterisiert werden, dass der zugehörige reflexive Modul $\mathcal{L}_D$ ein Erzeugendensystem besitzt, dessen Nullstellen affines Komplement haben (3.2.2). Mit Hilfe dieses Kriteriums lässt sich zeigen, dass die Eigenschaft koaffin unter einem flachen Ringwechsel erhalten bleibt (3.2.3). Dies erlaubt bereits den Schluss, dass sich die Eigenschaft eines normalen affinen Schemas $\operatorname{Spek} A$, dass alle Hyperflächenkomplemente affin sind, auf die affine Gerade $\operatorname{Spek} A[T]$ überträgt (3.2.4). Ist speziell A zweidimensional, normal und exzellent, so folgt, dass der Schnitt zweier Flächen in $\operatorname{Spek} A[T]$ keine isolierten Punkte besitzt (3.2.5). Beispiele zeigen, dass diese Aussagen ohne die Voraussetzung normal nicht richtig sind.

In 3.3 wird die affine Klassengruppe eingeführt. Sie beruht auf dem Begriff des affin-trivialen Divisors, der eine weitere Verschärfung von koaffin ist. Die affin-trivialen Divisoren bilden eine Untergruppe der Divisorenklassengruppe, die Restklassengruppe nennen wir die affine Klassengruppe. Sie verschwindet genau dann, wenn jede Hyperfläche affines Komplement besitzt. Bei treuflachen Ringwechseln mit surjektiver Abbildung der Divisorenklassengruppen ändert sich die affine Klassengruppe nicht (3.3.3). Dies gilt insbesondere beim Übergang von A zu $A[T_1, ..., T_n]$ (3.3.4).

3.4 beschreibt einige Folgerungen, wenn die affine Klassengruppe verschwindet. So ist für eine in der Kodimension eins definierte rationale Abbildung in ein normales Schema mit trivialer affiner Klassengruppe der Undefiniertheitsort im Abschluss des Urbildes von jeder Hyperfläche enthalten (3.4.3). In diesen Kontext fällt auch der Reinheitssatz von van der Waerden (3.4.7). Wir diskutieren, wie durch nicht affine Hyperflächenkomplemente (unter gewissen Zusatzbedingungen) der Reinheitsatz verletzt wird.

3.5 knüpft an den Übergang von $\operatorname{Spek} A$ zu $\operatorname{Spek} A[T] = \operatorname{Spek} A \times \mathbf{A}^1$ an und untersucht, wie sich die affine Klassengruppe eines Produktes $X \times Y$ von normalen affinen Varietäten über einem algebraisch abgeschlossenen Körper verhält, insbesondere im einfachsten Fall, dass $Y = C$ eine glatte affine Kurve ist. In dieser Situation wird zu einer rationalen Funktion $f : X \cdots \longrightarrow C$ das Komplement des Abschlusses des Graphen studiert (3.5.3). Darauf aufbauend kann für eine normale Fläche gezeigt werden, dass die affine Klassengruppe von $X \times C$ verschwindet (3.5.6).

In 3.6. wird die affine Klassengruppe zu drei prominenten Ringklassen berechnet:

für Hyperbelringe, für Monoidringe und für Determinantenringe. Die detaillierten Berechnungen ergeben dabei in allen drei Fällen, dass die affine Klassengruppe gleich der Divisorenklassengruppe modulo Torsion ist.

In 3.7 steht die Frage im Mittelpunkt, ob es zu einer affinen Teilmenge in einer projektiven Varietät einen geräumigen Divisor mit dem Komplement als Träger gibt. Dabei wird hauptsächlich über Ergebnisse von Goodman referiert.

3.8 beschreibt koaffine Divisoren und die affine Klassengruppe eines positiv graduierten Ringes in Begriffen der zugehörigen projektiven Varietät. Insbesondere ergibt sich, dass die affine Klassengruppe des affinen Kegels genau dann verschwindet, wenn dies auf dem homogenen Spektrum gilt (3.8.4). Ist die projektive Varietät glatt, so führen numersch triviale Divisoren zu koaffinen Divisoren im Kegel (3.8.6).

3.9 untersucht entlang der Klassifikation Affinitätseigenschaften auf projektiven glatten Flächen und den affinen Kegeln darüber. Es werden Bedingungen für das Verschwinden der affinen Klassengruppe und Folgerungen daraus vorgestellt. Bei geometrischen Regelflächen bestätigt sich der Zusammenhang zwischen affiner Klassengruppe und numerischer Klassengruppe, die affine Klassengruppe der Kegel ist $\mathbf{Z}$. Abelsche Flächen mit trivialer affiner Klassengruppe werden charakterisiert.

Im Mittelpunkt des vierten Kapitels steht die Frage, inwiefern man die Affinität einer offenen Teilmenge $U = D(\mathbf{a}) \subseteq \operatorname{Spek} A$ dadurch sichern kann, dass das beschreibende Ideal universell die Höhe eins besitzt, ob man also im nicht affinen Fall einen Ringwechsel angeben kann, wo die Kodimensionsbedingung verletzt wird.

In 4.1 wird dazu der Begriff der Superhöhe eines Ideals besprochen, der die maximale Höhe bezeichnet, die das Erweiterungsideal unter einem Ringwechsel bekommen kann. Dieser Begriff wurde in Zusammenhang mit den homologischen Vermutungen von Hochster eingeführt und wird hier in Verbindung zu Affinitätsfragen gebracht.

In 4.2 wird die Superhöhe im globalen Schnittring von U untersucht. Es ergibt sich, dass ein Ideal genau dann eine affine Teilmenge beschreibt, wenn es die Superhöhe eins bezogen auf alle Krullbereiche besitzt (4.2.1). Ist der globale Schnittring von endlichem Typ, so ist die Affinität äquivalent dazu, dass die endliche Superhöhe von $\mathbf{a}$ eins ist (4.2.2). Dies ist im Fall einer

$K-$Algebra äquivalent dazu, dass sämtliche (abgeschlossenen) Flächen in U affin sind (4.2.3). Nebenbei geben wir einen einfachen Beweis für die (zur direkten Summand Vermutung äquivalente) Monomialvermutung im (bekannten) zweidimensionalen Fall, der sich auf Affinität stützt.

4.3 bringt Beispiele, dass sich im Allgemeinen die Affinität nicht aus der noetherschen Superhöhe eins ergibt. Ansatzpunkt sind dabei im Fall des komplexen Grundkörpers Steinsche offene Mengen. Diese erfüllen ebenfalls die universelle Kodimensionseigenschaft, müssen aber nicht affin sein. Die Superhöhe eins lässt sich (ähnlich wie mit algebraischen Flächen) dadurch charakterisieren, dass alle analytischen Flächen in U Steinsch sind (4.3.5).

In 4.4 führen wir die Superhöhe für ein beliebiges Schema ein, womit man die Superhöhe eines Ideals $\mathbf{a}$ als nur von $D(\mathbf{a})$ abhängig erweisen kann (4.4.1). Auf diesen Begriff stützt sich in 4.5 der Beweis der Aussage, dass das homogene beschreibende Ideal einer irreduziblen Kurve auf einer glatten projektiven Fläche mit Selbstschnitt null und positivem Schnitt mit den übrigen Kurven die Superhöhe eins besitzt. Dies liefert für jeden algebraisch abgeschlossenen Körper (unabhängig von analytischen Methoden) Beispiele von nicht affinen, offenen Teilmengen mit noetherscher Superhöhe eins.

4.6 behandelt zwei Beispielklassen, bei denen die Affinität einer offenen Teilmenge durch das Höhenverhalten in einer einzigen Erweiterung getestet werden kann, und wo insbesondere die Affinität durch endliche Superhöhe eins gesichert ist, nämlich Flächen mit ihrer Normalisierung und Monoidringe mit einer Darstellung des Monoids, das die Durchschnittseigenschaft besitzt.

Das fünfte Kapitel beschäftigt sich abschließend mit Eigenschaften abgeschlossener Teilmengen höherer Kodimension, die analog zur Affinität sind, insbesondere mit dem Verhältnis von kohomologischer Dimension und Superhöhe.

5.1 erinnert an das affine Dimensionstheorem und die Verallgemeinerung von Serre für beliebige reguläre Ringe und zeigt darauf aufbauend, dass für ein Primideal in einem regulären Ring Höhe und Superhöhe übereinstimmen (5.1.3).

In 5.2 wird der Begriff von Hartshorne der kohomologischen Dimension und die wesentlichen Eigenschaften besprochen, insbesondere in Vergleich zu Eigenschaften der Superhöhe. In 5.3 wird basierend auf die kohomologische Charakterisierung von Grothendieck der punktierten lokalen Schemata gezeigt, dass die Superhöhe durch die kohomologische Dimension $+1$ beschränkt ist (5.3.1). Daneben

werden weitere Höhenbegriffe diskutiert und mit Superhöhe und kohomologischer Dimension in Verbindung gebracht.

5.4 beschreibt die Abschätzung der Superhöhe von $\mathbf{a}$ durch die projektive Dimension des Restklassenringes $A/\mathbf{a}$, die auf dem Durchschnittstheorem von Roberts beruht (5.4.2). In der Charakteristik p beschränkt die projektive Dimension auch die kohomologische Dimension $+1$ (5.4.5), ein Beispiel zeigt, dass dies in Charakteristik null nicht richtig ist.

5.5 schließlich diskutiert, wie sich die verschiedenen Höhenbegriffe unter Ringwechseln verhalten, insbesondere unter dem Gesichtspunkt, wann sie konstant bleiben.

Mein Dank gilt in erster Linie Herrn Prof. Dr. U. Storch für die Anregung zu dieser Arbeit und die intensive Betreuung.

Für Ideen, Kritik, Ratschläge, Literaturtips und Diskussionen möchte ich mich bei Herrn Prof. Dr. H. Flenner, Herrn Prof. Dr. A. Huckleberry, bei Frau Dipl.-Math. H. Wagner und den Herren Dipl.-Math. T. Fenske, G. Reißner und S. Schroer bedanken. Bei den Mitgliedern des Oberseminars Algebra und Geometrie möchte ich mich für die Gelegenheit zum Vortrag und das Interesse an meiner Arbeit bedanken.

Für die Hilfe bei Computerproblemen bin ich Herrn Dr. H. Wiebe, Herrn T. Fenske und Herrn T. Gorski zu Dank verpflichtet.

Dem Graduiertenkolleg Geometrie und mathematische Physik der deutschen Forschungsgemeinschaft verdanke ich durch ein Stipendium die Möglichkeit, mich eineinhalb Jahre ausschließlich der Arbeit widmen zu können.

Zum Schluss danke ich Sabine für die schönen Seiten des Lebens jenseits der Rechnungssachen.

1 Grundlagen

Das erste Kapitel der Arbeit hat vorbereitenden und einleitenden Charakter. Es soll das Thema vorgestellt und der begriffliche Rahmen abgesteckt werden, indem sich die Behandlung des Themas abspielen soll. Zum begrifflichen schematheoretischen Werkzeug gehören neben anderem die kanonische Abbildung, der globale Schnittring, affine Abbildungen, Basiswechsel, Krullringe, Kohomologie.

An prominenten Resultaten begegnen hier das Lokalisierungsprinzip, die Kodimensionseigenschaft, kohomologische Charakterisierung, Satz von Chevalley und Satz von Nagata. Diese grundlegenden Ergebnisse finden sich zum Teil auch in Lehrbüchern, dürfen aber hier nicht fehlen. Zum überwiegenden Teil ist die Darstellung dieser Resultate eigenständig, und zwar in Hinblick auf Beweis, Tragweite der Aussagen und Anwendungen.

Die vorgestellten Methoden erlauben die Behandlung der Affinitätsproblematik in niederen Dimensionen, d.h. hier bis einschließlich der Dimension zwei, so dass diese Beispielklassen in eigenen Abschnitten schon hier besprochen werden können.

1.1 Affine Varietäten

Zu Beginn soll das Thema der Arbeit in einer vereinfachten Situation beschrieben werden. Wir betrachten den $\mathbf{C}^n$ und dazu die Polynomalgebra $\mathbf{C}[X_1, ..., X_n]$. Eine Menge von Polynomen $P_1, ..., P_r \in \mathbf{C}[X_1, ..., X_n]$ definiert dann in $\mathbf{C}^n$ die gemeinsame Nullstellenmenge

$$V = V(P_1, ..., P_n) = \{x = (x_1, ..., x_n) \in \mathbf{C}^n : \ P_i(x) = 0 \text{ für } i = 1, ..., r\} .$$

Ein solches Nullstellengebilde heißt eine affine oder affin-algebraische Varietät. Sei $U \subseteq V$ eine Zariski-offene Teilmenge, d.h. U ist das Komplement in V eines weiteren algebraischen Nullstellengebildes $Y = V(F_1, ..., F_s)$, also $U = V - V \cap Y$. Unsere Frage ist nun: Wann ist U selbst affin, also mittels auf U definierten rationalen Funktionen (das sind Quotienten aus polynomialen Funktionen, deren Nenner auf U nullstellenfrei sind) abgeschlossen einbettbar in einen $\mathbf{C}^m$?

Man kann immer von der vorgegebenen Einbettung $i = (X_1, ..., X_n) : U \subseteq V \hookrightarrow \mathbf{C}^n$ ausgehen und versuchen, sie zu einer Abbildung vom Typ $U \longrightarrow \mathbf{C}^n \times \mathbf{C}^k$ mit einem abgeschlossenen Bild mittels rationalen Funktionen auf U zu ergänzen. Ist jede auf U definierte rationale Funktion auf V ausdehnbar, so lässt sich eine abgeschlossene Einbettung für U zu einer abgeschlossenen Einbettung für V fortsetzen, was nur bei U abgeschlossen in V der Fall sein kann.

Eine notwendige Bedingung für die abgeschlossene Einbettbarkeit bei $U \neq \emptyset, \neq V$ und V zusammenhängend ist somit, dass es auf U rationale Funktionen geben muss, die nicht auf ganz V ausdehnbar sind. Ist V normal und hat das Komplement Y in V eine Kodimension von zumindest zwei, so folgt aus dem Riemannschen Hebbarkeitssatz, dass jede rationale Funktion auf U nach V fortsetzbar ist. Als Komplemente offener affiner Teilmengen kommen daher nur Hyperflächen in Frage, die punktierte Ebene $\mathbf{C}^2 - \{P\}$ beispielsweise ist nicht affin.

Wird die Hyperfläche Y in V durch ein einziges Polynom $F \in \mathbf{C}[X_1, ..., X_n]$ beschrieben, so ist auf U die Funktion $1/F$ definiert und die Gesamtabbildung $i \times 1/F : U \longrightarrow \mathbf{C}^n \times \mathbf{C}$ ist abgeschlossen, das Bild ist nämlich gleich $V(P_1, ..., P_n, X_{n+1} \cdot F(X_1, ..., X_n) - 1)$. Insbesondere ist in $\mathbf{C}^n$ selbst das Komplement jeder Hyperfläche affin, da der Polynomring faktoriell ist und damit jede Hyperfläche durch eine Funktion beschrieben werden kann.

Wird eine Hyperfläche nicht durch eine einzige Funktion beschrieben, so ist es im Allgemeinen schwierig zu entscheiden, ob das Komplement affin ist oder nicht. Man muss dazu die auf U und V definierten rationalen Funktionen kennen und die Affinität von U mittels dieser Funktionen charakterisieren. Dies führt zu einem intrinsischen Standpunkt, der unabhängig von der vorgegebenen Einbettung $V \hookrightarrow \mathbf{C}^n$ ist.

Ferner ist es äußerst hilfreich, die Situation $U \subseteq V$ unter einer affin-algebraischen Abbildung $g : V' \longrightarrow V$ zu betrachten und die Affinität des Urbildes $U' = g^{-1}(U)$ zu untersuchen. Gibt es beispielsweise eine affine Abbildung $g : \mathbf{C}^2 \longrightarrow V$ mit der punktierten Ebene als Urbild von U, so kann U nicht affin sein. Hierbei ist insbesondere das Schnittverhalten von Y mit anderen abgeschlossenen Untervarietäten aufschlussreich.

Von diesem Abbildungstyp sind auch die Lokalisierungen $V_x \longrightarrow V$, $x \in V$, mit denen man das Affinitätsproblem sozusagen auf den Punkt bringen kann. Dabei ist U genau dann affin, wenn dies lokal in jedem Punkt gilt. Mit dieser

Methode sieht man zum einen, dass eine offene Teilmenge einer affinen Kurve wieder affin ist, und zum anderen, dass in einer affinen Mannigfaltigkeit V - also einer glatten Varietät - das Komlement jeder Hyperfläche affin ist. In diesem Fall sind die lokalen Ringe regulär und damit wie der Polynomring faktoriell, so dass darin jede Hyperfläche durch eine Funktion beschrieben wird.

Mit solchen Lokalisierungen und allgemeineren Basiswechseln verlässt man schnell den eingangs beschriebenen Rahmen von algebraischen Varietäten und so ist es ratsam, von Anfang an in der Kategorie der Schemata zu arbeiten.

1.2 Das Thema aus schematheoretischer Sicht – Zur Notation

Wir erinnern kurz an einige Begriffe aus der Theorie der Schemata, um das Thema in dieser Sprache formulieren zu können, und an einige Grundtatsachen, die wir durchgehend verwenden werden. Ferner legen wir einige Bezeichnungen fest. In der Terminologie orientieren wir uns an EGA I-IV, [24], [25], [26], [27], Hartshorne [35] und für die kommutative Algebra an Eisenbud [14].

Ein *affines Schema* ist das *Spektrum* eines kommutativen Ringes, versehen mit der zubehörigen Strukturgarbe. Ein *Schema* ist ein beringter Raum, der von offenen Mengen überdeckt wird, die affine Schemata sind.

Eine offene Teilmenge eines Schemas ist wieder ein Schema. Dies genügt für eine offene Menge in einem affinen Schema zu zeigen, für $U = D(\mathbf{a}) \subseteq \operatorname{Spek} A$ ist aber $U = \bigcup_{f \in \mathbf{a}} D(f)$ mit $D(f) \cong \operatorname{Spek} A_f$ affin. Wir stellen uns die Frage:

Sei $D(\mathbf{a}) = U \subseteq X = \operatorname{Spek} A$ eine offene Teilmenge in einem affinen Schema. Wann ist U affin?

Wir sagen, dass eine abgeschlossene Teilmenge $Y = V(\mathbf{a})$ eine *Hyperfläche* ist, wenn jede Komponente von Y die Kodimension eins hat. Das ist gleichbedeutend dazu, dass alle minimalen Primoberideale zu $\mathbf{a}$ die Höhe eins haben. Für beliebige Ideale $\mathbf{a} \subseteq A$ halten wir uns an die Terminologie von Nagata, dass die *Höhe* des Ideals die minimale Höhe der minimalen Primoberideale von $\mathbf{a}$

ist, und die *Altitude* die maximale Höhe der minimalen Primoberideale. Wir werden später allgemein sehen, dass bei A noethersch nur Ideale eine affine offene Teilmenge definieren können, wenn die Altitude davon ≤ 1 ist.

Eine *abgeschlossene Einbettung* eines Schemas ist eine topologisch abgeschlossene Einbettung, so dass der Garbenmorphismus der Strukturgarben surjektiv ist. Eine abgeschlossene Einbettung in ein affines Schema $\operatorname{Spek} A$ ist isomorph zu einer Abbildung $\operatorname{Spek} A/\mathbf{a} \longrightarrow \operatorname{Spek} A$. Abgeschlossene Unterschemata eines affinen Schemas sind also affin.

Sind $X = \operatorname{Spek} A$ und $Y = \operatorname{Spek} B$ affine Schemata über einem affinen Basisschema $S = \operatorname{Spek} K$, so wird das Produkt beschrieben durch $X \times_S Y = \operatorname{Spek} A \otimes_K B$ und ist insbesondere selbst affin. In einem beliebigen Produkt $X \times_S Y$ von Schemata bilden in kanonischer Weise die $U \times_W V$ zu affinen, offenen Teilmengen der beteiligten Schemata eine affine Überdeckung.

Ein Schema X heißt *separiert*, wenn die *Diagonale* $X \longrightarrow X \times_{\operatorname{Spek} \mathbf{Z}} X$ eine abgeschlossene Einbettung ist. In diesem Fall ist für $U, V \subseteq X$ beide affin auch das Produkt $U \times V \subseteq X \times X$ affin und damit auch das Urbild, und das ist $U \cap V$. Bei separierten Schemata ist also der Durchschnitt von affinen offenen Teilmengen wieder affin.

Sei X ein Schema und $x \in X$. Mit $X_x = \operatorname{Spek} \mathcal{O}_{X,x}$ bezeichnen wir das *lokale Schema* im Punkt x. Dazu gehört eine kanonische topologische Einbettung $X_x \hookrightarrow X$, die aber in aller Regel nicht offen ist. Ist ein Morphismus $Y \longrightarrow X$ gegeben, so sei mit $Y_x = Y_{\mathcal{O}_x} = Y \times_X X_x$ die *lokale Faser* bezeichnet. Die echte Faser bezeichnen wir dagegen mit $Y_{k(x)} = Y \times_X \operatorname{Spek} k(x)$.

Wir sagen, dass eine abgeschlossene Teilmenge $Y \subseteq \operatorname{Spek} A$ *geometrisch* (oder *mengentheoretisch*) durch eine Funktion beschrieben wird, wenn $Y = V(f)$ ist für ein $f \in A$. Ebenso sagen wir, dass zwei Ideale geometrisch übereinstimmen, wenn sie dieselbe Nullstellenmenge definieren.

Unter einer *Varietät* verstehen wir ein integres, separiertes Schema von endlichem Typ über einem Körper.

1.3 Die kanonische Abbildung

Sei X ein Schema mit globalem Schnittring $A = \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$. Dazu gehört dann der *kanonische Morphismus* $\varphi : X \longrightarrow \operatorname{Spek} A =: X^{\mathrm{aff}}$, den man auch als *Affinisierungsabbildung* bezeichnet. Die universelle Eigenschaft dieses Morphismus ist, dass jeder andere Morphismus in ein affines Schema darüber faktorisiert.

Satz 1.3.1 *Ein Schema X ist genau dann affin, wenn die Affinisierungsabbildung eine Isomorphie ist.*

Beweis. Trivial. □

In diesem Abschnitt untersuchen wir die kanonische Abbildung und bringen Eigenschaften des Schemas X mit solchen der Abbildung in Zusammenhang. Im Prinzip liefert jede Eigenschaft eines Morphismus eine Eigenschaft für das Schema, und jede Aussage, die es erlaubt, durch das Zusammentreffen verschiedener Eigenschaften eines Morphismus auf die Isomorphie zu schließen, liefert bereits ein Affinitätskriterium. Ist umgekehrt X nicht affin, so schlägt sich das in irgendeiner Weise als Defizit der Abbildung nieder.

Zu einem $f \in \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ nennen wir die offene Menge $X_f = \{x \in X : f \in \mathcal{O}_x^\times\}$ die *Invertierbarkeitsmenge* der Funktion f. X_f ist das Urbild von $D(f)$ unter der kanonischen Abbildung.

Lemma 1.3.2 *Sei X ein quasikompaktes separiertes Schema und $f \in A = \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$. Dann gelten folgende Aussagen.*
(1) *Es ist $\Gamma(X_f, \mathcal{O}_X) = A_f$.*
(2) *Ist X_f affin, so induziert die kanonische Abbildung $X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ eine Isomorphie $X_f \longrightarrow D(f)$*

Beweis. (1) Für affines U ist $X_f \cap U = D(f|U)$ wieder affin mit $\Gamma(X_f \cap U, \mathcal{O}_X) = \Gamma(U, \mathcal{O}_X)_f$. Sei U_i, $i \in I$, eine endliche affine Überdeckung von X; wir betrachten die exakte Sequenz

$$0 \longrightarrow A \longrightarrow \prod_{i \in I} \Gamma(U_i, \mathcal{O}_X) \longrightarrow \prod_{i,j \in I} \Gamma(U_i \cap U_j, \mathcal{O}_X)\,,$$

die den globalen Schnittring von X festlegt. Dabei wird die letzte Abbildung beschrieben durch $(a_i)_{i \in I} \longmapsto (a_i - a_j)_{(i,j) \in I^2}$. Wir machen die Nenneraufnahme

zu f, die exakt ist. Da es sich um endliche Produkte handelt, erhalten wir die exakte Sequenz

$$0 \longrightarrow A_f \longrightarrow \prod_{i \in I} \Gamma(U_i, \mathcal{O}_X)_f \longrightarrow \prod_{i,j \in I} \Gamma(U_i \cap U_j, \mathcal{O}_X)_f \,.$$

Wegen separiert sind Durchschnitte affiner Mengen wieder affin, daher lässt sich nach der Vorbemerkung diese Sequenz schreiben als

$$0 \longrightarrow A_f \longrightarrow \prod_{i \in I} \Gamma(U_i \cap X_f, \mathcal{O}_X) \longrightarrow \prod_{i,j \in I} \Gamma(U_i \cap U_j \cap X_f, \mathcal{O}_X) \,.$$

Somit liegt eine definierende Sequenz für $\Gamma(X_f, \mathcal{O}_X)$ vor.

Zu (2). Wegen (1) liegt eine Isomorphie der globalen Schnittringe vor, daher muss, da X_f und $D(f)$ beide affin sind, eine Isomorphie vorliegen. $\square$

Satz 1.3.3 *Sei X ein Schema mit kanonischer Abbildung $\varphi : X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$. Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) *φ ist dominant, d.h. φ faktorisiert nicht durch ein echtes abgeschlossenes Unterschema.*

(2) *Ist $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ offen und affin und faktorisiert φ durch U, so ist bereits $U = \operatorname{Spek} A$.*

(3) *Ist X quasikompakt und separiert, so ist $\varphi_*(\mathcal{O}_X) = \tilde{A}$.*

Beweis. Zu (1). Jeder Schemamorphismus in ein affines Schema, bei dem der globale Ringhomomorphismus injektiv ist, ist dominant.

Zu (2). Es liegt die Situation $X \longrightarrow \operatorname{Spek} B \hookrightarrow \operatorname{Spek} A$ vor, wobei die letzte Abbildung eine offene Einbettung ist. Auf der Ringebene haben wir $A \longrightarrow B \longrightarrow A = \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ vor, wobei die erste Abbildung die Restriktionsabbildung ist, und wobei die Gesamtabbildung die Identität ist. Für die Spektren muss dann in $\operatorname{Spek} A \longrightarrow \operatorname{Spek} B \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ die hintere Abbildung surjektiv sein, also ist $U = \operatorname{Spek} A$.

Zu (3). Nach 1.3.2 ist $\Gamma(D(h), \varphi_*(\mathcal{O}_X)) = \Gamma(X_h, \mathcal{O}_X) = A_h$ für $h \in A$. Da $\varphi_*(\mathcal{O}_X)$ eine Garbe ist, ist sie lokal auf einer Basis festgelegt, also $= \tilde{A}$. $\square$

Beispiel Sei B ein Ring mit einem Element f und einer Folge von Elementen s_n, $n \in \mathbf{N}^*$ derart, dass $f^{n-1} \cdot s_n \neq 0$ und $f^n \cdot s_n = 0$ ist. Sei X die abzählbar unendliche disjunkte Summe mit $\operatorname{Spek} B$ als Komponenten und

sei A der globale Schnittring davon. A enthält die Elemente $f = (f, f, f, ...)$ und $s = (s_1, s_2, s_3, ...)$. Auf $U = X_f$ ist dann $s = 0$, dagegen ist $s \neq 0$ in A_f. Man kann also in dem Lemma auf die Voraussetzung quasikompakt nicht verzichten. Ein Ring B wie angegeben lässt sich problemlos mit Variablen und Relationen basteln. X ist reich beringt, da die einzelnen Komponenten durch Funktionen, die auf dieser Komponente den Wert eins und sonst überall den Wert null haben, beschrieben werden können.

Quasiaffine Schemata

Ein Schema X nennen wir *reich beringt*, wenn die Invertierbarkeitsmengen von globalen Funktionen die Topologie von X definieren. Ein offenes, quasikompaktes Unterschema eines affinen Schemas nennt man ein *quasiaffines Schema*. Eine invertierbare Garbe $\mathcal{L}$ auf einem separierten quasikompakten Schema nennt man *geräumig* (oder *ampel*), wenn die Invertierbarkeitsmengen X_s zu homogenen Schnitten $s \in \mathcal{L}^n(X)$, $n \geq 0$, die Topologie definieren. Die beiden letzten Definitionen halten sich an [25], 4.5.2f und 5.1.1f. Es wird dabei also jeweils die Quasikompaktheit vorausgesetzt.

Satz 1.3.4 *Sei X ein Schema mit globalem Schnittring A. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *X ist reich beringt.*

(2) *$\varphi : X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ ist eine topologische Einbettung.*

Ist X zusätzlich quasikompakt und separiert, so sind folgende Aussagen äquivalent.

(1) *X ist reich beringt.*

(2) *Die Strukturgarbe $\mathcal{O}_X$ ist geräumig.*

(3) *Es gibt eine Familie $f_i \in A$, $i \in I$, globaler Funktionen mit X_{f_i} affin und $X = \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$.*

(4) *Die kanonische Abbildung $X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ definiert eine Isomorphie auf ein offenes Unterschema von $\operatorname{Spek} A$*

(5) *X ist quasiaffin.*

Beweis. Der erste Teil ist klar. Zum zweiten Teil. Die Äquivalenz von (1) und (2) ist klar. Sei dies erfüllt und $x \in U$ eine affine Umgebung. Dann gibt es eine globale Funktion $f \in A$ mit $x \in X_f \subseteq U$. Innerhalb von U ist dann $X_f = D(f)$ und damit ist X_f ebenfalls affin. Solche affinen Mengen

überdecken dann X (Das gilt schon unter reich beringt). Es gilt also (3). Da X separiert und quasikompakt ist, so ist nach Lemma 1.3.2 $X_f \longrightarrow D(f) \subseteq \operatorname{Spek} A$ eine Isomorphie und damit identifiziert die kanonische Einbettung X mit einem offenen Unterschema von X. Es gilt also (4) und damit sofort (5), und aus (5) folgt sofort wieder (1). □

Die Quasiaffinität bedeutet insbesondere, dass die kanonische Abbildung injektiv ist. Unter recht allgemeinen Bedingungen folgt umgekehrt daraus schon die Quasiaffinität. Dieses Kriterium beruht auf folgendem nicht trivialen Satz, den wir hier zitieren und der auf der Theorie der étalen Morphismen beruht: *Ein separierter, quasiendlicher Schemamorphismus $f : X \longrightarrow Y$ ist quasiaffin.* Dieser Satz findet sich in [27], 18.12.12. Ein *quasiendlicher* Morphismus ist ein Morphismus vom endlichen Typ, dessen Fasern nur endlich viele Punkte haben, und *quasiaffin* bedeutet, dass es eine affine Überdeckung von Y gibt, deren Urbilder alle quasiaffin sind. Es sind dann die Urbilder aller affinen Teilmengen von Y quasiaffin, siehe [25], 5.1.8. Wir wenden den Satz auf den kanonischen Morphismus an und gelangen zu folgendem Resultat.

Satz 1.3.5 *Sei X ein separiertes Schema von endlichem Typ über einem affinen Basisschema, und A sei der globale Schnittring. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *X ist quasiaffin.*

(2) *Die kanonische Abbildung $X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ ist injektiv.*

(3) *Die kanonische Abbildung ist quasiendlich.*

(4) *X ist quasiendlich über einem affinen Schema.*

Ist X eine Varietät über einem Körper K, so sind diese Bedingungen auch äquivalent zu

(5) *Die globalen Funktionen trennen abgeschlossene Punkte.*

(6) *Zu jeder Kurve $C \subseteq X$ gibt es eine globale Funktion auf X, die auf C nicht konstant ist.*

Beweis. Die Implikationen von (1) nach (2) und von (3) nach (4) sind trivial. Von (2) nach (3). Da X von endlichem Typ über einem affinen Basisschema ist, ist auch die kanonische Abbildung von endlichem Typ. Sei (4) erfüllt. Nach Voraussetzung an X ist der angegebene Morphismus auch separiert, und der oben angeführte Satz liefert (1).

Sei jetzt X eine Varietät über einem Körper. In den Formulierungen (5) und (6) fassen wir globale Funktionen als Morphismen nach $\operatorname{Spek} K[T] = \mathbf{A}^1_K$ auf, ein solcher Morphismus faktorisiert natürlich durch die kanonische Abbildung.

Von (1) nach (5). Sind P und Q verschiedene abgeschlossene Punkte, so ist $U := X - \{Q\}$ eine offene Umgebung von P und wegen quasiaffin gibt es ein $f \in A$ mit $P \in X_f \subseteq U$. Fasst man f als Morphismus auf die affine Gerade auf, so wird Q auf den Nullpunkt abgebildet, P aber auf einen Punkt in $D(T)$.

Von (5) nach (6). Sei $C \subseteq X$ eine Kurve, d.h. ein integres, abgeschlossenes Unterschema der Dimension eins. Die Kurve ist dann insbesondere wieder vom endlichen Typ über K, und somit liegt ein Jacobsonschema vor, siehe [24], 6.4, d.h. die abgeschlossenen Punkte liegen dicht (und zwar in jeder offenen Menge) und insbesondere gibt es zwei verschiedene abgeschlossene Punkte auf $P, Q \in C$, die auch in X abgeschlossene Punkte sind. Nach Voraussetzung gibt es eine Funktion f mit $f(P) \neq f(Q) \in \operatorname{Spek} K[T] = \mathbf{A}^1_K$, und diese Funktion ist natürlich nicht konstant auf C.

Von (6) nach (4). Wir verwenden folgende Hilfskonstruktion, die induktiv angewendet wird. Sei $P \in X$ ein abgeschlossener Punkt von X auf einer irreduziblen Komponente maximaler Dimension und seien $X_1, ..., X_n$ alle Komponenten von X durch P. All diese Komponenten haben dann eine Dimension von zumindest eins, andernfalls ist X nulldimensional. Auf jeder Komponente gibt es dann eine Kurve $P \in C_i \subseteq X_i$ und damit Funktionen $f_i \in A$, die auf den Kurven nicht konstant sind. Der durch $f = (f_1, ..., f_n)$ definierte Morphismus $X \longrightarrow \mathbf{A}^n$ ist dann insbesondere auf keiner der Komponenten konstant und damit ist $\dim f^{-1}(f(P)) < \dim X$. $f(P)$ ist ein abgeschlossener Punkt, daher ist die Faser wieder eine (in aller Regel reduzible) Varietät.

Auf dieser Faser wählen wir ebenso einen Punkt und finden dann wieder Funktionen, um die wir die Abbildung f verlängern. So sukzessive fortfahrend findet man eine Abbildung von X in einen affinen Raum $\mathbf{A}^m_K$, die in einem Punkt eine endliche Faser besitzt.

Wir wollen zeigen, dass es eine quasiendliche Abbildung $X \longrightarrow \mathbf{A}^k$ gibt, dazu genügt es zu zeigen, dass dies auf jeder Komponente erreicht werden kann (mit auf X definierten Funktionen). Sei also X integer und $f : X \longrightarrow \mathbf{A}^n$ eine Abbildung mit $f^{-1}(f(P))$ nulldimensional. Nach [14], Theorem 14.8, gibt es dann eine offene Umgebung V von P, auf der die Abbildung nulldimensionale

Fasern besitzt und quasiendlich ist. $X - V$ hat dann eine kleinere Dimension als X. Durch Induktion folgt dann, dass es eine quasiendliche Abbildung in einen affinen Raum gibt. $\square$

Bemerkung In der komplex-analytischen Geometrie nennt man einen komplexen Raum holomorph separabel, wenn es analog zu der Eigenschaft (5) zu verschiedenen Punkten eine global definierte holomorphe Funktion gibt, die diese Punkte trennt, und holomorph ausbreitbar, wenn es analog zu der Eigenschaft (4) zu einem Punkt holomorphe Funktionen gibt, so dass der Punkt unter dieser Abbildung isoliert liegt. Gilt in holomorph separablen oder holomorph ausbreitbaren komplexen Räumen, dass es entsprechend (1) zu einem Punkt P und einer dazu disjunkten analytischen Teilmenge A eine holomorphe Funktion gibt mit $f(P) = 1, f|A = 0$? Ist ein solcher Raum offen einbettbar in einen Steinschen Raum? Wir werden gelegentlich auf solche analogen Situationen aus der komplexen Analysis hinweisen, und orientieren uns dabei an [21].

Bemerkung Die Eigenschaft, dass es auf X keine projektiven Kurven gibt, dass es also auf jeder Kurve auf X nicht konstante Funktionen gibt, ist nicht äquivalent zur Eigenschaft (6) im Satz. Ein Beispiel von dieser Art, bei dem alle globalen Funktionen konstant sind, findet sich im 4.3.

Für eine quasiaffine Varietät ist a priori nicht klar, ob sie sich als offene Untervarietät einer affinen Varietät realisieren lässt. Die kanonische Abbildung liefert lediglich eine offene Einbettung in ein affines Schema, das aber nicht vom endlichen Typ sein muss, da der globale Schnittring $A = \Gamma(U, \mathcal{O}_U)$ nicht von endlichem Typ sein muss.

Satz 1.3.6 *Sei U ein Schema von endlichem Typ über einem noetherschen Ring K. Ist U quasiaffin, so ist U offen einbettbar in ein affines Schema vom endlichen Typ über K.*

Beweis. Sei U reich beringt und überdeckt von affinen Menge $U_i = U_{f_i}, i = 1, ..., n$ mit globalen Funktionen $f_i \in \Gamma(U, \mathcal{O}_U) = A$ und so, dass die Algebren $A_{f_i} = \Gamma(U_i, \mathcal{O}_U)$ vom endlichen Typ über K sind. Sei

$$A_i = A_{f_i} = A_i = K[a_{i,1}/f_i, ..., a_{i,m_i}/f_i] = K[1/f_i, a_{i,1}, ..., a_{i,m_i}]$$

mit $a_{i,1}, ..., a_{i,m_i} \in A$ (dabei muss man f_i durch eine geeignete Potenz ersetzen). Seien $a_1, ..., a_m$ alle dabei beteiligten Elemente.

Wir betrachten die Abbildung

$$F = (f_1, ..., f_n, a_1, ..., a_m) : \ U \longrightarrow \mathbf{A}_K^{n+m} \ ,$$

und wollen zeigen, dass es sich dabei um eine topologische Einbettung handelt, deren Bild offen im Abschluss des Bildes ist. Seien Punkte $x \neq y \in U$ gegeben. Bei $x \in U_i, y \notin U_i$ ist $f_i(x) \neq f_i(y) = 0$. Ist hingegen $x, y \in U_i = \operatorname{Spek} A_i$, so können nicht alle Koordinatenfunktionen von F darauf gleiche Werte haben, da man mit ihnen ja ein Algebra-Erzeugendensystem von A_i basteln kann. Damit ist F injektiv.

Es sei V der Abschluss von $F(U)$ in $\mathbf{A}_K^{r+m}$. Dieser ist gleich der Vereinigung der Abschlüsse der $F(U_i)$ darin, wie eine einfache topologische Überlegung zeigt. Wir haben also nur noch zu zeigen, dass die eingeschränkte Abbildung $F|_{U_i} \longrightarrow \mathbf{A}_K^{r+m}$ eine offene Einbettung in den Abschluss hinein ist. Dies zeigt aber das folgende Lemma. □

Lemma 1.3.7 *Sei $A = K[1/f, a_1, ..., a_n]$ mit $f \in A^\times$. Dann ist die Abbildung $F = (f, a_1, ..., a_n) : X = \operatorname{Spek} A \longrightarrow \mathbf{A}^{1+n}$ eine offene Einbettung auf den Abschluss des Bildes.*

Beweis. Wir betrachten

$$X \xrightarrow{F} \mathbf{A}^\times \times \mathbf{A}^n \xrightarrow{1/x_0 \times id} \mathbf{A}^{1+n} \ .$$

Dabei haben wir für F den Bildbereich eingeschränkt. Die Gesamtabbildung ist eine abgeschlossene Einbettung, da es sich bei $1/f, a_1, ..., a_n$ um ein Algebra-Erzeugendensystem von A handelt, und die hintere Abbildung ist eine offene Einbettung. Damit ist $F(X)$ abgeschlossen in $\mathbf{A}^\times \times \mathbf{A}^n$. Eine einfache topologische Überlegung zeigt nun, dass $F(X)$ im ursprünglichen Bildbereich offen im Abschluss V ist, und zwar gilt dabei $F(U) = V \cap D(X_0) = V \cap (\mathbf{A}^\times \times \mathbf{A}^n)$. [1]

Die Abbildung $B := \Gamma(V, \mathcal{O}_V) \longrightarrow A$ ist injektiv, da V der schematheoretische Abschluss ist. Andererseits ist $F(U) = D(X_0)$ (in V), und somit faktorisiert diese Abbildung durch $B_{X_0} \longrightarrow A$. Diese Abbildung ist aber surjektiv, da

[1] Ist $X \subseteq W \subseteq Y$ mit W offen in Y und X abgeschlossen in W, so ist X offen im Abschluss V von X in Y, es gilt nämlich $X = W \cap V$, wobei $\subseteq$ trivial ist. Sei $x \in W$, $x \notin X$. Dann gibt es eine offene Menge $Z \subseteq W$ mit $x \in Z$ und $Z \cap X = \emptyset$. Z ist natürlich auch offen in Y, also kann x nicht zum Abschluss von X gehören.

ja $1/f, a_1, ..., a_n$ ein Erzeugendensystem von A bilden. Damit ist diese letzte Abbildung ein Ringisomorphismus, und $U \cong D(X_0)$. $\square$

Der globale Hilbertsche Nullstellensatz

Der *Hilbertsche Nullstellensatz* besagt für ein affines Schema, dass eine Funktion $f \in A$ zum Radikal eines Ideals $\mathbf{a}$ gehört, sobald deren Nullstellenmenge $V(f)$ die Nullstellenmenge des Ideals $V(\mathbf{a})$ umfasst. Diese Aussage ist natürlich für jedes Schema formulierbar, wenn man für A den globalen Schnittring nimmt.

Nimmt man für die Funktion f eine Einheit, so ist die Nullstellenmenge $V(f)$ leer, und der Hilbertsche Nullstellensatz besagt dann, dass ein Ideal $\mathbf{a}$ ohne gemeinsame Nullstelle das Einheitsideal sein muss.

Wir sagen, dass in einem Schema $X, \mathcal{O}_X$ mit globalem Schnittring A der *globale Hilbertsche Nullstellensatz* gilt, wenn globale Funktionen, die keine gemeinsame Nullstelle in X besitzen, das Einheitsideal erzeugen.

Satz 1.3.8 *Für ein Schema $X, \mathcal{O}_X$ mit globalem Schnittring A sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *In $X, \mathcal{O}_X$ gilt der globale Hilbertsche Nullstellensatz.*

(2) *Aus einer Überdeckung $X = \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$, $f_i \in A$, folgt $1 \in (f_i,\, i \in I)$.*

(3) *Unter der kanonischen Abbildung $\varphi : X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ werden alle maximalen Ideale erreicht.*

Beweis. (1) und (2) sind lediglich Umformulierungen. Sei (2) erfüllt und $\mathbf{m}$ ein maximales Ideal in A. Dann überdecken nach Voraussetzung die $\{X_f : f \in \mathbf{m}\}$ das Schema X nicht, sei x ein Punkt außerhalb dieser Vereinigung. Dann ist $\varphi(x) = \{f \in A : x \notin X_f\} = \mathbf{m}$, wobei die Inklusion $\supseteq$ nach Konstruktion gilt und wegen der Maximalität von $\mathbf{m}$ nicht echt sein kann.

Sei (3) erfüllt, und $X = \bigcup_{i \in I} X_{f_i}$. Angenommen, die f_i würden nicht das Einheitsideal erzeugen, so wären sie in einem maximalen Ideal enthalten, das dann aber nicht von einem Punkt aus X getroffen werden könnte. $\square$

Bemerkung In einem affinem Schema gilt der globale Hilbertsche Nullstellensatz. Ebenso in jedem Schema, dessen globaler Schnittring ein Körper ist, etwa in einer projektiven integren Varietät.

Wenn für ein Schema der Hilbertsche Nullstellensatz gilt, so folgt daraus nicht, dass die kanonische Abbildung surjektiv ist, wie das nächste Beispiel zeigt.

Beispiel Sei X eine dreidimensionale, affine, glatte Varietät über einem algebraisch abgeschlossenen Körper K, P ein abgeschlossener Punkt darauf und C eine irreduzible Kurve in X durch P. Wir blasen in X den Punkt P auf, P wird also ersetzt durch einen $\mathbf{P}^2$. Die Aufblasung sei $\tilde{X}$. Wir betrachten die eigentliche Transformierte $\tilde{C}$ von C, die wieder eine irreduzible Kurve ist. Unser Beispiel ist jetzt

$$W = \tilde{X} - \tilde{C} \hookrightarrow \tilde{X} \longrightarrow X = \operatorname{Spek} A$$

Bei diesen Abbildungen ändert sich jeweils der globale Schnittring nicht, es handelt sich also insgesamt um eine Affinisierung. Der Punkt P wird dabei erreicht, die Faser darüber besteht in $\tilde{X}$ aus einem zweidimensionalen projektiven Raum, und daraus wird nur etwas nulldimensionales rausgenommen, es bleiben also (viele) Punkte in der Faser übrig.

Dagegen wird die Kurve C nicht erreicht, da außerhalb von P kein Punkt darauf erreicht wird. Damit haben wir ein Beispiel, das zeigt, dass unter einer Affinisierungsabbildung das Bild nicht abgeschlossen sein muss unter Generalisierungen.

Lokalisiert man die Situation in P, so erhält man ein Beispiel, wo das maximale Ideal erreicht wird, und folglich der globale Hilbertsche Nullstellensatz gilt, die kanonische Abbildung aber nicht surjektiv ist (die kanonische Abbildung ist mit Lokalisierung verträglich, siehe 1.7).

Satz 1.3.9 *Für ein Schema X sind folgende Eigenschaften äquivalent.*

(1) *X ist affin.*

(2) *X ist reich beringt und es gilt der globale Hilbertsche Nullstellensatz.*

(3) *Es gibt eine Überdeckung aus affinen Mengen der Form X_{f_i} derart, dass die f_i in $\Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ das Einheitsideal erzeugen.*

Beweis. Von (1) nach (2). Ist X affin, so gelten diese beiden Aussagen. Von (2) nach (3). Die Existenz einer solchen affinen Überdeckung folgt bereits aus reich beringt, und der globale Hilbertsche Nullstellensatz sichert, dass die Funktionen das Einheitsideal erzeugen. Von (3) nach (1). Mit dem globalen

Hilbertschen Nullstellensatz ist X insbesondere quasikompakt, ferner ist X separiert, da die Diagonale zur kanonischen Abbildung zunächst lokal und damit überhaupt abgeschlossen ist. Daher ist die kanonische Abbildung eine Isomorphie auf den beteiligten X_f. Da die zugehörigen $D(f)$ aber $\operatorname{Spek}\Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ überdecken, liegt eine globale Isomorphie vor. $\square$

Im Verlauf des ersten Kapitels werden uns noch zwei weitere Begriffe begegnen, die mittels der kanonischen Abbildung definiert werden können. Zum einen die *pseudoaffinen* oder *generisch affinen* Schemata, bei denen die kanonische Abbildung generisch eine Isomorphie ist, siehe 1.7, und zum anderen die *semiaffinen* Schemata, bei denen die kanonische Abbildung eigentlich ist, siehe 1.12.

1.4 Der globale Schnittring eines offenen Unterschemas

Sei A ein zunächst beliebiger kommutativer Ring, $X = \operatorname{Spek} A$ und $U = D(\mathbf{a})$ eine offene Menge in X. Ist $U = D(f)$, so ist der globale Schnittring dazu A_f, und U ist isomorph zu $\operatorname{Spek} A_f$. Der globale Schnittring einer beliebigen offenen Teilmenge ist gegeben durch den projektiven Limes $\lim_{D(f)\subseteq U} A_f$, wobei das Indexsystem in natürlicher Weise geordnet ist. Ein Element aus $\Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ ist gegeben durch eine Überdeckung $U = \bigcup_{i\in I} D(f_i)$ und Elementen $(a_i)_{i\in I} \in (A_{f_i})_{i\in I}$ mit den Verträglichkeitsbedingungen $a_i = a_j$ in $A_{f_i f_j}$.

Ist A integer, so gibt es eine einfachere Beschreibung des globalen Schnittringes. In diesem Fall sind mittels den Restriktionen und den Halmabbildungen auf den generischen Punkt alle Schnittringe von offenen Mengen und alle Halmringe in kanonischer Weise Unterringe des Quotientenkörpers $Q(A)$ (bzw. des Funktionenkörpers, wenn es sich um ein integres Schema handelt). Im integren Fall werden die Schnittringe beschrieben durch $\Gamma(U, \mathcal{O}_X) = \bigcap_{x\in U} \mathcal{O}_x$ und für eine beliebige Überdeckung $U = \bigcup_{i\in I} U_i$ gilt $\Gamma(U, \mathcal{O}_X) = \bigcap_{i\in I} \Gamma(U_i, \mathcal{O}_X)$. Insbesondere gilt $\Gamma(D(\mathbf{a}), \mathcal{O}_X) = \bigcap_{f\in\mathbf{a}} A_f = \bigcap_{\mathbf{p}\in U} A_{\mathbf{p}}$. Dabei sieht man sofort, dass die Durchschnittbildung der Halme eine Garbe liefert, und man hat nur noch $A = \bigcap_{\mathbf{p}\in\operatorname{Spek} A} A_{\mathbf{p}}$ zu zeigen, und dies ist ein elementarer Schluss: ist a/b im Durchschnitt drin, so gibt es zu jedem $\mathbf{p}$ eine Darstellung $a/b = a_i/b_i$ mit $b_i \notin \mathbf{p}$. Die b_i erzeugen dann das Einheitsideal, also $1 =$

$\sum_{i=1,..,n} c_i b_i$, und somit gilt

$$a = \sum_{i=1,\ldots,n} a c_i b_i = \sum_{i=1,\ldots,n} b a_i c_i = b(\sum_{i=1,\ldots,n} a_i c_i)\,,$$

also wird a von b geteilt.

Für $U = D(\mathbf{a})$, $\mathbf{a} = (f_i,\, i \in I)$ und eine rationale Funktion $q \in Q(A)$ ist $q \in \Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ genau dann, wenn es für jedes i eine Darstellung $q = a_i/f_i^{n_i}$ gibt, wenn also $q \cdot f_i^{n_i} \in A$ erreicht werden kann. Dies ist der Ausgangspunkt einer weiteren Darstellung des globalen Schnittringes im noetherschen integren Fall als sogenannte $\mathbf{a}-$*Transformierte*

$$T_{\mathbf{a}}(A) = \{q \in Q(A) :\ \text{Es gibt ein } n \in \mathbf{N} \ \text{ mit } \ q\mathbf{a}^n \subseteq A\}\,.$$

Dabei ist klar, dass rationale Funktionen der $\mathbf{a}-$Transformierten zum globalen Schnittring gehören; umgekehrt gehören zunächst nur $qf_i^{n_i}$ für ein Radikalerzeugendensystem f_i zu A, dann findet man aber auch für ein (endliches) Erzeugendensystem f_j, $j \in J$, von $\mathbf{a}$ Potenzen mit $qf_j^{n_j} \in A$ und für die Summe n dieser Potenzen ist dann $q\mathbf{a}^n \subseteq A$.

Im Fall eines integren Schemas X hat eine rationale Funktion $q \in K(X)$ einen eindeutig bestimmten *Definitionsbereich*, nämlich

$$\mathrm{Def}\,(q) = \{x : q \in \mathcal{O}_x\} = \bigcup_{f \in A:\, q = a/f^n} D(f)\,,$$

wobei die zweite Darstellung $X = \mathrm{Spek}\, A$ affin voraussetzt. Dieser Definitionsbereich ist offen, und wird im affinen Fall durch das Ideal $\{f \in A : qf^n \in A\}$ beschrieben. Zu einer rationalen Funktion $q \neq 0$ nennen wir $N(q) = \{f \in A : qf \in A\}$ das (exakte) *Nennerideal* und $qN(q) = Z(q)$ das (exakte) *Zählerideal*. Das Nennerideal ist dabei wirklich ein Ideal, wie aus der Definition sofort folgt, und das Zählerideal ist als der Schnitt von A mit dem Bild von $N(q)$ unter dem durch q definierten $A-$Modul- Homomorphismus $Q(A) \longrightarrow Q(A)$ ebenfalls ein Ideal. Die zugehörigen Radikale nennen wir dann Zählerradikal und Nennerradikal. Betrachtet man q^{-1}, so drehen sich die Rollen von Zähler- und Nennerideal um.

Ist X integer, noethersch und separiert, so bilden die Definitionsbereiche rationaler Funktionen eine Subbasis der Topologie von X, siehe [24], Cor.

8.5.8. Die gemeinsamen Definitionsbereiche zu endlich vielen rationalen Funktionen bilden damit eine Basis der Topologie. Diese Aussage geht wesentlich in die Beweise der Sätze 1.7.5, 1.7.6 und 1.8.1 ein.

Die Vereinigung der Definitionsbereiche $\mathrm{Def}\,(q) \cup \mathrm{Def}\,(q^{-1})$ nennen wir den *meromorphen Definitionsbereich* von q, $\mathrm{Def}^{\mathrm{mer}}\,(q) = \mathrm{Def}^{\mathrm{mer}}\,(q^{-1})$. Ist A eine $R-$Algebra, so legt q eine meromorphe Funktion $q : \mathrm{Def}^{\mathrm{mer}}\,(q) \longrightarrow \mathbf{P}^1_R$ fest, die sich durch $X_0/X_1 = T \longmapsto q$ und $X_1/X_0 = T^{-1} \longmapsto q^{-1}$ ergibt. Der meromorphe Definitionsbereich wird beschrieben durch $D(N(q)+Z(q))$. Eine wichtige Eigenschaft des meromorphen Definitionsbereiches ist, dass er sich invariant unter der Addition mit einer ganzen Funktion verhält.

Proposition 1.4.1 *Sei A ein Integritätsbereich und $q \in Q(A)$ eine rationale Funktion. Es sei $ZN(q)$ das Radikal aus Nennern und Zählern. Dann gilt für eine beliebiges $a \in A$ die Gleichheit $ZN(q) = ZN(q+a)$.*

Beweis. Es genügt, die eine Inklusion zu zeigen, sei $q = f/g$. Dann ist $q+a = (f+ag)/g$. Damit ist $g \in ZN(q+a)$ und $f+ag \in ZN(q+a)$. Dann ist aber auch $f \in ZN(q+a)$. □

Im normalen Fall gibt es weitere Darstellungen des Schnittringes und der Definitionsbereiche von rationalen Funktionen, die wir im Abschnitt über Krullringe besprechen.

Satz 1.4.2 *Sei $D(\mathbf{a}) = U \subseteq \mathrm{Spek}\,A$ ein offenes Unterschema. Ist U quasikompakt, so ist $U \longrightarrow \mathrm{Spek}\,\Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ eine offene Einbettung mit $U \cong D(\mathbf{a}\Gamma(U, \mathcal{O}_X)$. U ist genau dann affin, wenn $\mathbf{a}$ in $\Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ das Einheitsideal erzeugt.*

Beweis. Dies folgt direkt aus 1.3.4(4) und 1.3.9. Wir geben für die zweite Aussage noch einen weiteren Beweis, der sich an den einleitenden Überlegungen in 1.1 anlehnt, und dabei die Bedeutung der in einer Darstellung der Eins $1 = q_1 f_1, ..., q_n f_n$ auftretenden Funktionen $q_1, ..., q_n$ klärt. Die durch diese Funktionen definierte Abbildung $q = (q_1, ..., q_n)$ ist nämlich eine abgeschlossene Einbettung

$$q : U \longrightarrow \mathrm{Spek}\,A \times_{\mathrm{Spek}\,\mathbf{Z}} \mathbf{A}^n_{\mathbf{Z}} = \mathbf{A}^n_{\mathrm{Spek}\,A} = \mathrm{Spek}\,A[T_1, ..., T_n]\,.$$

Dabei geht T_i auf q_i. Es ist klar, dass eine topologische Einbettung vorliegt, da die vorgegebene Einbettung $U \subseteq \mathrm{Spek}\,A$ durch q faktorisiert. Es ist

$\operatorname{Spek} A[T_1, ..., T_n] = D(f_1) \cup ... \cup D(f_n) \cup D(\sum_{i=1}^n f_i T_i - 1)$ und das Bild von q liegt in $V(\sum_{i=1}^n f_i T_i - 1)$. Die Abgeschlossenheit ist also nur noch auf den $D(f_i)$ zu überprüfen, dort hat aber die Abbildung die Gestalt $\operatorname{Spek} A_{f_j} \longrightarrow \operatorname{Spek} A_{f_j}[T_1, ..., T_n]$ mit $q_i \in A_{f_j}$, so dass eine abgeschlossene Einbettung vorliegt. □

In der Argumentation haben wir folgenden Satz mitbewiesen.

Satz 1.4.3 *Sei A ein Ring und $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ eine offene affine Teilmenge. Dann ist $\Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ eine $A-$Algebra von endlichem Typ.* □

Die folgende Aussage ist die Grundlage für die Superhöhenkriterien in 4.2. Sie gilt im normalen Fall ohne zusätzliche Voraussetzung an den Schnittring, da dieser dann immer ein Krullbereich ist.

Proposition 1.4.4 *Sei A ein noetherscher integrer Ring und U eine nicht affine Teilmenge mit noetherschem globalen Schnittring $B = \Gamma(U, \mathcal{O}_X)$. Dann ist die Höhe des Erweiterungsideales $\mathbf{b} = \mathbf{a}B \geq 2$.*

Beweis. Nach Satz 1.4.2 ist $D(\mathbf{a}) \cong D(\mathbf{b}) \subseteq \operatorname{Spek} B$ und das Erweiterungsideal $\mathbf{b}B$ ist nicht das Einheitsideal. Damit ist $D(\mathbf{b})$ eine offene Teilmenge in einem noetherschen integren Schema mit gleichem globalen Schnittring B. Sei $\mathbf{p}$ ein Primoberideal zu $\mathbf{b} = \mathbf{a}B$. Dann ist $D(\mathbf{b}) \subseteq D(\mathbf{p}) \subseteq \operatorname{Spek} B$, da B integer ist muss dann auch $\Gamma(D(\mathbf{p}), \mathcal{O}_B) = B$ sein.

Angenommen, $\mathbf{p}$ habe die Höhe eins, sei $\mathbf{p} = (f_1, ..., f_n)$. In der Lokalisierung $A_{\mathbf{p}}$ wird $\mathbf{p}$ geometrisch durch eine Funktion $0 \neq f \in \mathbf{p}$ beschrieben, dies führt zu Relationen $f_i^m = \frac{a_i}{r_i} f$ mit $r_i \notin \mathbf{p}$. Durch Übergang zum Hauptnenner $r = r_1 \cdot ... \cdot r_n \notin \mathbf{p}$ hat man auch $f_i^m = \frac{b_i}{r} f$. Das bedeutet aber $r/f = b_i/f_i^m$ und damit haben wir eine auf $D(\mathbf{p})$ definierte Funktion. Diese kann nicht zu A gehören, da sonst wegen $f \cdot \frac{r}{f} = r$ auch $r \in \mathbf{p}$ wäre. □

Eine besondere Situation liegt vor, wenn in der Darstellung $1 = f_1 q_1 + ... + f_n q_n$ mit $f_i \in \mathbf{a}$ und $q_i \in \Gamma(D(\mathbf{a}), \mathcal{O}_X)$ alle Summanden $f_i q_i$ zu A gehören, also jeweils Zähler zu q_i sind. Dieser extreme Fall von Affinität liegt etwa bei $D = D(f)$ vor, dort ist ja $1 = f \cdot 1/f$. Ist die offene Menge durch $U = \operatorname{Def}(q)$ gegeben, und erzeugen Zähler- und Nennerideal von q zusammen das Einheitsideal, was genau dann der Fall ist, wenn die meromorphe Funktion q global definiert ist, so liegt ebenfalls diese Situation vor. Sei nämlich $h + g = 1$

mit $h \in N(q) = \mathbf{a}$ und $g \in Z(q)$ mit $g = fq$, $f \in N(q)$. Dann ist natürlich $1 = h + fq$ eine Darstellung der geforderten Art. Der folgende Satz charakterisiert, was es heißt, wenn Zähler von rationalen Funktionen schon die Eins erzeugen.

Lemma 1.4.5 *Sei A ein noetherscher Integritätsbereich, $\mathbf{a}$ ein Ideal und $U = D(\mathbf{a})$ eine offene Menge mit B als globalem Schnittring. Dann sind äquivalent.*

(1) *Es gibt eine Darstellung $1 = f_1 q_1 + ... + f_n q_n$ mit $f_i \in \mathbf{a}$, $q_i \in B$, $f_i q_i \in A$.*

(2) *In jeder Lokalisierung $A_{\mathbf{p}}$ wird $\mathbf{a}_{\mathbf{p}}$ als Radikal durch eine Funktion beschrieben.*

(3) *Es gibt eine offene Überdeckung $\operatorname{Spek} A = \bigcup_{i=1,\dots,n} D(g_i)$ so, dass $U \cap D(g_i)$ geometrisch durch eine Funktion $f_i \in A_{g_i}$ beschrieben wird.*

Beweis. Von (1) nach (2). Die Vorraussetzungen bleiben beim Übergang zu $A_{\mathbf{p}}$ erhalten, sei also A lokal. Da Elemente aus A die Eins darstellen, muss bereits ein Summand $f_i q_i$ eine Einheit sein, und zwar ohne Einschränkung gleich eins. Dann ist einerseits $D(f) \subseteq U$ und andererseits ist $1/f$ auf U definiert, also gilt die Gleichheit.

Von (2) nach (3). Ein (endliches) Radikalerzeugendensystem (f_j) von $(\mathbf{a})$ aus A wird im Punkt $A_{\mathbf{p}}$ dargestellt durch $f_j = q_j f$, mit $f, q_j \in A_{\mathbf{p}}$. Diese Funktionen sind dann auch in einer Umgebung (ihren Definitionsbereichen) von $\mathbf{p}$ definiert und erfüllen dort den gleichen Zweck, so dass darauf ebenfalls $V(\mathbf{a})$ durch eine Funktion beschrieben werden kann

Von (3) nach (1). Seien $f_i = a_i / g_i^{n_i}$ mit $a_i \in \mathbf{a}$. In $\operatorname{Spek} A_{g_i}$ ist $U = D(f_i)$, daher ist $1/f_i$ auf $U \cap D(g_i) = U_{g_i}$ definiert. Daher gibt es Darstellungen $1/f_i = q_i / g_i^{m_i}$ mit $q_i \in B$. Es ist also $a_i / g_i^{n_i} \cdot q_i / g_i^{m_i} = f_i \cdot 1/f_i = 1$, also $a_i q_i = g_i^{n_i + m_i} \in A$. Da die g_i das Einheitsideal erzeugen, folgt die Behauptung. $\square$

In 1.8.4 werden wir allgemeiner sehen, dass generell die Affinität einer offenen Teilmenge eine lokale Eigenschaft ist. Für integre noethersche Kurven ist trivialerweise die Bedingung (2) erfüllt, so dass wir folgendes Resultat notieren können, dass im Abschnitt 1.10 über eindimensionale Schemata mit varierten Voraussetzung und anderen Beweisen wieder aufgegriffen wird.

Satz 1.4.6 *Sei A ein noetherscher, integrer, eindimensionaler Ring und $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ eine offene Teilmenge. Dann wird U lokal durch eine Funktion beschrieben und ist affin.* $\square$

Satz 1.4.7 *Sei A ein noetherscher, lokal faktorieller Ring. Dann besitzt jede Hyperfläche affines Komplement. Dies gilt insbesondere für reguläre Ringe.*

Beweis. Ein lokaler regulärer Ring ist bekanntlich faktoriell, siehe [27], 21.11.1 oder [14], Theorem 19.19, lokal liegt also ein faktorieller Ring vor. In einem faktoriellen Ring aber wird eine Hyperfläche durch eine Funktion beschrieben. Ist $\mathbf{p}$ ein Primideal der Höhe eins und $0 \neq f \in \mathbf{p}$, so gibt es nach Voraussetzung eine Primfaktorzerlegung von f, und dabei muss ein Primfaktor p zu $\mathbf{p}$ gehören. Dann ist aber schon $\mathbf{p} = (p)$. $\square$

Bemerkung Einen normalen Integritätsbereich A, bei dem die Divisorenklassengruppe eine Torsionsgruppe ist, nennt man *fastfaktoriell* (oder $\mathbf{Q}-$*faktoriell*), siehe [68]. In einem fastfaktoriellen Ring wird jede Hyperfläche geometrisch durch eine Funktion beschrieben. Der Satz 1.4.7 gilt genau so, wenn man lediglich lokal fastfaktoriell voraussetzt.

Wir fragen uns, welche Ringe als Schnittringe in einem integren noetherschen Ring in Frage kommen können.

Satz 1.4.8 *Sei A ein noetherscher Integritätsbereich. Dann sind für eine $A-$Algebra B folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *B ist der Schnittring einer offenen affinen Teilmenge von* $\operatorname{Spek} A$.

(2) *B ist vom endlichen Typ, birational und flach über A.*

Beweis. Von (1) nach (2). Dass B den gleichen Quotientenkörper hat ist klar, dass es vom endlichen Typ ist wurde in 1.4.3 gezeigt. Eine offene Einbettung ist immer flach, also ist $\operatorname{Spek} B = U \hookrightarrow \operatorname{Spek} A$ flach, was die Flachheit von $R : A \longrightarrow B$ bedeutet, da die Flachheit eine lokale Eigenschaft ist. Sei umgekehrt (2) erfüllt. Mit A ist auch B noethersch, und da B flach und vom endlichen Typ ist, ist nach [27], 2.4.6, $\operatorname{Spek} B \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ offen, sei U das offene Bild davon. Sei $D(f) \subseteq U$. Es ist dann auch $A_f \longrightarrow B_f$ flach und nach Voraussetzung surjektiv, also treuflach. Eine treuflache, birationale Erweiterung $A \subseteq B \subseteq Q(A)$ ist aber schon die Identität, da aus $a/b = q \in B$ mit $a, b \in A$ folgt, dass a von b in B geteilt wird, was dann aber schon in A gilt, da eine treuflache Abbildung rein ist, siehe [61], §88, Aufg. 29. Damit ist $\operatorname{Spek} B \longrightarrow U$ lokal und damit auch global eine Isomorphie. $\square$

1.5 Nulldimensionale Schemata

Unter den nulldimensionalen Schemata lassen sich die affinen topologisch charakterisieren. Ein Schema heißt *quasisepariert*, wenn die Diagonale (über $\mathbf{Z}$) quasikompakt ist, siehe [24], 6.1.3. In diesem Fall ist der Durchschnitt zweier affiner Teilmengen wieder quasikompakt.

Satz 1.5.1 *Sei X ein nulldimensionales Schema. Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) *Ist X quasisepariert, so ist die Topologie von X Hausdorffsch und X ist ein reich beringtes Schema.*

(2) *Es sind folgende Aussagen äquivalent.*

(i) *X ist ein affines Schema.*

(ii) *X ist quasikompakt und quasisepariert.*

(iii) *X ist kompakt.*

Beweis. Wir zeigen zuerst, dass ein quasisepariertes nulldimensionales Schema Hausdorffsch ist. Ist X affin, so seien $\mathbf{p}$ und $\mathbf{q}$ verschiedene Primideale der Höhe null. Dann gibt es $g \notin \mathbf{p}$ und $g \in \mathbf{q}$. $(A_{\mathbf{q}})_{\mathrm{red}}$ ist dann ein Körper und somit ist $g^n = 0$ in $A_{\mathbf{q}}$. Dann gibt es ein $f \notin \mathbf{q}$ mit $g^n f = 0$, und somit sind $D(g)$ und $D(f)$ disjunkte Umgebungen von $\mathbf{p}$ und $\mathbf{q}$.

Seien im allgemeinen Fall $x, y \in X$, $x \neq y$ vorgegeben. Besitzen x, y eine gemeinsame affine Umgebung, so finden sich darin trennende offene Umgebungen. Seien jetzt $x \in U$ und $y \in V$ affine Umgebungen mit dem Schnitt $W = U \cap V$. Wir können dann $x \notin W$ annehmen. Da W nach Voraussetzung quasikompakt ist, finden wir innerhalb von U eine offene Umgebung von x, die W nicht trifft und damit überhaupt zu $V \ni y$ disjunkt ist. Damit ist Hausdorffsch bewiesen, reich beringt wird sich im Verlauf des Beweises zum zweiten Teil ergeben.

Von (i) nach (ii) ist klar, ebenso von (ii) nach (iii) nach dem ersten Teil. Wir zeigen zunächst, dass aus Hausdorffsch und nulldimensional reich beringt folgt. Sei $U \subseteq X$ eine affine, offene Teilmenge. U ist wegen (i) $\longrightarrow$ (iii) kompakt und daher auch abgeschlossen, dann ist auch das Komplement offen und es lässt sich durch $f|U = 1$ und $f = 0$ außerhalb von U eine globale Funktion auf X definieren mit $U = X_f$. Damit ist X reich beringt und auch Teil eins ist vollständig bewiesen.

Sei jetzt (iii) erfüllt und X kompakt. X wird dann überdeckt durch endlich viele affine Mengen der Form X_f, wobei f auf X_f den Wert eins und außerhalb den Wert null habe. Das ebenfalls offene und abgeschlossene Komplement ist dann gleich X_{1-f}. Dann ist $X_g \cap X_{1-f} = X_{g(1-f)}$ affin und so kann man sukzessive annehmen, dass X überdeckt wird mit solchen disjunkten affinen Mengen. Dann ist aber X die endliche direkte Summe affiner Schemata und daher selbst affin. □

Korollar 1.5.2 *Sei X ein nulldimensionales, topologisch noethersches Schema. Dann besteht X aus endlich vielen Punkten, die Topologie ist diskret und X ist ein affines Schema.*

Beweis. Ein noethersches Schema ist zunächst immer quasisepariert, so dass aus der Dimensionseigenschaft Hausdorffsch folgt. Damit ist jede offene Menge kompakt und damit auch abgeschlossen, es liegt also die diskrete Topologie vor, und daher muss X endlich und affin sein. □

1.6 Affine Morphismen

Definition Ein Schemamorphismus $f : X \longrightarrow Y$ heißt *affin*, wenn es eine offene Überdeckung von Y mit affinen Mengen $Y = \bigcup_{i \in I} Y_i$ gibt so, dass die Urbilder $f^{-1}(Y_i)$ wieder affin sind.

Das ist ein Standardbegriff aus der algebraischen Geometrie, vergl. [24], 9.1, und [25], 1.6, den wir hier aber wegen seiner Bedeutung von Grund auf darstellen.

Lemma 1.6.1 *Ist $f : X \longrightarrow Y$ ein affiner Morphismus, so ist für eine offene Menge $U \subseteq Y$ auch der Morphismus $f^{-1}(U) \longrightarrow U$ affin.*

Beweis. Sei Y_i, $i \in I$, eine affine Überdeckung zu Y mit affinen Urbildern. Zu $y \in U$ müssen wir eine affine Umgebung in Y finden, deren Urbild wieder affin ist. Sei $y \in Y_i$ für ein $i \in I$, also $y \in U \cap Y_i \subseteq Y_i$. Dann können wir annehmen, dass sich alles in Y_i abspielt und also X und Y affin sind. Eine offene Menge in einem affinen Schema wird aber bereits durch Basismengen $D(f)$ überdeckt, und die haben unter einem Morphismus affiner Schemata wieder diese Gestalt und sind affin. □

Lemma 1.6.2 *Sei $f : X \longrightarrow Y$ ein affiner Morphismus über einem Basisschema S mit Strukturmorphismen $g : X \longrightarrow S$ und $h : Y \longrightarrow S$, und sei $p : T \longrightarrow S$ ein beliebiger Basiswechsel. Dann ist auch der dadurch gewonnene Morphismus $f_{(T)} : X \times_S T \longrightarrow Y \times_S T$ affin.*

Beweis. Sei V eine affine Teilmenge von S, W eine affine Teilmenge von T mit $W \subseteq p^{-1}(V)$ und U eine affine Teilmenge von X mit entsprechend $U \subseteq g^{-1}(V)$. Dann ist $U \times_V W$ eine offene affine Teilmenge von $Y_{(T)} = Y \times_S T$ und solche Mengen bilden eine affine Überdeckung von $Y_{(T)}$. Nach dem vorausgehenden Lemma gibt es zu U in Y eine affine Überdeckung U_i, $i \in I$, deren Urbilder alle affin sind, und somit kann man $Y_{(T)}$ auch mit solchen Mengen überdecken. Es ist dann $f_{(T)}^{-1}(U_i \times_V W) = f^{-1}(U_i) \times_V W$ wieder affin. □

Satz 1.6.3 *Ist $f : X \longrightarrow Y$ affin, so ist das Urbild jeder offenen affinen Teilmenge wieder affin.*

Beweis. Nach dem Lemma 1.6.1 können wir $Y = \operatorname{Spek} A$ als affin annehmen und haben dann die Affintät von X zu zeigen. Sei U eine affine offene Teilmenge von Y mit affinem Urbild. Dann ist auch das Urbild von Mengen der Form $D(f) \subseteq U$ affin in X, und daher können wir annehmen, dass eine affine Überdeckung von $\operatorname{Spek} A$ mit Basismengen $D(f_i)$, $i \in I$, $f_i \in A$, vorliegt, deren Urbilder wieder affin sind. Mit dem Ringhomomorphismus der globalen Schnittringe fassen wir die $f_i \in \Gamma(X, \mathcal{O}_X) =: B$ auf, und die Urbilder der $D(f_i)$ sind dann einfach die X_{f_i}, die nach Konstruktion affin sind. Da die $D(f_i)$ in $\operatorname{Spek} A$ eine Überdeckung bilden, erzeugen die f_i in A die Eins, was dann auch in B gilt. Damit sind die Bedingungen des Affinitätskriterium 1.3.9 erfüllt und es folgt die Affinität von X. □

Der folgende Satz fasst grundlegende Eigenschaften affiner Morphismen zusammen.

Satz 1.6.4 (1) *Eine abgeschlossene Einbettung ist ein affiner Morphismus.*

(2) *Die Komposition zweier affiner Morphismen ist wieder affin.*

(3) *Ist $f : X \longrightarrow Y$ ein affiner $S-$Morphismus, so ist auch $f_{(T)} : X_{(T)} \longrightarrow Y_{(T)}$ affin zu jedem Basiswechsel $T \longrightarrow S$.*

(4) *Sind $f : X \longrightarrow Y$ und $f' : X' \longrightarrow Y'$ affine Morphismen über S, so ist auch der Produktmorphismus $f \times f' : X \times_S X' \longrightarrow Y \times_S Y'$ affin.*

(5) *Sind* $f : X \longrightarrow Y$ *und* $g : Y \longrightarrow Z$ *Morphismen mit* g *separiert und* $g \circ f$ *affin, so ist bereits* f *affin.*

(6) *Ist* f *affin, so gilt das auch für* f_{red} .

Beweis. Bekanntlich folgen aus den drei ersten Aussagen die drei letzten, siehe [24], 5.2.7. (1) ist die Aussage, dass ein abgeschlossenes Unterschema eines affinen Schemas das Spektrum eines Restklassenringes und damit affin ist, siehe etwa [35], Cor. II.5.10. (2) ist klar nach 1.6.3, (3) ist der Inhalt des Lemmas 1.6.2. □

Bemerkung Oft werden wir die Aussage (3) so anwenden, dass auf einen Morphismus $U \longrightarrow X$ ein affiner Basiswechsel $X' \longrightarrow X$ angewendet wird, was nach (3) zu einem affinen Morphismus $U' = U \times_X X' \longrightarrow U$ führt. Die Basis S in obiger Notation ist dabei insbesondere gleich X. In dieser Situation ist dann die Affinität von U eine hinreichende Bedingung für die Affinität von U' und somit ist die Affinität von U' eine notwendige Bedingung für die Affinität von U. Dabei wird oftmals $X = \operatorname{Spek} A$ ein affines Schema sein und der Basiswechsel durch einen Ringwechsel, also einen Ringhomomorphismus $A \longrightarrow A'$ gegeben sein. Hierbei ist an Lokalisierung, Reduktion modulo eines Ideals, Normalisierung, Komplettierung, Grundkörpererweiterung etc. zu denken. Desweiteren wird $U \longrightarrow X$ einfach eine offene Einbettung sein, mit $U = D(\mathbf{a})$. Dann ist $U' = D(\mathbf{a}A')$ einfach das Urbild von U unter der affinen Abbildung $\operatorname{Spek} A' \longrightarrow \operatorname{Spek} A$.

Eine Fragestellung, die sich durch diese Arbeit durchziehen wird, ist, inwiefern die erwähnte notwendige Bedingung, dass U' affin ist, bereits hinreichend für die Affinität von U ist, und zwar bezogen auf einen bestimmten Typ von Ringwechsel oder einer Familie von Ringwechseln $A \longrightarrow A_i$, $i \in I$. Im übernächsten Abschnitt wird die Situation, wo die A_i alle Lokalisierungen von A durchläuft, untersucht.

Satz 1.6.5 *Sei* $f : X \longrightarrow X'$ *ein Schemamorphismus, der topologisch eine Homöomorphie ist. Dann ist* f *eine affine Abbildung.*

Beweis. Sei X' affin und sei $x \in U \subseteq X$ eine offene Umgebung. Die gleiche (=homöomorphe) Situation in X' betrachtet gewährleistet eine Funktion $f \in \Gamma(X', \mathcal{O}_{X'})$ mit $x' \in D(f) \subseteq U' \subseteq X'$. Diese Inklusionen gelten dann auch für das Urbild X_f, und damit ist X reich beringt. Ist dabei U eine affine Umgebung, so sind die darin enthaltenen Mengen der Form X_f affin.

Insbesondere finden wir eine endliche Überdeckung aus affinen Mengen der Form X_f, wobei die Funktionen aus $\Gamma(X', \mathcal{O}_{X'})$ kommen. Dort erzeugen diese Funktionen aber das Einheitsideal, was dann auch in $\Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ gilt. $\square$

Bemerkung Die Aussage des Satzes gilt umgekehrt nicht, es kann X affin sein, ohne dass das homöomorphe Bild X' affin ist, siehe hierzu den Abschnitt 1.14. Die Aussage gilt auch nicht, wenn f bijektiv ist, wie das folgende Beispiel zeigt.

Beispiel Betrachte eine nicht normale affine Fläche Y, wo in der Normalisierung $\tilde{Y}$ über einem einzigen Punkt $P \in Y$ zwei Punkte Q und R liegen und sonst außerhalb von P eine Isomorphie vorliegt. Sei $X = \tilde{Y} - \{Q\}$. Dann ist die Abbildung bijektiv, das punktierte Schema X ist aber nicht affin. Die Abbildung kann nach dem vorangegangenen Satz nicht homöomorph sein, beispielsweise sind Kurven durch Q, die R nicht treffen, in X abgeschlossen, ihr Bild in Y aber nicht.

Im vorangegangenen Beispiel liegt natürlich nicht die kanonische Abbildung vor. In 1.8 werden wir eine bijektive kanonische Abbildung konstruieren, die keine Isomorphie ist, bei der aber X nicht quasikompakt ist. Ob bei X noethersch und separiert aus einer bijektiven kanonischen Abbildung bereits X affin folgt, ist nicht klar. Ist X separiert und von endlichem Typ über einem affinen Basisschema, so folgt aus der Bijektivität der kanonischen Abbildung, dass X affin ist, siehe die Sätze 1.3.5, 1.3.8 und 1.3.9.

1.7 Lokalisierung der kanonischen Abbildung

Sei $X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ eine Affinisierungsabbildung und $A \longrightarrow B$ ein Ringwechsel. Dann ist die zugehörige Abbildung $X_{(B)} \longrightarrow \operatorname{Spek} B$ in aller Regel nicht mehr die Affinisierungsabbildung, ganz einfach deshalb, weil der globale Schnittring $\Gamma(X_{(B)}, \mathcal{O}_{X_{(B)}})$ nicht gleich B sein muss. Ein extremes, aber typisches Beispiel ist die Affinisierungsabbildung der punktierten Ebene $\mathbf{A}^2_K - \{P\} \longrightarrow \mathbf{A}^2_K$. Durch den affinen Basiswechsel $\operatorname{Spek} K = P \longrightarrow \mathbf{A}^2_K$ entsteht daraus die Abbildung $\emptyset \longrightarrow P$, die natürlich keine Affinisierungsabbildung ist. Unter diesem Basiswechsel wird der globale Schnittring der Nullring, während $K[X,Y] \otimes_{K[X,Y]} K = K$ ist.

Satz 1.7.1 *Sei $X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ ein Schemamorphismus mit X quasikompakt und separiert. $A \longrightarrow A'$ sei ein flacher Basiswechsel und $X' = X \times_A \operatorname{Spek} A'$. Dann gilt für den globalen Schnittring $\Gamma(X', \mathcal{O}_{X'}) = \Gamma(X, \mathcal{O}_X) \otimes_A A'$.*

Beweis. Ist X selbst affin, so ist das Resultat trivial. Sei $X = \bigcup_{i \in I} U_i$ eine endliche Überdeckung mit affinen Teilmengen U_i. Der globale Schnittring ist dann durch die exakte Sequenz

$$0 \longrightarrow \Gamma(X, \mathcal{O}_X) \longrightarrow \prod_{i \in I} \Gamma(U_i, \mathcal{O}_X) \longrightarrow \prod_{i,j \in I} \Gamma(U_i \cap U_j, \mathcal{O}_X)$$

definiert, wobei die letzte Abbildung komponentenweise die Differenzbildung ist. Wie tensorieren diese exakte Sequenz mit der flachen $A-$Algebra A' und erhalten die exakte tensorierte Sequenz

$$0 \to \Gamma(X, \mathcal{O}_X) \otimes_A A' \longrightarrow (\prod_{i \in I} \Gamma(U_i, \mathcal{O}_X)) \otimes_A A' \longrightarrow (\prod_{i,j \in I} \Gamma(U_i \cap U_j, \mathcal{O}_X)) \otimes_A A'.$$

Da hinten endliche Produkte stehen, können wir das Tensorieren reinziehen, und nach der Vorbemerkung ist für affines U (die $U_i \cap U_j$ sind wieder affin, da wir separiert vorausgesetzt haben) $\Gamma(U, \mathcal{O}_X) \otimes_A A' = \Gamma(U', \mathcal{O}_{X'})$, wobei U' das Urbild von U bezeichne; U' ist wieder affin, da ein affiner Basiswechsel vorliegt, daher liegt wieder eine exakte Sequenz vor, die den Schnittring beschreibt, also ist $\Gamma(X, \mathcal{O}_X) \otimes_A A'$ gleich dem Schnittring $\Gamma(X', \mathcal{O}_{X'})$. $\square$

Korollar 1.7.2 *Sei X quasikompakt und separiert mit kanonischer Abbildung $X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$. Vorgegeben sei ein flacher Ringwechsel $A \longrightarrow A'$. Dann ist $X \times_A \operatorname{Spek} A' \longrightarrow \operatorname{Spek} A'$ ebenfalls die kanonische Abbildung. Insbesondere ist für ein Primideal $\mathbf{p} \in \operatorname{Spek} A$ die Abbildung $X \times_A \operatorname{Spek} A_{\mathbf{p}} = X_{\mathbf{p}} \longrightarrow \operatorname{Spek} A_{\mathbf{p}}$ die kanonische Abbildung.* $\square$

Aus dem Lokalisierungsprinzip für die kanonische Abbildung ergibt sich die folgende Aussage.

Satz 1.7.3 *Sei X ein noethersches separiertes Schema mit $A = \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$. Dann werden unter der kanonischen Abbildung $f : X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ alle Primideale der Höhe null und eins von $\operatorname{Spek} A$ erreicht.*

Beweis. Sei $\mathbf{p}$ ein Primideal der Höhe null. Wir lokalisieren daran und erhalten die entsprechende Situation wo jetzt $\operatorname{Spek} A$ einpunktig ist. Da eine Affinisierungsabbildung vorliegt, kann X nicht leer sein und somit gibt es Urbildpunkte.

Sei jetzt $\mathbf{p}$ ein Primideal der Höhe eins, wir lokalisieren wieder und haben dann die Situation einer kanonischen Abbildung eines noetherschen separierten Schemas mit einem lokalen eindimensionalen Schnittring, der allerdings nicht noethersch sein muss. Sei $U = D(\mathbf{m})$ die offene Menge aller Primideale der Höhe null, die alle erreicht werden, und nehmen wir an, das sei das ganze Bild der kanonischen Abbildung. Als Bild eines noetherschen Schemas ist dann U ein zumindest topologisch noethersches Schema, das nulldimensional ist. Nach Kor. 1.5.2 ist dann U insbesondere affin und wegen Satz 1.3.3 wäre dann U bereits die Affinisierung. $\square$

Aufgrund von 1.3.8 kann man den globalen Hilbertschen Nullstellensatz dadurch charakterisieren, dass unter der kanonischen Abbildung alle maximale Ideale getroffen werden. Daher ergibt sich aus 1.7.3 sofort das folgende Korollar.

Korollar 1.7.4 *Besitzt ein noethersches separiertes Schema einen globalen Schnittring der Dimension ≤ 1, so gilt in X der globale Hilbertsche Nullstellensatz.* $\square$

Sei nun X ein integres, noethersches, separiertes Schema. Dann ist auch der globale Schnittring $\Gamma(X, \mathcal{O}_X) = A$ integer. Der Übergang zum Quotientenkörper $K = Q(A)$ entspricht der Lokalisierung am generischen Punkt von $\operatorname{Spek} A$, und darüber liegt dann als Faser der kanonischen Abbildung das Schema $X \times_{\operatorname{Spek} A} \operatorname{Spek} Q(A) = X_K$. Das ist dann ein Schema mit dem Körper $Q(A)$ als globalem Schnittring. Der nächste Satz bringt verschiedene äquivalente Formulierungen dafür, dass dieses Schema affin ist.

Satz 1.7.5 *Sei X ein separiertes, integres, noethersches Schema mit globalem Schnittring A, sei $Q(A) = K$ und η der generische Punkt von X. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *Es ist $X \times_{\operatorname{Spek} A} \operatorname{Spek} Q(A)$ affin, die kanonische Abbildung ist also generisch affin.*

(2) *Die kanonische Abbildung ist im generischen Punkt von $\operatorname{Spek} A$ eine Isomorphie.*

(3) *Es ist $Q(A) = K(X)$.*

(4) *Es gibt eine globale Funktion $0 \neq f \in A$ mit X_f affin.*

(5) *Für alle Primideale $\mathbf{p}$ von A der Höhe ≤ 1 ist $X_{\mathbf{p}}$ affin mit $X_{\mathbf{p}} = \operatorname{Spek} A_{\mathbf{p}}$.*

Beweis. Unter den ersten vier Aussagen macht man einen Ringschluss, dabei ist nur der Schluss von (3) nach (4) nicht trivial. Wie in 1.4 erwähnt bilden in einem noetherschen, integren, separierten Schema die gemeinsamen Definitionsbereiche zu endlich vielen rationalen Funktionen eine Basis der Topologie, daher gibt es $\eta \in \operatorname{Def}(q_1, ..., q_n) \subseteq U$ mit U affin. Die $q_i \in K(X) = Q(A)$ haben einen gemeinsamen Nenner $0 \neq f \in A$, und somit ist $\eta \in X_f \subseteq \operatorname{Def}(q_1, ..., q_n)$ und X_f ist affin.

Wir zeigen (5) und betrachten dazu die Sache lokalisiert an einem Primideal der Höhe eins, dann ist X ein integres, noethersches, separiertes Schema mit einem eindimensionalen, integren, lokalen Schnittring A, und nach Voraussetzung ist die kanonische Abbildung generisch isomorph, d.h. über dem generischen Punkt von $\operatorname{Spek} A$ liegt nur der generische Punkt von X. Daraus folgt, dass der generische Punkt von X offen ist, so dass der nächste Satz das Resultat liefert. □

Satz 1.7.6 *Sei X ein integres, noethersches, separiertes Schema. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *Der generische Punkt von X ist offen.*

(2) *X besteht nur aus endlich vielen Punkten.*

(3) *X ist das Spektrum eines semilokalen Ringes der Dimension ≤ 1.*

Beweis. Von (1) nach (2). Die Voraussetzungen gelten dann auch auf einem affinen Teilstück $\operatorname{Spek} B$. Dass der generische Punkt offen ist, heißt, dass es eine Funktion $0 \neq f \in B$ gibt mit $\{\eta\} = D(f)$ (Es ist also A_f bereits der Quotientenkörper), und $V(f)$ ist dann alles außer dem generischen Punkt. Wegen noethersch besteht $V(f)$ aus endlich vielen Komponenten $V(\mathbf{p}_1), ..., V(\mathbf{p}_n)$ mit Primidealen der Höhe eins. Das sind dann alle Primideale der Höhe eins. Das sind dann aber überhaupt schon alle von null verschiedenen Primideale, da es in einem integren noetherschen Ring der Dimension ≥ 2 schon unendlich viele Primideale der Höhe eins gibt, siehe [10], Folgerung 6.21. Damit gibt es in X nur enlich viele Punkte und zugleich ist gezeigt, dass in einem solchen Schema der generische Punkt offen sein muss.

Sei jetzt (2) und (1) erfüllt. Wir wissen also, dass X überdeckt wird von affinen Spektra zu semilokalen, integren, noetherschen, eindimensionalen Ringen, und dann auch schon von endlich vielen Spektra zu solchen lokalen Ringen, verklebt am offenen generischen Punkt. Seien B_i, $i \in I$, die beteiligten integren, eindimensionalen, lokalen Ringe und $A = \bigcap_{i \in I} B_i$ der globale Schnittring.

Wir nehmen nun zusätzlich an, dass das Schema normal ist, wir werden in 1.14.2 sehen, dass aus der Affinität der Normalisierung die Affinität selbst folgt. Zugleich ändern sich die anderen Voraussetzungen nicht, da die Normalisierung noetherscher eindimensionaler Integritätsbereiche nach dem Satz von Krull-Akizuki noethersch bleibt, siehe [50], Theorem 33.2. Die beteiligten lokalen Ringe B_i sind dann diskrete Bewertungsringe.

Wir beweisen durch Induktion über die Anzahl der beteiligten Punkte, dass X affin ist, wobei der Fall, dass es nur einen abgeschlossenen Punkt gibt, trivial ist.

Seien $x_1, ..., x_n$ die abgeschlossenen Punkte von X, sei $k \in I = \{1, ..., n\}$. Es ist dann $A_k = \bigcap_{i \neq k} B_i$ der globale Schnittring des affinen Schemas $X - \{x_k\}$. Es sei $f \in A_k$ eine Funktion $\neq 0$, die an allen abgeschlossenen Punkten von $\operatorname{Spek} A_k = X - \{x_k\}$ eine Nullstelle hat und $g \in A_k$ eine Funktion, die an der Stelle x_k eine negative Ordnung hat. Eine solche Funktion muss es geben, da andernfalls $A_k \subseteq B_k$ wäre, woraus $B_i = B_k$ für $i \neq k$ folgen würde, was bei separiert nicht sein kann, siehe hierzu [24], Prop. 8.5.5. Damit findet man dann eine Funktion $h = fg^s$, die auf x_i, $i \neq k$, eine Nullstelle hat und auf x_k eine Polstelle. Dann besitzt $1 + h$ an x_k ebenfalls eine Polstelle und ist in den anderen Punkten eine Einheit. Damit ist $1/(1 + h) \in A$ eine globale Funktion, die nur an x_k eine Nullstelle hat.

Damit findet man auch umgekehrt für $k \in I$ eine globale Funktion f_k, die nur an der Stelle k eine Einheit ist und sonst überall eine Nullstelle hat. Damit ist $X_{f_k} = \{x_k, \eta\} = \operatorname{Spek} B_k$ affin.

Wir müssen noch zeigen, dass diese f_k in A das Einheitsideal erzeugen, dazu betrachten wir $f = f_1 + ... + f_n$. f ist in jedem diskreten Bewertungsring eine Einheit, da jeweils bis auf einen Index alle Summanden im maximalen Ideal liegen und für einen Index eine Einheit vorliegt. Damit ist f in A eine Einheit.

Von (3) nach (1) ist klar. □

In [18], Def 5.5, wird eine Varietät *pseudoaffin* genannt, wenn sie die Bedingung (3) in 1.7.5 erfüllt. Mit gleichem Recht kann man solche Schemata *generisch affin* nennen. Quasiaffine Schemata sind generisch affin. Die affine Ebene, aufgeblasen an einem Punkt, ist generisch affin (und semiaffin), aber nicht quasiaffin.

Im generisch affinen Fall taucht jedes Primideal der Höhe eins von $A = \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ genau einmal als Punkt in X auf, es kann aber natürlich noch weitere Punkte der Höhe eins in X geben, die nicht auf ein Primideal unten der Höhe eins abgebildet werden, etwa die Aufblasung in einem Punkt. Aber auch, wenn generisch affin vorliegt und jeder Punkt der Höhe eins auf einen solchen Punkt abgebildet wird, wenn sich also die Primstellen bijektiv entsprechen, folgt daraus noch nicht quasiaffin, wie die kleinen Kontraktionen zeigen, siehe etwa das Beispiel nach 3.7.3.

1.8 Affinität als offene und lokale Eigenschaft

Zu einem beliebigen Morphismus $\varphi : X \longrightarrow Y$ gibt es die größte offene Menge $V \subseteq Y$, auf der der Morphismus affin ist. Sie ist einfach die Vereinigung aller affinen Teilmengen von Y, deren Urbilder affin sind. Ist $Y = \operatorname{Spek} A$ affin, so wird diese offene Menge durch das Ideal

$$\mathbf{c} = \{f \in A : X_f = \varphi^{-1}(D(f)) \,\text{affin}\}$$

beschrieben. Für einen Punkt $y \in V = D(\mathbf{c})$ ist dann natürlich die lokale Faser $X_y = X \times_Y \operatorname{Spek} \mathcal{O}_y$ affin. In Satz 1.7.5 wurde gezeigt, dass es im generisch affinen Fall schon eine nicht leere affine Teilmenge gibt vom Typ X_f, dass also bereits in einer offenen Umgebung des generischen Punktes die Abbildung affin ist. Das Hauptergebnis dieses Abschnitts verallgemeinert diese Aussage.

Satz 1.8.1 *Sei X ein noethersches separiertes Schema und $\varphi : X \longrightarrow Y$ ein Schemamorphismus. Zu $y \in Y$ sei die lokale Faser $X_y = X \times_Y \operatorname{Spek} \mathcal{O}_{Y,y}$ affin. Dann gibt es bereits eine offene affine Umgebung $y \in V$ mit $\varphi^{-1}(V)$ affin.*

Die Menge der Punkte von Y mit affiner lokaler Faser ist gleich der Vereinigung aller affinen Teilmengen mit affinem Urbild und insbesondere offen.

Beweis. Die Menge der Punkte $y \in Y$ mit affiner lokaler Faser ist natürlich abgeschlossen unter Generalisierungen, doch folgt daraus noch nicht die Offenheit. Ohne Einschränkung kann man $Y = \operatorname{Spek} A$ als affin annehmen.

Sei zunächst X integer und $\varphi : X \longrightarrow Y$ die kanonische Abbildung, mit $y \in Y$ und X_y affin. Dann ist $X_y \longrightarrow Y_y$ eine Isomorphie und y hat einen eindeutig

bestimmten Urbildpunkt $x \in X$ und die zugehörige Halmabbildung $A_{\mathbf{p}} = \mathcal{O}_{Y,y} \longrightarrow \mathcal{O}_{X,x}$ ist eine Bijektion. Insbesondere ist die Abbildung generisch affin und der Quotientenkörper von A ist gleich dem Funktionenkörper von X. Sei $x \in U \subseteq X$ eine affine Umgebung von x, dann gibt es nach 1.4 rationale Funktionen mit $x \in \operatorname{Def}(q_1, ..., q_n) \subseteq U$, also $q_1, ..., q_n \in \mathcal{O}_x = A_{\mathbf{p}}$. Damit gibt es einen Hauptnenner $f \in A$, $f \notin \mathbf{p}$ der q_i. Es ist dann $1/f \in \mathcal{O}_x$ und also $x \in X_f \subseteq \operatorname{Def}(q_1, ..., q_n) \subseteq U$, also ist X_f affin. Damit haben wir in $D(f)$ eine offene Umgebung gefunden, worauf die Abbildung affin ist.

Sei weiterhin X integer, $B = \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$, aber Y nicht mehr die Affinisierung von X. Dann gibt es eine Faktorisierung durch die kanonische Abbildung $X \longrightarrow \operatorname{Spek} B \longrightarrow \operatorname{Spek} A$. Sei $\mathbf{p} \in \operatorname{Spek} A$ mit $X_{\mathbf{p}}$ affin. Sei $\psi : A \longrightarrow B$ der Ringhomomorphismus und $S = \psi(A - \mathbf{p})$ das multiplikative System in B. Es ist $X_S = X \times_{\operatorname{Spek} B} \operatorname{Spek} B_S = X \times_{\operatorname{Spek} A} A_{\mathbf{p}}$ affin und damit ist für alle $\mathbf{q} \in \operatorname{Spek} B$, $\mathbf{q} \cap S = \emptyset$ auch $X_{\mathbf{q}}$ affin. Dann liegt $\operatorname{Spek} B_S$ innerhalb der offenen Menge $U = D(\mathbf{c})$, auf der die kanonische Abbildung affin ist. $\operatorname{Spek} B_S \subseteq D(\mathbf{c})$ bedeutet $S \cap \mathbf{c} \neq \emptyset$, sei $g' \in S \cap \mathbf{c}$. Dann kommt g' von einem Element $g \in A - \mathbf{p}$ und dann ist wegen $(\psi^*)^{-1} D(g) = D(g') \subseteq U$ in $D(g)$ eine affine Umgebung von $\mathbf{p}$ in $\operatorname{Spek} A$ gefunden, deren Urbild in X affin ist.

Für den nicht integren Fall müssen wir auf die Aussage, dass man die Affinität auf den Komponenten testen kann, vorgreifen, die wir im Abschnitt 1.13 kohomologisch beweisen. Seien X_i, $i = 1, ..., n$, die integren Komponenten von X und $\varphi_i : X_i \longrightarrow Y$ die eingeschränkten Abbildungen. Mit X_y sind natürlich auch die $(X_i)_y$ affin, man findet also eine offene, affine Umgebung U von y mit $\varphi_i^{-1}(U)$ ist affin in X_i für $i = 1, ..., n$. Dann ist aber nach 1.13.2 schon $\varphi^{-1}(U) \subseteq X$ affin. □

Die Offenheit der Affinität liefert sofort ein lokales Affinitätskriterium.

Satz 1.8.2 *Sei $\varphi : X \longrightarrow Y$ ein Schemamorphismus, X sei noethersch und separiert. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *φ ist ein affiner Morphismus.*

(2) *Für jedes $y \in Y$ ist X_y affin.*

Beweis. Die Aussage folgt aus dem Satz. Wir geben noch einen anderen Beweis. Sei (2) erfüllt, wir können annehmen, dass $Y = \operatorname{Spek} A$ affin ist und haben dann die Affinität von X zu zeigen.

Es gibt eine Faktorisierung $X \longrightarrow \operatorname{Spek} B \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ durch die Affinisierung $Z = \operatorname{Spek} B$, sei $z \in \operatorname{Spek} B$ mit Bildpunkt y. Dazu gehört dann der Morphismus der lokalen Schemata $Z_z \longrightarrow Y_y$, der affin ist. $X \times_Z Z_z \longrightarrow X \times_Y Y_y$ ist dann ein affiner Morphismus, und somit ist X_z affin für jedes $z \in Z$. Wir können also annehmen, dass die Eigenschaft (2) bezüglich der Affinisierungsabbildung erfüllt ist. Da die Affinisierungsabbildung im noetherschen separierten Fall mit Lokalisierung verträglich ist, sind die Abbildungen $X_z \longrightarrow \operatorname{Spek} B_z$ ebenfalls die Affinisierungsabbildungen und da X_z nach Voraussetzung affin ist, liegt sogar punktweise lokal in Z eine Isomorphie vor. Dann sichert das folgende Lemma, dass bereits global eine Isomorphie vorliegt. □

Lemma 1.8.3 *Sei $\varphi : X \longrightarrow Y$ ein Schemamorphismus, so dass für alle $y \in Y$ die induzierte Abbildung $\varphi_y : X_y \longrightarrow Y_y$ eine Isomorphie ist. X sei noethersch. Dann ist φ bereits eine Isomorphie.*

Beweis. Ist φ sogar lokal isomorph in dem Sinn, dass es eine Überdeckung von Y mit offenen Mengen U_i gibt mit $\varphi^{-1}(U_i) \longrightarrow U_i$ isomorph, so folgt daraus generell die Isomorphie, auch ohne die noethersche Voraussetzung. Hier muss man aber sorgfältiger argumentieren, wir zeigen zunächst, dass eine Homöomorphie vorliegt.

Die Abbildung ist nach den Voraussetzungen insbesondere bijektiv, wir wollen φ als abgeschlossen nachweisen. Wegen X noethersch sind die abgeschlossenen Teilmengen von X endliche Vereinigung irreduzibler abgeschlossener Mengen, es genügt daher, nur die Bilder irreduzibler abgeschlossener Mengen Z mit generischem Punkt η zu untersuchen. Zum Abschluss des Bildes gehört der generische Punkt $\varphi(\eta)$. Sei $y \in \overline{\varphi(Z)}$ im Abschluss des Bildes. Dann ist $\varphi(\eta) \in Y_y = \operatorname{Spek} \mathcal{O}_{Y,y}$ und die gleiche Situation liegt in dem eindeutig bestimmten Urbildpunkt y' von y vor, dort besitzt insbesondere $\varphi(\eta)$ einen eindeutig bestimmten Urbildpunkt, der dann aber schon mit η übereinstimmen muss. Also ist auch $y' \in \bar{\eta}$ und daher $y' \in Z$ und somit gehört y selbst zum Bild von Z.

Ist nun $U \subseteq Y$ affin, so ist wegen homöomorph auch das Urbild affin, und für einen Morphismus zwischen Spektra genügt die punktweise Isomorphie, und das eingangs erwähnte lokal-offene Kriterium sichert überhaupt die Isomorphie. □

Bemerkung Die punktweise Isomorphie ist keine offene Eigenschaft, die typischen Beispiele hierfür sind Lokalisierungen $\operatorname{Spek} A_{\mathbf{p}} \longrightarrow \operatorname{Spek} A$. Das

lokale Schema ist ja nur in Ausnahmefällen offen in Spek A. Ist die Abbildung vom endlichen Typ, und liegt in einem Punkt lokal eine Isomorphie vor, so besitzt der Punkt auch eine offene, isomorphe Umgebung.

Beispiel Wir wollen anhand eines Beispiels zeigen, dass im Allgemeinen, ohne die Voraussetzung noethersch, die kanonische Abbildung lokal punktweise eine Isomorphie, also insbesondere punktweise affin und bijektiv sein kann, ohne dass das Schema selbst affin ist, ja ohne das irgendeine Urbildmenge einer affinen, nicht leeren Teilmenge affin ist. Das zeigt auch, dass ohne die Voraussetzung vom endlichen Typ die Aussage 1.3.5 falsch ist.

Sei hierzu $X := \operatorname{Spek} \mathbf{Z}$ als Menge, aber versehen mit folgender Topologie: neben der leeren Menge sei jede Teilmenge von X offen, die das Nullideal enthält. Als Garbe definieren wir

$$\Gamma(U, \mathcal{O}_X) := \bigcap_{(p) \in U} \mathbf{Z}_{(p)} = \mathbf{Z}_{F(U)} \text{ mit } F(U) = \{f \in \mathbf{Z} : U \subseteq D(f)\}\,.$$

Die Halme sind dabei die des richtigen Spektrums von $\mathbf{Z}$. Für eine Primzahl p ist $U = \{(0), (p)\}$ eine offene Umgebung mit dem Schnittring $\Gamma(U, \mathcal{O}_X) = \mathbf{Z}_{(\mathbf{Z} - \mathbf{Z}p)}$, und damit ist U isomorph zum Spektrum dieses diskreten Bewertungsringes, und damit ist X ein Schema.

Der globale Schnittring dieses Schemas ist $\mathbf{Z}$, die kanonische Abbildung $X, \mathcal{O}_X \longrightarrow \operatorname{Spek} \mathbf{Z}$ ist bijektiv, aber keine Einbettung, da etwa das Nullideal im Spektrum von $\mathbf{Z}$ nicht offen ist. X ist nicht quasikompakt und nicht noethersch. Die globalen Funktionen trennen die Punkte von X, X ist aber nicht reich beringt.

Einen Spezialfall des obigen lokalen Kriteriums für affine Abbildungen erwähnen wir hier explizit.

Korollar 1.8.4 *Sei $U \subseteq X$ eine offene, noethersche, separierte Teilmenge eines Schemas. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *$U \hookrightarrow X$ ist eine affine Abbildung.*

(2) *Für alle $x \in X$ sind in den lokalen Schemata X_x die U_x affin.*

Insbesondere ist ein offenes Unterschema $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ in einem noetherschen Ring A genau dann affin, wenn dies lokal für $U_{\mathbf{p}} \subseteq \operatorname{Spek} A_{\mathbf{p}}$ gilt. Dabei kann man sich auf Punkte $\mathbf{p}$ außerhalb von U beschränken.

Beweis. Nur der Zusatz ist neu, die Affinität von $U_{\mathbf{p}}$ ist aber für $\mathbf{p} \in U$ wegen $U_{\mathbf{p}} = \operatorname{Spek} A_{\mathbf{p}}$ trivial. $\square$

Offene Unterschemata, die die zweite Bedingung des Satzes erfüllen, wollen wir *lokal affin* nennen.

Beispiel. Sei X ein Schema und $\mathcal{L}$ ein Geradenbündel auf X und $s \in \mathcal{L}(X)$ ein Schnitt mit der zugehörigen Invertierbarkeitsmenge X_s. Dann ist X_s lokal affin. Lokal ist ja $\mathcal{L}$ trivial und daher entspricht s einem Schnitt im trivialen Bündel, also einer Funktion $f \in \mathcal{O}_X(U)$, wobei U eine affine Menge sei, und darauf ist X_s gleich der Basismenge $D(f)$ und daher affin. Natürlich muss X_s selbst nicht affin sein.

Ein effektiver Divisor D in einem lokal faktoriellen, noetherschen Schema entspricht einem Schnitt s im Geradenbündel $\mathcal{L}_D$. Dabei ist dann X_s das offene Komplement des Trägers des Divisors. Insbesondere ist also in dieser Situation das Komplement eines Divisors lokal affin, und die Affinität eines Hyperflächenkomplementes ist ein globales Problem. Diese Voraussetzungen werden in der Regel vorliegen, wenn wir nach Bedingungen für U affin suchen in der Situation, wo U eine offene Teilmenge in einem projektiven Schema ist.

Sei $D(\mathbf{a}) = U \subseteq X = \operatorname{Spek} A$ ein offenes Unterschema eines affinen noetherschen Schemas. Diese offene Einbettung faktorisiert durch $U \longrightarrow U^{\text{aff}} = \operatorname{Spek} \Gamma(U, \mathcal{O}_X) \longrightarrow \operatorname{Spek} A$, wobei vorne die kanonische, offene Einbettung steht und hinten der zur Restriktionsabbildung gehörende Morphismus affiner Schemata. Wie in Satz 1.4.2 gezeigt, ist U genau dann affin, wenn in $B = \Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ das Erweiterungsideal $\mathbf{a}B$ das Einheitsideal ist. Dies ist genau dann der Fall, wenn das zurückgeschnittene Ideal $\mathbf{b} := R^{-1}(\mathbf{a}B)$ das Einheitsideal ist. Auch bei U nicht affin ist dieses Ideal von Interesse und liefert eine weitere Beschreibungsmöglichkeit des Ortes, wo sich U nicht affin verhält. Es sei wieder $\mathbf{c} = \{f \in A : U_f = U \cap D(f) \text{ affin}\}$. Mit diesen Bezeichnungen gilt der folgende Satz.

Satz 1.8.5 *Der nicht affine Ort wird beschrieben durch*

$$\operatorname{Naf}(U, X) := \{x \in X : U_x \text{ nicht affin}\} = V(\mathbf{c}) = V(\mathbf{b}) = \overline{R^*(V(\mathbf{a}B))}\,.$$

Die Abbildung $R^* : \operatorname{Spek} B \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ *ist auf* $D(\mathbf{a}B)$ *eine offene Einbettung und das Bild von* $V(\mathbf{a}B)$ *liegt in* $\operatorname{Naf}(U, X)$.

Es ist $U \cap \mathrm{Naf}\,(U,X) = \emptyset$. *Ist* X *integer und* $U = \mathrm{Def}\,(q)$, *so ist* $\mathrm{Naf}\,(U,X) \subseteq V(N(q) + Z(q))$.

Beweis. Die erste Gleichung folgt direkt aus Satz 1.8.1. Die zweite Gleichung ergibt sich aus den Äquivalenzen $U_{\mathbf{p}}$ affin gdw. $(\mathbf{a}B)_{\mathbf{p}} = (1)$ gdw. $R(A - \mathbf{p}) \cap \mathbf{a}B \neq \emptyset$ gdw. $(A - \mathbf{p}) \cap R^{-1}(\mathbf{a}B)$ gdw. $\mathbf{b} \not\subseteq \mathbf{p}$. Die letzte Gleichung gilt immer, die Zusätze sind klar.

Bemerkung In [27], 21.12.5, wird anders als hier unter $\mathrm{Daf}(U/X)$ das Bild von $V(\mathbf{b}B)$ verstanden. Die hier vertretene Bezeichnungsweise findet sich auch in [5], §1.

1.9 Affinität unter Deformationen

Nachdem wir in den beiden vorausgegangenen Abschnitten zu einem Schemamorphismus $f : X \longrightarrow Y$ die lokalen Fasern X_y, $y \in Y$, in Hinblick auf die Affinität untersucht haben und insbesondere die Affinität als eine offene Eigenschaft nachgewiesen haben, wenden wir uns jetzt den echten Fasern $X_{k(y)}$, $y \in Y$, zu. Diese Schemata bilden dann eine durch Y parametrisierte Familie von Schemata. Dieser Sprachgebrauch ist insbesondere in der Situation üblich, wo Y eine glatte, integre Kurve ist, X integer und die Abbildung dominant. Dann ist die Abbildung flach, siehe [35], III.9.7.

Ist $f : X \longrightarrow Y$ affin, so sind natürlich alle Fasern affin. Für den generischen Punkt von Y bei Y integer ist die Faser gleich der lokalen Faser. Ist diese Faser affin, so ist schon auf einer offenen Umgebung die Abbildung affin und damit sind darauf auch die Fasern affin. Ansonsten kann sich aber das Affinitätsverhalten von Faser zu Faser ändern, wie folgende Beispiele zeigen.

Beispiel Schon ganz einfache Beispiele zeigen, dass man die Affinität einer Abbildung nicht durch die Affinität aller echten Fasern erhalten kann, dazu betrachtet man etwa die offene Einbettung eines quasiaffinen, nicht affinen Schemas in ein affines Schema. Die Fasern sind entweder leer oder einpunktig.

Beispiel Wir betrachten die Projektion einer punktierten Ebene auf eine Gerade, $\mathrm{Spek}\,K[T,S] - \{(T,S)\} \longrightarrow \mathrm{Spek}\,K[T]$. Die punktierte Ebene ist nicht affin, jede Faser ist affin, die Abbildung ist auf $D(T)$ affin. Die lokale

Faser über dem Nullpunkt ist $\operatorname{Spek} K[T]_{(T)}[S] - \{(T,S)\}$ und damit nicht affin.

Beispiel Ein Beispiel einer birationalen Affinisierungsabbildung, die surjektiv ist und wo die Fasern alle affin sind, sieht so aus. Man startet mit der affinen Ebene und bläst in einem Punkt auf, und nimmt dann aus der exzeptionellen Faser wieder einen Punkt heraus. Dieses Schema ist nicht affin, über dem aufgeblasenen Punkt liegt eine affine Gerade als Faser. Eine Affinisierungsabbildung liegt vor, da sich bei den Operationen der globale Schnittring nicht ändert.

Beispiel Sei $X := \mathbf{A}^3_K - \{0\}$ der punktierte affine Raum und $p : X \longrightarrow \mathbf{A}^1_K = \operatorname{Spek} K[T]$ die (glatte) Projektion auf eine affine Gerade. Für $T \neq 0$ ist die Faser eine affine Ebene, für $T = 0$ eine punktierte Ebene, also nicht affin. Betrachtet man die Situation lokalisiert am Nullpunkt (T), so erhält man ein Beispiel einer Abbildung auf einen diskreten Bewertungsring, wo die generische Faser affin ist und die spezielle Faser nicht.

Beispiel Sei $X = \mathbf{A}^3 - C$, wobei C eine in einer affinen Ebene liegende Hyperbel ist, also in Gleichungen $C = V(x, yz-1)$. Wir betrachten die durch y definierte Abbildung auf die affine Gerade. Für $y = 0$ ist die Faser eine affine Ebene, für $y \neq 0$ sind die Fasern punktierte Ebenen. Lokalisiert man am Nullpunkt, so erhält man eine Abbildung auf einen diskreten Bewertungsring, wo die spezielle Faser affin ist, die generische Faser nicht.

Beispiel Ein ähnliches Beispiel ist die Projektion von $X = \mathbf{A}^1_K \times_K \mathbf{P}^1_K - \{P\}$ auf $\mathbf{A}^1_K$, die die kanonische Abbildung ist. Fast alle Fasern sind projektive Geraden, die Ausnahmefaser ist eine affine Gerade.

Beispiel Sei X ein separiertes noethersches Schema über $\operatorname{Spek} \mathbf{Z}$. Zu jedem Primideal, also zu (0) und zu jeder Primzahl (p), bzw. zu jedem zugehörigen Körper $K = \mathbf{Q}$, $\mathbf{Z}/(p)$ gibt es dann wieder das Schema X_K. Ist $X_{\mathbf{Q}}$ affin, so gilt das wieder in einer offenen Menge, das heißt für fast alle Primzahlen ist dann auch $X_{\mathbf{Z}_{(p)}}$ und insbesondere $X_{\kappa(p)}$ affin. Das muss aber nicht für alle Primzahlen gelten, in diesem Sinn ist die Affinität abhängig von der Charakteristik, wie folgendes Beispiel zeigt.

Sei $B = \mathbf{Z}[S,T,U]/(ST - nU)$, mit einer natürlichen Zahl $n \neq 0$, und sei $X = \operatorname{Spek} B - V(S,U)$. Die Fasern über einem Körper $\mathbf{Z} \longrightarrow K$ werden durch die entsprechenden Gleichungen beschrieben. Wird n eine Einheit in

K, so ist $B \otimes_{\mathbf{Z}} K = K[S,T]$, da man die Relation nach U auflösen kann. Es ist dann $V(S,U) = V(S)$ und dessen Komplement ist affin. Ist dagegen die Charakteristik von K ein Teiler von n, so ist die Faser $\operatorname{Spek} K[S,T,U]/(ST) - V(S,U)$. Das ist die affine Gerade über dem Achsenkreuz, wo man eine Gerade auf einer Komponente herausnimmt. Das ist nicht affin, weil dies auf der anderen Komponente eine punktierte Ebene ist.

1.10 Eindimensionale Schemata

Schon in 1.4.6 haben wir gesehen, dass jede offene Teilmenge eines noetherschen, integren, eindimensionalen, affinen Schemas wieder affin ist. Wir zeigen hier verschiedene weitere Affinitätsaussagen für den eindimensionalen Fall, die einfach aus den Überlegungen der Abschnitte 1.7 und 1.8 folgen.

Satz 1.10.1 *Sei $X = \operatorname{Spek} A$ ein affines noethersches Schema der Dimension ≤ 1 und $U \subseteq X$ eine offene Teilmenge. Dann ist U affin.*

Beweis. Wir können aufgrund des Lokalisierungsprinzips 1.8.4 annehmen, dass A ein lokaler noetherscher Ring der Dimension ≤ 1 ist. Ist A nulldimensional, so ist die Aussage klar, sei A eindimensional. Eine offene Teilmenge $\neq X$ enthält den abgeschlossenen Punkt nicht und ist daher ein nulldimensionales noethersches Schema und nach Kor. 1.5.2 affin. □

Korollar 1.10.2 *Sei A ein noetherscher Ring und $U \subseteq X = \operatorname{Spek} A$ eine offene Teilmenge. Dann besitzt* $\operatorname{Naf}(U,X)$ *eine Kodimension ≥ 2.*

Beweis. Dies folgt direkt aus 1.10.1 und 1.8.5. □

Satz 1.10.3 *Sei X ein eindimensionales, noethersches, quasiaffines Schema mit einem eindimensionalen Schnittring $\Gamma(X, \mathcal{O}_X) = A$. Dann ist X affin.*

Beweis Wir haben den globalen Hilbertschen Nullstellensatz nachzuweisen, aufgrund von 1.7.3 ist aber die kanonische Abbildung sogar surjektiv. □

Satz 1.10.4 *Sei X ein eindimensionales, noethersches, integres, separiertes und generisch affines Schema mit einem eindimensionalen globalen Schnittring $\Gamma(X, \mathcal{O}_X) = A$. Dann ist X affin.*

Beweis. Die Voraussetzung generisch affin besagt, dass die kanonische Abbildung $X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ im generischen Punkt eine Isomorphie ist. Nach Satz 1.7.4 ist dann die kanonische Abbildung in jedem Punkt der Höhe eins von $\operatorname{Spek} A$ eine Isomorphie und damit ist nach 1.8.2 X affin. $\square$

Beispiel Verdoppelt man auf einer affinen Gerade einen Punkt, d.h verklebt man zwei affine Geraden durch Identifizieren von $\mathbf{A}^1_K - \{(0)\}$, so erhält man ein integres, eindimensionales, noethersches Schema, das nicht separiert und nicht affin ist.

Beispiel Eindimensionale, noethersche, quasiaffine Schemata, die nicht affin sind, müssen nach Satz 1.10.2 einen zumindest zweidimensionalen Schnittring besitzen. Solche erhält man, wenn man mit einem lokalen, noetherschen, integren, zweidimensionalen Ring A startet und das Schema $X = \operatorname{Spek} A - \{\mathbf{m}\}$ betrachtet. X ist eindimensional, aber nicht affin (siehe 1.12.1). Ist A normal, so ist $\Gamma(X, \mathcal{O}) = A$. Insbesondere gibt es auch reguläre Schemata von diesem Typ.

Beispiel Ein eindimensionales Schema mit nulldimensionalen Schnittring kann natürlich nicht affin sein. Die typischen Beispiele hierfür sind projektive Kurven über einem algebraisch abgeschlossenen Körper. Durch Übergang zur Normalisierung kann man mit dem Satz von Riemann-Roch zeigen, dass eine echte offene Teilmenge einer projektiven Kurve affin ist, siehe den Abschnitt 2.4. Für $U = C - \{P\}$ etwa sichert der Satz von Riemann-Roch die Existenz einer nicht konstanten Funktion auf U, die genau in P einen Pol hat. Fasst man q als meromorphe Funktion nach $\mathbf{P}^1_K$ auf, so ist $U = q^{-1}(\mathbf{A}^1_K)$ und die Affinität von q folgt etwa aus 1.8.2. Aus der Separiertheit folgt die Affinität dann für jede Teilmenge.

Beispiel Es gibt reguläre, quasiaffine, noethersche Kurven, aus der man einen abgeschlossenen Punkt herausnehmen kann, so dass der Restraum nicht affin ist. Hierzu betrachtet man einen zweidimensionalen, noetherschen, integren, lokalen Ring A, der regulär in der Kodimension eins ist, aber nicht normal, und zwar so, dass in der Normalisierung mehrere Punkte über dem abgeschlossenen Punkt liegen. In $\operatorname{Spek} A$ gibt es dann Kurven $C = V(\mathbf{p})$, deren Komplement nicht affin ist, siehe Abschnitt 4.5. $X = D(\mathbf{m})$ ist eindimensional und regulär, darin ist $\mathbf{p}$ ein abgeschlossener Punkt, und dessen Komplement ist $D(\mathbf{p})$, also nicht affin.

Bemerkung Es ist offen, ob es eindimensionale, noethersche, integre, separierte Schemta mit eindimensionalem globalen Schnittring gibt, die nicht affin sind. Dabei kann man annehmen, dass das Schema normal und der globale Schnittring ein diskreter Bewertungsring ist. Nach Satz 1.10.3 darf die generische Faser dann nicht affin sein, sie ist dann ein eindimensionales Schema mit dem Quotientenkörper des Bewertungsringes als globalem Schnittring.

1.11 Krullringe

Die Klasse der noetherschen Ringe ist in verschiedener Hinsicht zu restriktiv, die Normalisierung eines integren noetherschen Ringes und der globale Schnittring einer offenen Menge eines noetherschen normalen Schemas müssen nicht noethersch sein, haben aber mit normalen noetherschen Ringen viele Eigenschaften gemeinsam, die im Begriff des Krullringes zusammengefasst werden. Wir erwähnen hier nur einige Grundtatsachen und orientieren uns an [50], V.33 und [15], Ch.1. Im nächsten Abschnitt beweisen wir via Krullbereichen die Kodimensionseigenschaft affiner Teilmengen für noethersche separierte Schemata.

Definition Ein *Krullring* R ist ein Integritätsbereich mit folgenden drei Eigenschaften:

(1) Die Lokalisierungen an Primidealen der Höhe eins sind diskrete Bewegungsringe.

(2) R ist der Durchschnitt aller Lokalisierungen der Höhe eins.

(3) Jedes von Null verschiedene Element liegt nur in endlich vielen Primidealen der Höhe eins.

Bemerkung Ein noetherscher normaler Integritätsbereich ist ein Krullbereich, und allgemeiner ist die Normalisierung eines noetherschen Integritätsbereiches ein Krullbereich, siehe [50], 33.4 und 33.10.

Äquivalent dazu ist folgende Charakterisierung: R ist der Durchschnitt von einer Familie F von diskreten Bewertungsringen in einem Körper K derart, dass für $0 \neq a \in R$ gilt: r ist in fast allen Bewertungsringen der Familie eine Einheit, siehe [15] I, Prop. 1.9.

Proposition 1.11.1 *Sei A ein Krullbereich und $S \subseteq A$ ein multiplikatives System. Dann ist A_S ebenfalls ein Krullbereich, und zwar ist $A_S = \bigcap_{ht\,\mathbf{p}=1:\,\mathbf{p}\cap S=\emptyset} A_{\mathbf{p}}$. Insbesondere sind Lokalisierungen krullscher Ringe wieder krullsch.*

Beweis. Siehe hierzu [50], Theorem 33.5. □

Satz 1.11.2 *Sei A ein Krullbereich und $D(\mathbf{a}) = U \subseteq \operatorname{Spek} A = X$ eine offene Menge. Dann ist der globale Schnittring $B = \Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ von U wieder ein Krullbereich.*

Ist U nicht affin, so besitzt das Erweiterungsideal $\mathbf{a}B$ eine Höhe ≥ 2.

Beweis. Es ist $B = \bigcap_{\mathbf{p} \in U:\, \operatorname{ht} \mathbf{p} = 1} A_{\mathbf{p}}$. Dies gilt zunächst für $U = D(f)$ und folgt daraus sofort allgemein. Damit ist B der Durchschnitt von diskreten Bewertungsringen. Sei $0 \neq r = a/b \in B$ mit $a, b \in A$. Dann sind a und b in fast allen Lokalisierungen von A der Höhe eins invertierbar und das gilt dann auch für r bezüglich der kleineren Familie von diskreten Bewertungsringen. Die obige zweite Charakterisierung zeigt, dass B ein Krullbereich ist.

Ist U nicht affin, so ist $\mathbf{a}B$ nicht das Einheitsideal, $\mathbf{a}B$ beschreibt damit eine echte Teilmenge von $\operatorname{Spek} B$, dessen globaler Schnittring B ist. Es ist zu zeigen, dass eine solche Teilmenge alle Primideale der Höhe eins enthalten muss. Sei angenommen, $\mathbf{p}$ gehöre nicht dazu, sei p eine Ortsuniformisierende von $B_{\mathbf{p}}$, $q = p^{-1}$ und $\mathbf{q}_1, ..., \mathbf{q}_n$ die weiteren Polstellen von q. Es gibt ein $f \in B$ mit $f \in \mathbf{q}_i$, $i = 1, ..., n$, und $f \notin \mathbf{p}$. Dann ist für eine geeignete Potenz $f^n q$ in allen diskreten Bewertungsringen außer in $B_{\mathbf{p}}$ definiert, also eine nicht ausdehnbare Funktion auf der offenen Menge. □

Satz 1.11.3 *Sei A ein Krullbereich und $U \subseteq X = \operatorname{Spek} A$ eine affine offene Teilmenge. Dann besitzt das Komplement von U die reine Kodimension eins, als affine Teilmengen kommen nur Komplemente von effektiven Divisoren in Frage.*

Beweis. Sei $U = D(\mathbf{a})$ und $\mathbf{a} \subseteq \mathbf{p}$ minimal, wobei $\mathbf{p}$ eine Höhe ≥ 2 habe. Wir lokalisieren an $\mathbf{p}$. $A_{\mathbf{p}}$ ist ein lokaler Krullbereich der Dimension ≥ 2, $U_{\mathbf{p}} = D(\mathbf{p}A_{\mathbf{p}})$ enthält alle Primideale der Höhe eins und damit ist $\Gamma(U_{\mathbf{p}}, \mathcal{O}) = A_{\mathbf{p}}$. Damit ist $U_{\mathbf{p}} \hookrightarrow \operatorname{Spek} A_{\mathbf{p}}$ die Affinisierungsabbildung von $U_{\mathbf{p}}$, $U_{\mathbf{p}}$ und U sind somit nicht affin. □

1.12 Die Kodimensionseigenschaft affiner Teilmengen

Mit der Aussage für Krullringe können wir nun das entsprechende Resultat für noethersche Ringe beweisen.

Satz 1.12.1 *Sei U eine offene Teilmenge eines noetherschen Schemas X. Ist die Inklusion $U \hookrightarrow X$ ein affiner Morphismus, so besitzt jede Komponente von $Y = X - U$ die Kodimension ≤ 1.*

Ist X separiert, so gilt das insbesondere, wenn U selbst affin ist.

Beweis. Der Zusatz ist klar, da im separierten Fall der Durchschnitt zweier affiner Mengen wieder affin ist. Sei also $U \hookrightarrow X$ affin und Z eine Komponente von $X - U = Y$ der Kodimension r, wir haben $r \leq 1$ zu zeigen. Wir lokalisieren am generischen Punkt zu Z und erhalten das Spektrum eines lokalen Ringes R der Dimension r, in dem alle anderen Komponenten von Y herausgeschnitten wurden und folglich die offene Menge gleich $D(\mathbf{m})$ ist, wobei $\mathbf{m}$ das maximale Ideal von R ist. $D(\mathbf{m})$ ist nach Voraussetzung und 1.6.2 affin.

Die Höhe von $\mathbf{m}$ werde oberhalb des Primideals $\mathbf{p}$ der Höhe null angenommen, wir betrachten den affinen Basiswechsel $V(\mathbf{p}) \longrightarrow X$ auf die zugehörige Komponente. Unter diesem affinen Morphismus bleiben die Voraussetzungen und die Höhe des maximalen Ideals erhalten, und folglich können wir annehmen, dass ein lokaler, integrer, noetherscher Ring A vorliegt, indem $D(\mathbf{m})$ affin ist.

Wir gehen zur Normalisierung $A \longrightarrow A'$ über. Bei einer ganzen Erweiterung gilt das going up, das heißt insbesondere, dass über jeder Primidealkette eine Primidealkette liegt. Insbesondere gibt es eine solche über einer Kette, die die Höhe von $\mathbf{m}$ realisiert, es sei $\mathbf{n}$ ein so gewonnenes Primoberideal zu $\mathbf{m}$ mit (zumindest) der gleichen Höhe wie $\mathbf{m}$. Dann ist $\mathbf{m}A' \subseteq \mathbf{n}$, und es kann da auch kein weiteres Primideal dazwischen liegen, da bei einer ganzen Erweiterung die Fasern nulldimensional sind, siehe [50], 10.7-10.10, oder [14], Cor. 4.18. $\mathbf{n}$ ist also eine Komponente des Erweiterungsideals $\mathbf{m}A'$, dessen Höhe $\geq r$ ist. Da die Normalisierung ein Krullbereich ist, folgt $r \leq 1$ aus 1.11.3. $\square$

Bemerkung Ohne die Voraussetzung der Separiertheit ist die Aussage nicht richtig. Hierzu betrachte man eine affine Ebene, auf der man einen Punkt verdoppelt, vergleiche [35], II, example 2.3.6, so ist dieses Schema ohne einen dieser Punkte, also nach Herausnahme eines Punktes der Kodimension zwei, eine affine Ebene.

Die Aussage gilt auch nicht ohne die noethersche Voraussetzung. Dazu betrachte man einen Ring, in dem der Krull'sche Hauptidealsatz verletzt ist, wo also eine Funktion $f \in A$ ein minimales Primoberideal der Höhe ≥ 2 hat. Nach

Lokalisierung gilt dann sogar, dass geometrisch f den abgeschlossenen Punkt beschreibt, also $D(f) = D(\mathbf{m})$. $D(f)$ ist aber natürlich immer affin. Beispiel für diese Situation finden sich in [61], §59, Aufg.34,35.

Das folgende Korollar wird in 3.2 verwendet.

Korollar 1.12.2 *Sei X ein noethersches separiertes Schema und $W \subseteq X$ eine offene Teilmenge, die alle Punkte der Kodimension eins umfasst, $Z = X - W$. Für eine abgeschlossene Menge Y gilt dann: ist $W - Y \cap W$ affin, so ist $Z \subseteq Y$.*

Beweis. Die Menge $W - Y \cap W$ ist eine affine, offene Teilmenge von X, deren Komplement gleich $Y \cup Z$ ist. Da Z eine Kodimension ≥ 2 hat, muss Z zu Y gehören. □

Die im Satz angeführte Kodimensionseigenschaft besitzen neben den affinen Schemata auch die umfassendere Klasse der semiaffinen Schemata, siehe [18] für eine genaue Untersuchung dieser Schemata.

Definition Ein Schema heißt *semiaffin*, wenn es einen eigentlichen Morphismus $X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ in ein affines Schema gibt.

Bemerkung Ist $X \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ ein eigentlicher Morphismus, so faktorisiert dieser durch $X \longrightarrow \operatorname{Spek} \Gamma(X, \mathcal{O}_X) \longrightarrow \operatorname{Spek} A$. Das zeigt, das zu einem semiaffinen Schema bereits der Affinisierungsmorphismus eigentlich ist. Affine Schemata und eigentliche Schemata sind natürlich semiaffin. Ebenso sind Aufblasungen von affinen Schemata semiaffin. Man kann semiaffine Varietäten als analog zu holomorph konvexen Räumen ansehen, ein komplexer Raum ist nämlich genau dann holomorph konvex, wenn es eine eigentliche Abbildung auf einen Steinschen Raum gibt, siehe [31], VII. Theorem 9. Die Analogie hinkt natürlich insofern, dass die Analogie zwischen affin und steinsch hinkt. Ist das Komplement einer analytischen Teilmenge Y in einem komplexen Raum holomorph konvex, so muss Y eine Hyperfläche sein, siehe [21], V.1 Satz 4. Das gilt ebenso für semiaffine Teilmengen.

Satz 1.12.3 *Sei X separiert und $U \hookrightarrow X$ eine offene semiaffine Teilmenge. Dann ist diese Einbettung eine affine Einbettung. Ist X zusätzlich noethersch, so besitzt jede Komponente von $Y = X - U$ eine Kodimension ≤ 1.*

Beweis. Sei $p : U \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ der eigentliche Strukturmorphismus, und sei $i : U \hookrightarrow X$ die offene Einbettung. Wir betrachten den Produktmorphismus $f = i \times p : U \longrightarrow X \times_{\operatorname{Spek} \mathbf{Z}} \operatorname{Spek} A$. Da X (über $\mathbf{Z}$) separiert ist, gilt dies auch für die Projektion $X \times_{\mathbf{Z}} \operatorname{Spek} A \longrightarrow \operatorname{Spek} A$, daher ist mit der Gesamtabbildung auch f eigentlich. Betrachtet man die Projektion auf X, so sieht man, dass auch f eine topologische Einbettung sein muss. f ist also eine abgeschlossene Einbettung und somit eine affine Abbildung. Da auch die Projektion $X \times_{\operatorname{Spek} \mathbf{Z}} \operatorname{Spek} A \longrightarrow X$ affin ist, folgt die Affinität der Einbettung $U \hookrightarrow X$. $\square$

Wir werden uns im Folgenden bei der Untersuchung der Affinität offener Teilmengen auf Komplemente von Hyperflächen beschränken können. Es gibt natürlich Hpyerflächen, deren Komplemente nicht affin sind. Die Kodimensionseigenschaft liefert ein wichtiges notwendiges Kriterium für die Affinität eines offenen Unterschemas $U = D(\mathbf{a}) \subseteq \operatorname{Spek} A$:

Für alle Ringwechsel $A \longrightarrow A'$ mit einem noetherschen Ring (oder einem Krullbereich) A' ist das Erweiterungsideal $\mathbf{a}' = \mathbf{a}A'$ das Einheitsideal oder jede Komponente davon besitzt die Höhe ≤ 1.

Aufgrund der Affinität eines Ringwechsels muss ja die Kodimensionsbedingung in dem beschriebenen Sinn universell gelten. Mit diesem Kriterium erübrigen sich häufig Berechnungen des Schnittringes, um nachzuweisen, dass eine offene Menge nicht affin ist, stattdessen gibt man einen Ringwechsel an, wo das Ideal die Kodimension zwei bekommt.

Wir geben dafür ein Beispiel, das in verschiedener Hinsicht typisch ist und später unter verschiedenen Aspekten wieder auftaucht, als Hyperbelring, als Monoidring, als Minorenring.

Beispiel Sei K ein Körper und $A = K[X, Y, U, V]/(UX - VY)$. A ist ein normaler dreidimensionaler Integritätsbereich. Das Ideal (X, Y) ist prim mit dem Resklassenring $K[U, V]$, so dass es die Höhe eins besitzt. Wir betrachten die Reduktion modulo (U, V), also die Abbildung $A \longrightarrow A' = K[X, Y]$ mit $U, V \longmapsto 0$. Das Erweiterungsideal ist wieder (X, Y), und das hat die Höhe zwei (es ist ein Punkt auf einer Ebene). Daher ist $D(X, Y)$ nicht affin.

Im vorangegangen Beispiel konnte man mit einem abgeschlossenen Unterschema (kleinerer Dimension), also mit einem Restklassenring, die Nichtaffinität erweisen. Zweidimensionale abgeschlossene Unterschemata, also Flächen, sind immer

die ersten Kandidaten, um für eine Hyperfläche zu zeigen, dass das Komplement nicht affin sein kann, nämlich dann, wenn sich Hyperfläche und Fläche nur in einem Punkt schneiden. Das offene Komplement enthält dann eine punktierte Fläche als abgeschlossenes Unterschema.

Natürlich ist die Frage zu stellen, inwiefern man stets zu einer offenen Menge durch einen geeigneten Ringwechsel, bei dem die Höhe eins verloren geht, zeigen kann, dass sie nicht affin ist. Diese Fragestellung ist der Inhalt von Kapitel 4, für den zweidimensionalen Fall siehe 1.15.

1.13 Kohomologische Charakterisierung affiner Schemata

Eine wichtige und fundamentale Charakterisierung affiner Schemata beruht auf dem Verschwinden aller höheren Kohomologiegruppen zu quasikohärenten Garben. Sie erlaubt es, affine Schemata als die kohomologiefreien Bausteine beliebiger Schemata anzusehen, mittels denen man čechkohomologisch die Kohomologien von separierten Schemata berechnen kann.

In diesem Abschnitt besprechen wir die kohomologische Charakterisierung, die auf Serre zurückgeht, so wie einige typische Folgerungen für die Affinität, wie das Verhalten bei Reduktion und beim Übergang zu den Komponenten. Dies und der im nächsten Abschnitt zu besprechende Satz von Chevalley erlauben es, bei der Untersuchung der Affinität von noetherschen Schemata sich auf normale integre Schemata zu beschränken. Weiterhin erlaubt die kohomologische Charakterisierung, sich im Fall, dass ein Schema vom endlichen Typ über einem Körper vorliegt, zum algebraischen Abschluss überzugehen.

Satz 1.13.1 *Sei X ein noethersches Schema. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *X ist affin.*

(2) *Es ist $H^r(X, \mathcal{F}) = 0$ für $r \geq 1$ und alle quasikohärenten Garben $\mathcal{F}$.*

(3) *Der Funktor $\Gamma(X, \,.\,)$ ist exakt auf den quasikohärenten Garben auf X.*

(4) *Es ist $H^1(X, \mathcal{F}) = 0$ für alle quasikohärenten Garben $\mathcal{F}$.*

(5) *Es ist $H^1(X, \mathcal{I}) = 0$ für alle quasikohärenten Idealgarben $\mathcal{I}$.*

Zum *Beweis* siehe [35], III.3.7 oder [25], Théorème 5.2 und [26], 1. für aus (1) folgt (2). □

Satz 1.13.2 (1) *Sei X ein noethersches Schema, $\mathcal{I}$ und $\mathcal{J}$ Idealgarben so, dass die durch $\mathcal{I}$ und $\mathcal{J}$ definierten abgeschlossenen Unterschemata affin sind. Dann ist auch das durch $\mathcal{I}\mathcal{J}$ definierte Unterschema affin.*

(2) *Ein noethersches Schema ist genau dann affin, wenn das reduzierte Schema affin ist.*

(3) *Ein noethersches Schema ist genau dann affin, wenn alle Komponenten affin sind.*

Beweis. Zu (1). Die Affinität des durch $\mathcal{I}$ definierten abgeschlossenen Unterschemas bedeutet, dass $H^1(X, \mathcal{G}/\mathcal{I}\mathcal{G}) = 0$ gilt für jede quasikohärente Garbe $\mathcal{G}$ auf X. Ohne Einschränkung sei $\mathcal{I}\mathcal{J} = 0$, es ist also die Affinität von X zu zeigen. Für eine quasikohärente Garbe $\mathcal{F}$ auf X betrachten wir die Sequenz

$$0 \longrightarrow \mathcal{I}\mathcal{F} \longrightarrow \mathcal{F} \longrightarrow \mathcal{F}/\mathcal{I}\mathcal{F} \longrightarrow 0$$

mit der zugehörigen langen exakten Kohomologiesequenz

$$H^1(X, \mathcal{I}\mathcal{F}) \longrightarrow H^1(X, \mathcal{F}) \longrightarrow H^1(X, \mathcal{F}/\mathcal{I}\mathcal{F})\,.$$

Dabei verschwindet die hintere Kohomologiegruppe, da das durch $\mathcal{I}$ definierte Schema affin ist. Es verschwindet aber auch die vordere Kohomologiegruppe, da $\mathcal{I}\mathcal{F}$ durch $\mathcal{J}$ annulliert wird und daher bereits ein $\mathcal{O}_X/\mathcal{J}-$Modul ist und die Kohomologie auf dem durch $\mathcal{J}$ definierten Unterschema berechnet werden kann. Damit ist $H^1(X, \mathcal{F}) = 0$.

Zu (2). Sei $\mathcal{I}$ die Idealgarbe der nilpotenten Elemente auf X und $\mathcal{I}^d = 0$. Aus Teil (1) folgt durch Induktion, dass das durch $\mathcal{I}^n$ definierte Unterschema affin ist für jedes n, also ist auch X selbst affin.

Zu (3). Die Komponenten seien beschrieben durch Idealgarben $\mathcal{I}_1, ..., \mathcal{I}_k$. Durch Induktion folgt aus Teil (1), dass die durch $\mathcal{I}_1 ... \mathcal{I}_k$ definierten Unterschemata affin sind. □

Korollar 1.13.3 *Sei U ein noethersches Schema über einem (nicht notwendigerweise noetherschen) affinen Basisschema S. Sind dann für alle irreduziblen Komponenten S_i von S die Schemata $U_i = S_i \times_S U$ affin, so ist bereits U affin.*

Beweis. Die U_i sind abgeschlossene Unterschemata und überdecken U. Da U nur endlich viele Komponenten hat, liegen die Bildpunkte der generischen

Punkte in endlich vielen S_i und deren Urbilder bilden bereits eine abgeschlossene Überdeckung von U. Aus dem Satz folgt dann die Aussage. $\square$

Man kann den Satz auch so sehen: die Familie der Basiswechsel, die den Übergang zu den irreduziblen Komponenten beschreibt, erlaubt den Rückschluss auf die Affinität. So wie das Lokalisierungsprinzip im affinen Basisfall es erlaubt, im wesentlichen nur lokale Ringe zu betrachten, erlaubt es die Aussage, sich auf integre Ringe zu beschränken.

1.14 Der Satz von Chevalley

Sei $X \longrightarrow Y$ ein Schemamorphismus. Wir fragen, unter welchen Bedingungen aus X affin folgt, dass Y ebenfalls affin ist. Die Fragestellung macht natürlich wenig Sinn, wenn die Abbildung nicht surjektiv ist, und somit ist zu fragen, wann Bilder affiner Schemata wieder affin sind. Dabei interessieren wir uns insbesondere für die Situation, wo Y über einem Basisssschema S gegeben ist, und X durch einem Basiswechsel aus Y entsteht. Dabei ist vor allem wieder die Situation $Y \subseteq S = \operatorname{Spek} A$ offen und einem Ringwechsel $A \longrightarrow A'$ mit surjektiver Spektrumsabbildung von Interesse. Wir fragen uns im Einklang mit dem nach Satz 1.6.4 beschriebenen Konzept, inwiefern man auf die Affinität durch die Affinität nach einem einzigen Basiswechsel zurückschließen kann. Der erste Satz in diese Richtung ist der folgende Satz von Chevalley.

Satz 1.14.1 *Sei X ein affines Schema, Y ein noethersches Schema und $f : X \longrightarrow Y$ eine endliche surjektive Abbildung. Dann ist auch Y affin.*

Beweis. Wir geben im wesentlichen den Beweis aus [25], 6.7.1. Man kann nach dem Satz 1.13.2 annehmen, dass Y integer ist, da beim Übergang zu einer reduzierten Komponente die Voraussetzungen erhalten bleiben. Ferner muss dann zumindest eine Komponente von X, die man wieder als reduziert annehmen kann, Y dominieren (und damit surjektiv auf Y sein), und somit können wir auch X als integer annehmen.

Für jede echte abgeschlossene Teilmenge Z von Y erhalten sich unter dem Basiswechsel $Z \longrightarrow Y$ die Voraussetzungen und somit können wir noethersche Induktion anwenden und annehmen, dass jede solche Teilmenge affin ist (Ist

Y nulldimensional, so ist es natürlich affin). Kohomologisch interpretiert heißt das, dass alle kohärenten Garben, deren Träger eine echte abgeschlossene Teilmenge ist, nullkohomolog sind, da die Kohomologie auf diesen kleineren Schemata berechnet werden können, die nach Annahme affin sind.

Seien also X und Y integer, es sei $\mathcal{A} = \mathcal{O}_Y$ und $\mathcal{B} := f_*(\mathcal{O}_X)$ die endliche $\mathcal{A}-$Algebra darüber. Auf einer hinreichend kleinen affinen offenen Menge $U \subseteq Y$ ist dann $\mathcal{B}$ frei vom endlichen Rang m, und somit gibt es auf U einen $\mathcal{A}-$Modul Isomorphismus $\mathcal{A}^m \longrightarrow \mathcal{B}$. Dieser Morphismus ist definiert durch m Schnitte $s_i \in \mathcal{B}(U) = \Gamma(f^{-1}(U), \mathcal{O}_X)$. Da X affin ist, gibt es ein $0 \neq g \in \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ mit $D(g) \subseteq U$. Dann gibt es nach [35], Theorem II.5.3, eine Potenz g^n, so dass $g^n s_i$ von globalen Schnitten t_i herkommen. Diese globalen Schnitte definieren nun einen globalen Garbenmorphismus $\mathcal{A}^m \longrightarrow \mathcal{B}$, der im generischen Punkt von Y eine Isomorphie ist.

Es wird auf Y weiterargumentiert, ausgehend von dem generisch isomorphen Garbenmorphismus $\mathcal{A}^m \longrightarrow \mathcal{B} \longrightarrow \mathcal{T}$, wobei $\mathcal{T}$ als Kokern der Abbildung eine Torsionsgarbe ist, d.h. im generischen Punkt und damit auch auf einer offenen Umgebung verschwindet. Wendet man auf diese Sequenz den linksexakten Funktor $\mathcal{H}om_{\mathcal{A}}(\,.\,, \mathcal{F})$ an, so erhält man die exakte Sequenz

$$0 \longrightarrow \mathcal{H}om_{\mathcal{A}}(\mathcal{T}, \mathcal{F}) \longrightarrow \mathcal{G} = \mathcal{H}om_{\mathcal{A}}(\mathcal{B}, \mathcal{F}) \longrightarrow \mathcal{H}om_{\mathcal{A}}(\mathcal{A}^m, \mathcal{F}) = \mathcal{F}^m\,.$$

Sei nun $\mathcal{F}$ torsionsfrei, was insbesondere für Idealgarben erfüllt ist, so ist dabei $\mathcal{H}om_{\mathcal{A}}(\mathcal{T}, \mathcal{F}) = 0$ und wir haben eine kurze exakte Sequenz

$$0 \longrightarrow \mathcal{G} \longrightarrow \mathcal{F}^m \longrightarrow \mathcal{K} = Coker \longrightarrow 0\,.$$

Als $\mathcal{B}-$Modul ist dabei $\mathcal{G}$ nullkohomolog, und da der Garbenmorphismus $\mathcal{G} \longrightarrow \mathcal{F}^m$ generisch eine Isomorphie ist, ist $\mathcal{K}$ eine (kohärente) Garbe mit einem Träger $Z \subset Y$, deren Kohomologie auf Z berechnet werden kann und die nach Voraussetzung null ist. Mit der Kohomologiesequenz folgt daraus aber $H^1(X, \mathcal{F}^m) = 0$ und damit die Aussage $H^1(X, \mathcal{I}) = 0$ für jede Idealgarbe $\mathcal{I}$. $\square$

Korollar 1.14.2 *Sei X ein noethersches integres Schema mit affiner Normalisierung $\tilde{X}$. Dann ist bereits X selbst affin. Insbesondere gilt für eine offene Menge $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ in einem noetherschen Integritätsbereich A, dass U genau dann affin ist, wenn das Urbild in der Normalisierung $\operatorname{Spek} \tilde{A}$ affin ist.*

Beweis. Ist die Normalisierung $\tilde{X}$ endlich über X (dazu genügt vom endlichen Typ), so folgt die Aussage direkt aus dem Satz von Chevalley. Im allgemeinen sei $\mathcal{A}$ die Strukturgarbe auf X und $\mathcal{B}$ die (quasikohärente) Normalisierungsalgebra darauf, deren (Algebra-)Spektrum im Sinne von [24], §9.1, oder [35], Exc. II.5.17, die Normalisierung $\tilde{X}$ definiert. Sei $f \in \mathcal{B}(X) = \Gamma(\tilde{X}, \mathcal{O}_{\tilde{X}})$ eine globale Funktion. Dies definiert eine Algebra $\mathcal{A}[f] \subseteq \mathcal{B}$, die als Untergarbe von $\mathcal{B}$ lokal auf einem affinen Stück durch die Bedingung $\mathcal{A}[f] = \mathcal{A}(U)[f]$ festgelegt ist. Zu dieser Algebra gibt es dann wieder ein Spektrum, das vom endlichen Typ und wegen der Ganzheit schon endlich über X ist, und auf dem f global definiert ist.

Sei $X = \bigcup_{i=1,\dots,n} U_i$ eine affine Überdeckung von X und $\tilde{U}_i$ die affinen Urbilder der U_i in der Normalisierung. Dann gibt es globale Funktionen $f_{i,j} \in \Gamma(\tilde{X}, \mathcal{O}_{\tilde{X}})$ mit $\tilde{U}_i = \bigcup_{j \in J_i} \tilde{X}_{f_{i,j}}$. Durch sukzessive Hinzunahme der beteiligten, endlich vielen Funktion $f_{i,j}$ in der eingangs beschriebenen Weise erhalten wir ein Schema X', auf dem diese Funktionen global definiert sind. Wegen der Surjektivität von $\tilde{X} \longrightarrow X'$ gilt auch $X'_{f_{i,j}} \subseteq U'_i$, wobei U'_i das affine Urbild von U_i ist. Damit ist X' reich beringt. Sei nun X'_{f_k}, $k = 1, \dots, n$, eine affine Überdeckung von X' mit globalen Funktionen $f_k \in \Gamma(X', \mathcal{O}_{X'})$. Die entsprechende Situation liegt dann auch in der Normalisierung vor und wegen deren Affinität gibt es dann Funktionen $a_k \in \Gamma(\tilde{X}, \mathcal{O}_{\tilde{X}})$ mit $\sum_{k=1,\dots,n} a_k f_k = 1$, und durch Hinzunahme der a_k kann man diese Relation auch in einer endlichen Erweiterung X'' von X' erhalten. Damit ist X'' affin und wegen dem Satz von Chevalley auch X. $\square$

Bemerkung Die Aussage im Satz gilt nicht, wenn man affin durch quasiaffin ersetzt. Es gibt Beispiele von algebraischen Schemata über einem Körper, deren Normalisierung quasiaffin ist, sie selbst aber nicht, siehe [25], 6.6.13.

Wir geben einige Beispiele von surjektiven Schemamorphismen (mit weiteren Eigenschaften) $f : X \longrightarrow Y$ mit X affin, aber Y nicht.

Beispiel Eine homöomorphe Abbildung $f : X \longrightarrow Y$ mit X affin, aber Y nicht. Sei K ein algebraisch abgeschlossener Körper und

$$U = \operatorname{Spek} K[X, Y] - \{(X, Y)\} \longrightarrow \mathbf{P}^1_K$$

die Kegelabbildung auf die projektive Gerade. Sei $F \subseteq K[X, Y]$ das multiplikative System, das von allen Primelementen mit konstantem Term ungleich null und

allen Primelementen vom Grad (bzgl. einer Variablen) ≥ 2 erzeugt wird. Sei $B = K[X,Y]_F$. In $\operatorname{Spek} B$ überleben also nur die Primelemente vom Typ $aX + bY$. Alle maximalen Ideale $(X-c, Y-d)$ von $K[X,Y]$ enthalten dann Einheiten, etwa $(X-c)^2 + (Y-d)^3$, und kommen in $\operatorname{Spek} B$ nicht mehr vor, $\operatorname{Spek} B$ ist also ein eindimensionaler Integritätsbereich. Wir betrachten die Abbildung $\operatorname{Spek} B \hookrightarrow U \longrightarrow \mathbf{P}^1_K$. Die Faser über einem abgeschlossenen Punkt der projektiven Gerade in U ist eine punktierte Gerade samt generischem Punkt, und in $\operatorname{Spek} B$ bleibt davon genau der generische Punkt übrig. Umgekehrt ist außer dem Nullideal jedes Primideal in $\operatorname{Spek} B$ ein generischer Punkt einer solchen Gerade, und daher ist die Abbildung bijektiv. Da beide Schemata eindimensional und noethersch sind, liegt bereits eine Homöomorphie vor; $\operatorname{Spek} B$ ist affin, $\mathbf{P}^1_K$ nicht.

Beispiel Ein Ringwechsel $A \longrightarrow A'$ zwischen endlich erzeugten $K-$Algebren kann eine bijektive Spektrumsabbildung besitzen, ohne dass zu einer offenen Teilmenge $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ aus der Affinität des Urbildes U' die Affinität von U folgt.

Wir starten mit der Normalisierungsabbildung zu einer Knotenkurve $\mathbf{A} \longrightarrow C$, wobei genau zwei Punkte identifiziert werden sollen. Punktiert man die affine Gerade an einem der beiden Punkte, so erhält man eine bijektive Abbildung $\mathbf{A}^\times \longrightarrow C$, die auch eine Homöomorphie ist. Wir betrachten den affinen Zylinder über dieser Abbildung, also die bijektive (aber nicht homöomorphe) Gesamtabbildung

$$\operatorname{Spek} A' = \mathbf{A}_K \times \mathbf{A}_K^\times \hookrightarrow \mathbf{A}_K \times \mathbf{A}_K \longrightarrow \mathbf{A}_K \times C = \operatorname{Spek} A\,.$$

Die beiden parallelen Geraden, die unter der hinteren Abbildung (der Normalisierung) identifiziert werden, seien mit G_0 und G_1 bezeichnet, die erste Abbildung sei die Herausnahme von G_0.

Sei H eine Hyperbel auf der affinen Ebene $\mathbf{A}^2_K = \mathbf{A}_K \times \mathbf{A}_K$, die zu G_0 disjunkt ist und G_1 in einem Punkt schneidet. Das Bild von H ist eine abgeschlossene Kurve D auf $\mathbf{A} \times C$, und deren Urbild besteht aus H und einem isolierten Punkt auf G_0. Mit dem Urbild in der Normalisierung ist das Komplemet von D nicht affin. Dagegen hat H auf der geschlitzen Ebene affines Komplement, da dort dieser störende Punkt wieder fehlt.

Bemerkung Ist wie im Beispiel die Abbildung $f : X \longrightarrow Y$ surjektiv, birational, von endlichem Typ und die Basis Y zusätzlich normal (und separiert),

so handelt es sich bereits um eine Isomorphie, insbesondere folgt aus X affin, dass auch Y affin sein muss. Ist nämlich V eine offene affine Teilmenge von Y, so ist das Urbild $f^{-1}(V)$ ebenfalls affin, und aufgrund von [50], 33.1, liegt lokal und damit global eine Isomorphie vor.

Es ist zu fragen, ob sich bei einer Homöomorphie $f : X \longrightarrow Y$ zwischen Varietäten die Affinität von X auf Y überträgt. Die beiden Beispiele zeigen, dass die Bijektivität allein nicht ausreicht und dass man auf die Voraussetzung von endlichem Typ nicht verzichten kann.

Beispiel Einfach ergeben sich Beispiele für surjektive, abgeschlossene, offene, treuflache, quasiendliche Abbildungen $f : X \longrightarrow Y$ zwischen glatten algebraischen Kurven mit X affin und Y projektiv. Dazu startet man mit einer surjektiven Abbildung vom Grad ≥ 2 einer glatten projektiven Kurve auf eine andere. Eine solche Abbildung erfüllt alle angeführten Eigenschaften und ist endlich. Nimmt man nun aus einer nicht einelementigen Faser einen Punkt heraus, so wird die obere Kurve affin, die Endlichkeit (und die universelle Abgeschlossenheit) geht verloren, die anderen Eigenschaften bleiben erhalten.

Beispiel Jedes quasikompakte Schema Y wird treuflach überdeckt durch ein affines Schema. Dazu startet man mit einer endlichen affinen Überdeckung Y_i von Y und bildet die disjunkte Vereinigung $X = \biguplus_{i=1,..,n} Y_i$. X ist natürlich affin und die Abbildung $X \longrightarrow Y$ wird auf den disjunkten Teilstücken durch die natürlichen Einbettungen gegeben. Die Abbildung ist étale und surjektiv. Ist Y separiert, so ist die Abbildung auch affin. Die Abbildung besitzt lokal einen Schnitt und bei Y separiert liegt dann lokal ein direkter Summand vor, d.h. es gibt eine offene affine Überdeckung Y_i von Y mit affinen Urbildern und so, dass der globale Schnittring von $p^{-1}(Y_i)$ den von Y_i als direkten Summanden enthält. Ein nicht affines Schema kann also treuflach durch ein affines überdeckt werden. Dies kann nicht sein, wenn sich alles über einem Basisschema abspielt und ein treuflacher Basiswechsel vorgenommen wird.

Satz 1.14.3 *Sei X ein separiertes Schema von endlichem Typ über einem affinen noetherschen Schema* $\operatorname{Spek} A$. *$A \longrightarrow A'$ sei ein treuflacher Ringhomomorphismus und A' ebenfalls noethersch. Ist dann $X' = X \times_{\operatorname{Spek} A} \operatorname{Spek} A'$ affin, so auch X.*

Beweis. Bei einem flachen Basiswechsel gilt für eine quasikohärente Garbe $\mathcal{F}$ auf X und die zurückgenommene Garbe $\mathcal{F}'$ auf X' die Beziehung $H^i(X, \mathcal{F}) \otimes_A$

$A' = H^i(X', \mathcal{F}')$. Dies beruht darauf, dass sich der Čech-Komplex zur Berechnung der Kohomologie von $\mathcal{F}$ liftet und zur Berechnung auf X' verwendet werden kann, siehe [35], Theorem III.9.3. Ist nun X affin, so annulliert $\otimes_A A'$ die Kohomologie $H^1(X, \mathcal{F})$, und bei $A \longrightarrow A'$ treuflach folgt daraus $H^1(X, \mathcal{F}) = 0$. $\square$

Bemerkung Die Aussage ist natürlich wieder insbesondere für ein offenes Unterschema $U = D(\mathbf{a}) \subseteq \operatorname{Spek} A$ mit A noethersch von Interesse. Als treuflache Basiswechsel $A \longrightarrow A'$ spielen für uns folgende Abbildungen eine Rolle.

(1) Ist $\mathbf{m}$ ein Ideal in einem noetherschen Ring A, so ist die $\mathbf{m}-$adische Komplettierung treuflach, siehe [14], Theorem 7.2. Dies ist insbesondere der Fall, wenn A lokal ist mit maximalem Ideal $\mathbf{m}$. Davon werden wir im nächsten Abschnitt bei der Behandlung zweidimensionaler affiner Schemata Gebrauch machen.

(2) Sei X ein separiertes, algebraisches $K-$Schema, wobei K ein Körper sei. Dann ist jeder Basiswechsel $K \subseteq L$ treuflach, und die Affinität von X folgt aus der von $X_{(L)}$. Insbesondere kann man zu einem algebraischen Abschluss von K übergehen und damit kann man häufig gleich als Grundkörper einen algebraisch abgeschlossenen Körper annehmen.

Bei einem solchen Grundkörperwechsel können natürlich auch viele fundamentale Eigenschaften wie integer, normal oder faktoriell verloren gehen. In 3.3 wird ein Beispiel angegeben mit $\operatorname{Spek} A$ faktoriell über K, aber so, dass es in $\operatorname{Spek} A \otimes_K L$ Hyperflächen mit nicht affinem Komplement gibt.

(3) Sei A ein noetherscher Ring. Mit dem multiplikativen System

$$S = \bigcap_{\mathbf{p} \in \operatorname{Spek} A} A[X] - \mathbf{p}A[X]$$

bastelt man sich die sogenannte Kroneckererweiterung $A(X) = A[X]_S$. Ist A ein Körper, so ist $A(X)$ der Funktionenkörper in einer Variablen. Die Abbildung $A \longrightarrow A(X)$ ist flach, und in $A(X)$ ist $\mathbf{p}A(X)$ ein Primideal, so dass die Spektrumsabbildung surjektiv ist und damit treuflach. Ist A lokal mit maximalem Ideal $\mathbf{m}$, so ist $A(X)$ ein lokaler Ring unverändeter Höhe mit dem maximalen Ideal $\mathbf{m}A(X)$.

Ist A lokal, integer, normal und zumindest zweidimensional, so gibt es in $A(X)$ unendlich viele Elemente $aX + b$ mit $a, b \in \mathbf{m}$ und a, b teilerfremd; diese Elemente sind dann prim. Dieser Übergang und diese Zusatzüberlegung

werden im Beweis des Satzes von Nagata im nächsten Abschnitt eine Rolle spielen.

Proposition 1.14.4 *Sei A ein direkter Summand einer $A-$Algebra $B = A \oplus V$, wobei V ein $A-$Modul sei. Ist für $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ das Urbild $U' \subseteq \operatorname{Spek} B$ affin, so ist auch U affin.*

Beweis. Auf einer offenen Menge der Form $D(f)$, $f \in A$, ist $B_f = A_f \oplus V_f$, und da diese Zerlegungen mit den Restriktionsabbildungen verträglich sind, gilt $\Gamma(U', \tilde{B}) = \Gamma(U, \tilde{A}) \oplus \Gamma(U, \tilde{V})$ für jede offene Menge $U \subseteq \operatorname{Spek} A$. Ist nun U' affin, so erzeugt in dessen Schnittring das definierende Ideal $\mathbf{a}$ das Einheitsideal, dass muss dann aber schon im Summanden $\Gamma(U, \tilde{A})$ gelten, also ist U affin. $\square$

Beispiel Besitzt eine Abbildung $f : X \longrightarrow Y$ einen globalen affinen Schnitt, so überträgt sich natürlich die Affinität von X auf Y. Ist etwa E ein Vektorraumbündel über Y, also ein Schemamorphismus $p : E \longrightarrow Y$, der lokal vom Typ $\mathbf{A}^k \times V \longrightarrow V$ ist mit linearen Übergangsabbildungen, vergl. [35], Exc. II.5.18, so gibt es immer den Nullschnitt. Ist der Totalraum E affin, so auch Y.

Bemerkung Im nächsten Kapitel werden wir sehen, dass bei einer graduierten Algebra die Kegelabbildung auch den Rückschluss auf die Affinität zulässt. In 5.5 wird für die hier betrachteten Morphismen diskutiert, ob sich die kohomologische Dimension und die Superhöhe unter ihnen ändern kann.

1.15 Zweidimensionale Ringe

In diesem Abschnitt besprechen wir den Satz von Nagata, dass in einem zweidimensionalen, normalen, exzellenten, integren, affinen Schema das Komplement jeder Hyperfläche, also jeder Kurve, affin ist. Nagata bewies diesen Satz (für einen affinen, normalen, zweidimensionalen Ring über einem Dedekindbereich) in Zusammenhang mit dem 14. Problem von Hilbert und der damit zusammenhängenden Frage, ob der globale Schnittring einer offenen Menge endlich erzeugt ist. Zum 14. Hilbertschen Problem vergleiche [36], [71], [51], [54]. Im vierten Kapitel werden wir offenen Mengen in affinen Schemata begegnen, deren Schnittring nicht endlich erzeugt ist.

Im Beweis des Satzes folgen wir im wesentlichen Nagata, wobei wir aber zuerst eine Superhöheneigenschaft herausarbeiten, da dies Thema der beiden letzten Kapitel der Arbeit ist. Die noethersche Superhöhe eines Ideals ist die maximale Höhe des Erweiterungsideals in einem noetherschen Ring.

Satz 1.15.1 *Sei A ein zweidimensionaler noetherscher Ring. Ist die offene Teilmenge $U = D(\mathbf{a}) \subseteq \operatorname{Spek} A = X$ nicht affin, so gibt es eine Abbildung $A \longrightarrow R$ in einen noetherschen lokalen Ring der Dimension zwei mit $V(\mathbf{a}R) = V(\mathbf{m}_R)$.*

Dabei kann erreicht werden, dass die Abbildung faktorisiert durch eine ganze Abbildung, eine Lokalisierung, eine treuflache Abbildung, die im wesentlichen von endlichem Typ ist, und schließlich eine injektive, lokale, birationale Abbildung, unter der die Erweiterung der Restekörper endlich ist.

Insbesondere ist $D(\mathbf{a})$ genau dann affin, wenn die noethersche Superhöhe von $\mathbf{a} \leq 1$ ist.

Beweis. Der Zusatz ist klar, da im Beweis der Hauptaussage im nicht affinen Fall ein noetherscher Ring (mit weiteren Eigenschaften) konstruiert wird, bei dem das Erweiterungsideal die Höhe zwei bekommt. Die Umkehrung ist dabei durch die Kodimensionseigenschaft 1.12.1 gegeben. Die beschriebene Faktorisierung ergibt sich im Verlauf des Beweises, sie ist in Hinblick auf den nächsten Satz von Bedeutung.

Sei also $U = D(\mathbf{a})$ nicht affin. Dann gibt es auch eine Komponente von X, auf der U nicht affin ist, und nach Reduktion gibt es dann einen integren Restklassenring von A, auf dem das Urbild von U nicht affin ist. Nach 1.14.2 ist dann auch das Urbild in der Normalisierung nicht affin. Nach [50], Theorem 33.12, ist die Normalisierung eines noetherschen zweidimensionalen Ringes wieder noethersch. Wir können also annehmen, dass A zweidimensional, normal, integer ist. Nach dem Lokalitätsprinzip können wir weiter annehmen, dass A lokal ist mit maximalen Ideal $\mathbf{m}$. Durch den treuflachen Übergang zu $A(X)$ können wir schließlich annehmen, dass es in A unendlich viele Primelemente gibt, vergleiche den Punkt (3) der letzten Bemerkung des letzten Abschnittes.

Sei $B = \Gamma(U, \mathcal{O}_X)$. Da U nicht affin ist, haben nach 1.11.2 die Komponenten des Erweiterungsideals $\mathbf{b} = \mathbf{a}B$ eine Höhe von zumindest zwei. Sei $\mathbf{m}'$ ein minimales Primoberideal zu $\mathbf{b}$. Unter der Abbildung $\operatorname{Spek} B \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ wird $D(\mathbf{b})$ isomorph auf $D(\mathbf{a}) = U$ abgebildet. $\mathbf{m}'$ wird dabei, wie ganz $V(\mathbf{b})$, auf

den nicht affinen Ort abgebildet, also auf das maximale Ideal $\mathbf{m}$ von A. Sei $R = B_{\mathbf{m}'}$. Dann ist $D(\mathbf{m}') = D(\mathbf{b}R)$ eindimensional und damit ist R zweidimensional.

Wir zeigen, dass R noethersch ist. Nach [24], Ch. 0, Prop. 6.4.7, genügt es hierzu zu zeigen, dass jedes Primideal endlich erzeugt ist. Sei $\mathbf{q}' \in D(\mathbf{m}')$ und $\mathbf{q}' \cap A = \mathbf{q}$. Dann ist $B_{\mathbf{q}'} = A_{\mathbf{q}}$ und damit $Q(A/\mathbf{q}) = \kappa(\mathbf{q}) = \kappa(\mathbf{q}') = Q(B/\mathbf{q}')$. Damit ist $A/\mathbf{q} \hookrightarrow B/\mathbf{q}' \hookrightarrow Q(A/\mathbf{q})$ und nach dem Satz von Krull-Akizuki, siehe [50], 33.2 oder [7], 7 §2 Prop.5, ist $B/\mathbf{q}'$ ein noetherscher Ring und $B/\mathbf{m}'\,(= R/\mathbf{m}')$ ist ein $A/\mathbf{m}$ Modul endlicher Länge, in den Restekörpern liegt also eine endliche Körpererweiterung vor.

Nach Konstruktion gibt es ein Primhauptideal $(p) \in U$. p ist dann auch in B ein Primelement. Im Krullbereich B ist ja ein Element genau dann ein Primelement, wenn der zugehörige Hauptdivisor ein Basisdivisor ist, und diese Eigenschaft wird von A her übertragen. Da B/p noethersch ist, ist darin $\mathbf{m}'$ endlich erzeugt, und damit ist auch $\mathbf{m}'$ in B und in R endlich erzeugt.

Sei weiter $\mathbf{q}'$ ein Primideal der Höhe eins von R mit dem Urbildideal $\mathbf{q}$. Das maximale, endlich erzeugte Ideal von R sei auch mit $\mathbf{m}'$ bezeichnet. Es ist $\mathbf{q}R \subseteq \mathbf{q}'$ und das ist das einzige Primoberideal. Stimmen diese beiden Ideale überein, so ist $\mathbf{q}'$ endlich erzeugt. Ansonsten ist

$$\mathbf{p} = (\mathbf{q}R : \mathbf{q}') = \{r \in R : \, r\mathbf{q}' \subseteq \mathbf{q}R\}$$

primär zu $\mathbf{m}'$, da auf $D(\mathbf{m}')$ die beiden Ideale übereinstimmen. Wir haben $\mathbf{q}' \cdot \mathbf{p} \subseteq \mathbf{q}R \subseteq \mathbf{q}' \cap \mathbf{p}$.

Da $\mathbf{m}'$ endlich erzeugt ist, liegt eine Potenz $(\mathbf{m}')^n$ innerhalb von $\mathbf{p}$. Dann ist $R/(\mathbf{m}')^n$ artinsch (und noethersch), $\mathbf{p}$ ist modulo $(\mathbf{m}')^n$ endlich erzeugt, und damit ist auch $\mathbf{p}$ endlich erzeugt (als Mittelglied einer kurzen exakten Sequenz).

Da $R/\mathbf{q}'$ noethersch ist, ist mit $\mathbf{p}/\mathbf{q}'\mathbf{p}$ auch $(\mathbf{q}' \cap \mathbf{p})/\mathbf{q}'\mathbf{p} \subseteq \mathbf{p}/\mathbf{q}'\mathbf{p}$ ein endlich erzeugter $R/\mathbf{q}'-$Modul. Also ist $\mathbf{q}' \cap \mathbf{p}$ modulo $\mathbf{q}'\mathbf{p}$ endlich erzeugt und damit auch modulo $\mathbf{q}R$. Damit ist bereits $\mathbf{q}' \cap \mathbf{p}$ selbst endlich erzeugt.

Da $R/\mathbf{q}'$ und $R/\mathbf{p}$ noethersch sind, ist auch $R/(\mathbf{q}' \cap \mathbf{p})$ noethersch, siehe [24], Ch. 0, Prop. 6.4.2. Damit ist $\mathbf{q}'$ endlich erzeugt modulo $\mathbf{q}' \cap \mathbf{p}$ und damit ist $\mathbf{q}'$ selbst endlich erzeugt. Also ist R noethersch. □

Vor dem eigentlichen Satz von Nagata erinnern wir an den Begriff *exzellent*, vergl. [27], 7. Für den Satz muss man lediglich wissen, dass komplette lokale

Ringe exzellent sind und dass die Komplettierung eines lokalen, normalen, exzellenten Ringes integer ist, zu dieser Aussage siehe [27], 7.6.2. Insofern gilt der Satz auch unter etwas schwächeren Bedingungen, die wir hier aber nicht diskutieren.

Satz 1.15.2 *Sei A ein zweidimensionaler, noetherscher, integrer Ring. A sei normal und exzellent, oder lokal und komplett. Dann ist in $X = \operatorname{Spek} A$ das Komplement jeder Hyperfläche (=Kurve) affin.*

Beweis. Ein lokaler kompletter Ring ist exzellent, daher ist die Normalisierung nach [24], 7.6.2, wieder komplett und exzellent. Ferner behält das Erweiterungsideal die Höhe eins, und nach 1.14.2 kann man die Affinität in der Normalisierung nachweisen. Wir müssen also nur den ersten Teil zeigen, wobei wir A als lokal mit maximalen Ideal $\mathbf{m}$ annehmen können.

Sei $U = D(\mathbf{a})$ nicht affin. Wir zeigen, dass dann nicht jede Komponente von $\mathbf{a}$ die Höhe eins haben kann, was gleichbedeutend ist zu $V(\mathbf{a}) = V(\mathbf{m})$. Nach dem Satz gibt es eine Abbildung $A \longrightarrow A' \longrightarrow R$, mit $A \longrightarrow A'$ treuflach (und im wesentlichen von endlichem Typ), A' ein ebenfalls zweidimensionaler, normaler, lokaler, exzellenter und integrer Ring, und mit R lokal und noethersch der Dimension zwei, mit $V(\mathbf{a}R) = V(\mathbf{m})$, und so, dass zu $A' \longrightarrow R$ die Erweiterung der Restekörper endlich ist. Da $A \longrightarrow A'$ treuflach ist, genügt es zu zeigen, dass $V(\mathbf{a}A')$ nur aus dem abgeschlossenen Punkt besteht. Wir können A durch A' ersetzen, da A' wieder exzellent ist.

Wir betrachten die Komplettierung $\hat{\mathbf{A}} \longrightarrow \hat{R}$, bei der ebenfalls die Erweiterung der Restekörper endlich ist. Damit ist auch $\hat{R}/\mathbf{m}_{\hat{R}}^n$ ein endlicher $\hat{A}/\mathbf{m}_{\hat{A}}-$Modul für alle $n \in \mathbf{N}$ und wegen $(\mathbf{m}_{\hat{R}})^n \subseteq \mathbf{a}\hat{R}$ für ein n ist auch $\hat{R}/\mathbf{a}\hat{R}$ ein endlicher $\hat{A}/\mathbf{m}_{\hat{A}}-$Modul. Nach [50], Theorem 30.6, ist dann schon $\hat{R}$ endlich über $\hat{A}$.

Das Bild von $\operatorname{Spek} \hat{R}$ ist dann eine abgeschlossene Teilmenge von $\operatorname{Spek} \hat{A}$, die zweidimensional sein muss, da sie andernfalls bereits endlich wäre, unter $\operatorname{Spek} R \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ aber alle Primideale aus $D(\mathbf{a})$ erreicht werden. Da A exzellent und normal ist, ist $\hat{A}$ irreduzibel. Also ist die Spektrumsabbildung surjektiv. Da das Urbild von $V(\mathbf{a}\hat{A})$ nur aus dem abgeschlossenen Punkt besteht, muss auch $V(\mathbf{a}\hat{A})$ und damit auch $V(\mathbf{a}A)$ einpunktig sein. $\square$

Korollar 1.15.3 *Sei A ein integrer normaler exzellenter Ring, Y eine Hyperfläche in $X = \operatorname{Spek} A$ und $U = X - Y$. Dann besitzt* $\operatorname{Naf}(U, X)$ *eine Kodimension ≥ 3.*

Beweis. Nach dem Satz ist U in allen Punkten der Höhe ≥ 2 affin, so dass die Aussage aus 1.8.5. folgt. $\square$

2 Affine Teilmengen in projektiven Schemata und im affinen Kegel

In diesem Kapitel untersuchen wir Affinitätseigenschaften von offenen Mengen in einer projektiven Varietät und damit zusammenhängend im Spektrum eines graduierten Ringes. Es ergibt sich, dass eine offene Teilmenge der Varietät genau dann affin ist, wenn das für ihr Urbild unter der Kegelabbildung gilt. Dies wiederum kann im lokalen Ring der Kegelspitze getestet werden. Um die Korrespondenz zwischen graduierten Ringen und projektiven Varietäten lokaler fassen zu können, empfiehlt es sich, auch nicht notwendig positive Graduierungen zuzulassen. Da Graduierungen und Gruppenoperationen eng zusammenhängen, werden auch Affinitätseigenschaften von Quotienten unter Gruppenoperationen hier betrachtet.

Zum Schluss wird gefragt, wann die Aufblasung eines affinen Schemas nach einem Ideal affin bleibt, und gezeigt, dass man mit affinen Aufblasungen normalisieren kann.

2.1 Gruppenoperationen und Quotientenbildung

Sei G ein Gruppenschema über S, das auf einem Schema X über S operiert, für diese Begriffe siehe etwa [29]. Es ist im Allgemeinen nicht möglich, einen Quotienten in der Kategorie der Schemata für die Operation anzugeben, und es ist keineswegs so, dass ein Quotient eines affinen Schemas wieder affin sein muss. Es gibt viele verschiedene Begriffe von Quotienten zu einer Gruppenoperation (und zu allgemeineren Situationen), wir untersuchen hier nur den kategoriellen Quotienten in der Kategorie aller beringten Räume.

In der Kategorie der beringten Räume ist der Quotient unproblematisch als Kokernobjekt zu bilden, man identifiziert Punkte x, x' aus X, wenn sie unter den Abbildungen $p_2, m : G \times_S X \longrightarrow X$ von einem Urbildpunkt erreicht werden, versieht den Restklassenraum Y mit der Quotiententopologie und nimmt den Equalizer von $p_2^*, m^* : \mathcal{O}_X \longrightarrow \mathcal{O}_{G\times X}$ als Strukturgarbe auf den invarianten Mengen, also $\mathcal{O}_Y(V) = \{f \in \mathcal{O}_X(p_2^{-1}(V)) : p_2^*(f) = m^*(f)\}$, siehe hierzu [29], Exp. 5.1, sowie generell Exp. 5, wo der Quotient in der Sprache der Gruppoide untersucht wird.

Ist $p : X \longrightarrow Y$ die Quotientenabbildung, so ist für eine offene Menge $V \subseteq Y$ das Urbild $U = p^{-1}(V)$ invariant, d.h. man kann die Gruppenoperation auf $G \times U \longrightarrow U$ einschränken. Dabei ist dann V der Quotient von U unter der Operation. Der Quotient in der Kategorie der beringten Räume ist also ein durch lokale Daten gegebenes Objekt.

In dieser Arbeit betrachten wir ausschließlich den Quotienten in der Kategorie aller beringten Räume. Wenn wir bei einer Operation eines Gruppenschemas auf einem Schema sagen, dass der Quotient existiert, so ist damit gemeint, dass dieser Quotient ein Schema ist.

Wir erwähnen hier einige Situationen von Operationen von affinen Gruppen auf Schemata derart, dass der Quotient existiert, und insbesondere solche, wo der Quotient eines affinen Schemas wieder affin ist. Aussagen von diesem Typ sind wiederum die Grundlage von allgemeineren Aussagen zur Existenz von Quotienten. Besitzt eine solche Operation nämlich eine Überdeckung aus affinen invarianten Teilmengen, so ist der Quotient überdeckt von den einzelnen affinen Quotienten und daher ein Schema.

Satz 2.1.1 *Sei G eine endliche Gruppe über einem Körper K, die auf einem affinen $K-$Schema $X = \operatorname{Spek} A$ operiert. Dann ist das Spektrum des Invariantenringes $\operatorname{Spek} A^G$ der Quotient.*

Zu einem Beweis siehe etwa [48], III.12, Theorem 1, oder [29], Exp. 5.4, Theorem 4.1. □

Operiert G auf einem separierten $K-$Schema, so findet man eine affine Überdeckung aus invarianten Teilmengen, und daher existiert dann ebenfalls der Quotient.

Satz 2.1.2 *Sei X eine affine algebraische Gruppe über einem Körper K und G eine normale algebraische Untergruppe von X. Dann existiert der Quotient und ist ebenfalls eine affine algebraische Gruppe.*

Zum Beweis siehe [12], III.3.5.6 oder [66], 5.2.5. □

Definition Ein *Hauptfaserbündel* zum Gruppenschema G über S ist ein $S-$Morphismus $p : X \longrightarrow Y$ und eine Gruppenoperation von G auf X derart, dass es eine Überdeckung V_i, $i \in I$, von Y gibt so, dass $p^{-1}(V_i) \cong G \times V_i$ ist und bei dieser Identifizierung G durch Gruppenmultiplikation auf der ersten Komponente wirkt.

Satz 2.1.3 *Sei $p : X \longrightarrow Y$ ein Hauptfaserbündel zum Gruppenschema G. Dann ist Y der Quotient der Gruppenoperation.*

Beweis. Da der Quotient durch lokale Daten gegeben ist, kann man annehmen, dass die Operation trivial ist, sei also $X = G \times Y$. Die Operation von G auf $G \times Y$ entspricht der Gruppenmultiplikation der Gruppe $G \times Y = G_Y$ mit dem neuen Basisschema Y, und man hat zu zeigen, dass bei einem Gruppenschema G über Y die Basis der Quotient ist. Da $p : G \longrightarrow Y$ das neutrale Element als Schnitt besitzt, ist die Abbildung surjektiv, und Y trägt die Quotiententopologie.

Sind P und $Q \in G$ Punkte, die über einem Punkt $R \in Y$ liegen, so findet man wegen $\kappa(R) \longrightarrow \kappa(P), \kappa(Q)$ einen gemeinsamen Oberkörper L und damit einen Punkt aus $G \times G$, der unter den beiden Projektionen P und Q trifft. Andererseits ist $(m, p_2) : G \times G \longrightarrow G \times G$ eine Isomorphie, daher gibt es auch einen Punkt aus $G \times G$, der unter der Multiplikation auf P und unter der Projektion auf Q geht.

Wir haben noch zu zeigen, dass die Strukturgarbe auf Y die Eigenschaft der Strukturgarbe des Quotienten besitzt, d.h. es ist zu zeigen, dass die Untergarbe $p^*\mathcal{O}_Y \hookrightarrow \mathcal{O}_G$ der Equalizer ist. Eine Untergarbe liegt vor, da das neutrale Element $e : Y \longrightarrow G$ zu einem Linksinversen e^* zu p^* führt. Die Abbildung $G \longrightarrow G \times G \longrightarrow G$ mit $\mathrm{id}_G \times e$ und m ist insgesamt die Identität. Ist $m^*(f) = p_2^*(f)$ für einen Schnitt f über einer offenen Menge $U = p^{-1}(V)$, $V \subseteq Y$, von G, so ist insgesamt $f = (id \times e^*)m^*(f) = (id \times e^*)p_2^*(f) = e^*(f)$, es ist also f ein Element aus $p^*\mathcal{O}_Y$. $\square$

Die Hauptfaserbündel zur multiplikativen Gruppe $\mathbf{A}_K^\times$ werden wir ab dem nächsten Abschnitt studieren. Dort wird allgemeiner für diagonalisierbare Gruppen gezeigt, dass ein affiner Totalraum zu einem affinen Quotienten führt, falls der Quotient überhaupt existiert. Für beliebige Hauptfaserbündel muss das nicht gelten, wie das folgende Beispiel zeigt.

Beispiel Wir zeigen, dass bei einem Hauptfaserbündel zu einem affinen Gruppenschema mit affinem Totalraum der Quotient nicht affin sein muss.[2]

[2]Dieses Beispiel zeigt zugleich, dass die in [33], III. problem 3.14. geäußerte Vermutung, dass bei einem lokal trivialen Faserbündel die kohomologische Dimension des Totalraumes gleich der Summe der kohomologischen Dimensionen der Faser und des Quotienten ist, nicht richtig ist.

Sei K ein kommutativer Ring und $R = K[a,b,c,d]/(ad-cb-1)$, $X = \operatorname{Spek} R$. Wir versehen X mit der Gruppenstruktur (über $\operatorname{Spek} K$), die der Gruppe $SL_2(K)$ entspricht, also der Matrizenmultiplikation auf den Matrizen

$$\begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix}$$

mit Determinante $ad-cb = 1$. Auf $SL_2(K)$ operiert von links die Untergruppe G der oberen Dreiecksmatrizen

$$\begin{pmatrix} x & y \\ 0 & z \end{pmatrix}$$

mit $xz = 1$ durch

$$\begin{pmatrix} x & y \\ 0 & z \end{pmatrix} \cdot \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} xa + yc & xb + yd \\ zc & zd \end{pmatrix}.$$

Die Abbildung

$$p : X \longrightarrow \mathbf{P}^1_K \text{ mit } \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \longmapsto (c : d)$$

ist ein Hauptfaserbündel. Zu $D_+(d) = \mathbf{A}^1_K \subseteq \mathbf{P}^1_K$ ist

$$G \times \mathbf{A}^1_K \longrightarrow D(d) \subseteq X \text{ mit } \begin{pmatrix} x & y \\ 0 & x^{-1} \end{pmatrix}, t \longmapsto \begin{pmatrix} x + yt & y \\ x^{-1}t & x^{-1} \end{pmatrix}$$

eine Trivialisierung der Operation, wie man schnell ausrechnet, und entsprechend gibt es eine Trivialisierung auf $D_+(c)$. Die operierende Gruppe und der Totalraum ist affin, der Quotient $\mathbf{P}^1_K$ nicht.

2.2 Graduierte Algebren und diagonalisierbare Gruppen

Sei D eine (additiv geschriebene) kommutative Gruppe und K ein kommutativer Ring. Der *Gruppenring* $K[D]$ ist der freie $K-$Modul mit den Elementen aus D als Basis, versehen mit der Algebra-Struktur, die die Verknüpfung auf D fortsetzt. Für ein Element $d \in D$ schreiben wir als Element im Gruppenring T^d. Es gilt dann $T^d \cdot T^e = T^{d+e}$.

$G = \operatorname{Spek} K[D]$ ist ein Gruppenschema mit der Komultiplikation

$$c : K[D] \longrightarrow K[D] \otimes_K K[D] = K[D \times D],\ T^d \longmapsto T^d \otimes T^d\,,$$

der Koinversenbildung

$$inv^* : T^d \longmapsto T^{-d}$$

und dem neutralen Element

$$e^* : T^d \longmapsto 1\,.$$

Man verifiziert unmittelbar, dass durch diese Abbildungen ein affines Gruppenschema $\operatorname{Spek} K[D]$ über $\operatorname{Spek} K$ gegeben ist. Gruppenschemata von diesem Typ werden *diagonalisierbar* genannt, diese Bezeichnungsweise findet sich in [70], 4.6, begründet. Zu diagonalisierbaren Gruppen siehe ansonsten [29], Exp.1.4.4,

Sei nun $A = \sum_{d \in D} A_d$ eine durch D graduierte Algebra und $K \subseteq A_0$ sei ein Unterring (etwa A_0 selbst). Alle homogenen Stufen A_d sind dann insbesondere $K-$Moduln. Der Zusammenhang zwischen einer Operation des Gruppenschemas $\operatorname{Spek} K[D]$ auf $\operatorname{Spek} A$ und einer $D-$Graduierung auf A wird durch folgenden Satz beschrieben, vergl. auch [29], Exp.I, 4.7.

Satz 2.2.1 *Sei K ein kommutativer Ring, A eine $K-$Algebra, $X = \operatorname{Spek} A$, D eine kommutative Gruppe und $G = \operatorname{Spek} K[D]$ das Gruppenschema. Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) *Folgende Strukturen sind äquivalent.*

(i) *A ist ein $D-$graduierter Ring mit $K \subseteq A_0$*

(ii) *Es liegt eine Operation von $\operatorname{Spek} K[D]$ auf $\operatorname{Spek} A$ vor.*

(2) *Eine offene Teilmenge $D(\mathbf{a})$ ist genau dann invariant unter der Operation, wenn es ein homogenes Ideal $\mathbf{b}$ gibt mit $D(\mathbf{a}) = D(\mathbf{b})$.*

(3) *Die Operation ist genau dann frei, wenn in A jede Stufe das Einheitsideal erzeugt.*

Beweis. Zu (1). Von (i) nach (ii). Die Graduierung liefert in kanonischer Weise eine Komultiplikation $c : A \longrightarrow A[D] = K[D] \otimes_K A$, wobei ein homogenes Element $a \in A$ vom Grad $d \in D$ auf aT^d abgebildet wird. c ist damit homogen vom Grad null, wenn man $A[D]$ mit der $D-$Graduierung versieht und die Graduierung auf A außer Acht lässt. Wir haben zu zeigen, dass diese Komultiplikation eine Gruppenoperation von G auf $X = \operatorname{Spek} A$ ist.

Die Gesamtabbildung

$$A \xrightarrow{c} A[D] \cong A \otimes_K K[D] \xrightarrow{\mathrm{id} \otimes e^*} A$$

ist offenbar die Identität, und dieser Abbildung enspricht auf den Spektra die Abbildung

$$X \cong \operatorname{Spek} K \times X \xrightarrow{e \times id} G \times X \xrightarrow{m} X\,.$$

Damit ist das neutrale Element mit der Operation verträglich.

Die Abbildungen $\mathrm{id}_{K[D]} \otimes c$ und $c_G \otimes \mathrm{id}_A$ von $A[D] = K[D] \otimes_K A$ nach $K[D] \otimes_K K[D] \otimes_K A$ sind auf dem Bild von $c : A \longrightarrow A[D]$ identisch. Das liefert direkt die Vertauschbarkeit von Operation und Gruppenmultiplikation.

Von (ii) nach (i). Sei nun umgekehrt eine Operation von $\operatorname{Spek} K[D]$ auf X gegeben, es liegt als eine Gruppenkomultiplikation $c : A \longrightarrow A[D]$ vor, und wir haben zu zeigen, dass dies zu einer Graduierung auf A führt, so dass K im Unterring der nullten Stufe liegt. Wir definieren die d-te Stufe von A als das Urbild der d-ten Stufe von A[D] unter c. Da c ein $K-$Algebra-Morphismus ist, geht ein Element aus K auf ein Element vom Grad null, also ist $K \subseteq A_0$. Es gilt ferner $A_d \cdot A_e \subseteq A_{d+e}$. Da c ein Rechtsinverses besitzt, ist c injektiv, und damit ist die Summe dieser Stufen direkt, wir haben noch zu zeigen, dass A die Summe der A_d ist. Sei hierzu $a \in A$ gegeben mit $c(a) = a_1T^{d_1} + ... + a_rT^{d_r}$. In A gilt dann wegen dem ersten Operationsaxiom $a = a_1 + ... + a_r$, und es ist zu zeigen, dass die a_i homogen sind vom Grad d_i. Hierzu zieht man in $A[D][D]$ (wobei wir T und S schreiben) die Gleichheit

$$\begin{aligned} c(a_1)T^{d_1} + ... + c(a_r)T^{d_r} &= (\mathrm{id}_{K[D]} \otimes c)(c(a)) \\ &= (c_G \otimes \mathrm{id}_A)(c(a)) \\ &= a_1T^{d_1}S^{d_1} + ... + a_rT^{d_r}S^{d_r} \end{aligned}$$

heran, aus der $c(a_i) = a_iS^{d_i}$ hervorgeht.

Offenbar liefert die Hintereinanderausführung der Konstruktionen wieder die Ausgangsobjekte.

Zu (2). Die Invarianz einer Teilmenge $U = D(\mathbf{a})$ bedeutet, dass unter der Gruppenoperation $m : G \times X \longrightarrow X$ gilt $m^{-1}(U) = G \times U$. Dies bedeutet auf der Ringebene, dass die Erweiterungsideale von $\mathbf{a}$ in $A[D]$ unter der Komultiplikation und unter der Injektion das gleiche Radikal definieren.

Für ein homogenes Element h vom Grad d ist $i(h) = h$ und $c(h) = hT^d$. Da T^d eine Einheit ist, gilt für ein homogenes Ideal $\mathbf{a}$ die Gleichheit $i(\mathbf{a}) = c(\mathbf{a})$. Wird ein Ideal $\mathbf{a}$ als Radikal durch ein homogenes Ideal beschrieben, so gilt diese Gleichheit immernoch im Radikalsinn.

Umgekehrt beschreibe $\mathbf{a}$ eine invariante Teilmenge, also $c(\mathbf{a}) = i(\mathbf{a})$ (als Radikal). Sei $\mathbf{b} \subseteq \mathbf{a}$ das durch die homogenen Elemente von $\mathbf{a}$ erzeugte Ideal. Sei $f \in \mathbf{a}$. Dann ist $c(f^k) \in i(\mathbf{a})$ für ein $k \in \mathbf{N}$, und mit der homogenen Zerlegung $f^k = f_{d_1} + ... + f_{d_r} \in \mathbf{a}$ ist also $f_{d_1}T^{d_1} + ... + f_{d_r}T^{d_r} \in i(\mathbf{a})$. Damit ist $f_{d_j} \in \mathbf{a}$ für $j = 1, ..., r$ und damit ist $f^k \in \mathbf{b}$.

Zu (3). Dass die Operation frei ist bedeutet, dass der Morphismus $m \times p_2 : G \times X \longrightarrow X \times X$ eine abgeschlossene Einbettung ist. [3] In unserem Kontext bedeutet das die Surjektivität der Abbildung $A \otimes_K A \longrightarrow A[D]$, $b \otimes a_d \longmapsto ba_dT^d$, die wiederum gesichert ist, wenn alle Unbestimmten T^d, $d \in D$, erreicht werden. Das Bild der homogenen Abbildung ist aber gerade gleich $(A_d)T^d$. □

Beispiel Bei einer $\mathbf{Z}-$Graduierung ist das Radikal eines homogenen Ideals wieder homogen, so dass in diesem Fall eine invariante Menge durch ein homogenes Radikal beschrieben wird. Im allgemeinen ist aber das Radikal einer invarianten Teilmenge nicht selbst homogen. Als Beispiel sei K ein Körper der Charakteristik zwei, $D = \mathbf{Z}/2$ und $A = K[D]$. Dann ist $(1 + T)$ nilpotent, die homogenen Bestandteile aber nicht.

Wir wollen wissen, wann zu der durch eine Graduierung gegebenen Operation der Quotient existiert und wann er affin ist. In [29], Tome 2, Exp. VIII.5, Théorème 5.1 wird gezeigt, dass bei einer freien Operation der Quotient durch $\operatorname{Spek} A_0$ gegeben ist. [4] Aber schon bei Graduierungen, die zu den gewichteten projektiven Räumen führen, liegt keine freie Operation vor, weshalb diese Bedingung zu restriktiv ist.

Ist $X \longrightarrow Y$ ein Quotient, so ist jede invariante offene Teilmenge $U \subseteq X$ Urbild einer offenen Menge $V \subseteq Y$. Damit also das Spektrum des Invariantenringes A^G der Quotient ist, muss jede offene invariante Teilmenge durch invariante Funktionen beschrieben werden können. Im graduierten Fall werden die invarianten

[3] Mit dieser Terminologie halten wir uns an [47], Chapter 0,3, Def. 0.8, während in [29] unter frei verstanden wird, dass diese Abbildung ein Monomorphismus ist.

[4] Frei im Sinne von Monomorphismus, in dem dortigen Beweis wird aber zugleich gezeigt, dass Freiheit im Sinn von abgeschlossener Einbettung vorliegt.

Teilmengen durch homogene Ideale beschrieben, und diese notwendige Bedingung besagt dann, dass jedes homogene Ideal als Radikal durch Elemente der nullten Stufe beschrieben werden kann.

Ist die Graduierung sogar frei, so erzeugt nach 1.2.1 jede Stufe A_d das Einheitsideal, sagen wir $1 = \sum_{i=1,\dots,n} a_i b_i$ mit $a_i \in A_d$, $b_i \in A_{-d}$. Dann ist für homogenes $f \in A_d$ aber $f = \sum_{i=1,\dots,n} a_i(fb_i)$ mit $fb_i \in (f) \cap A_0$, also $f \in ((f) \cap A_0)$, und diese notwendige Bedingung ist erfüllt. Sie ist ebenso erfüllt, wenn nicht jede Stufe, sondern nur zu jedem Grad d eine Stufe A_{dn}, $n \geq 1$, die Eins erzeugt. Dies wiederum ist im Spezialfall $D = \mathbf{Z}$ bereits dann erfüllt, wenn irgendeine Stufe A_d, $d \neq 0$, das Einheitsideal erzeugt, und insbesondere, wenn es eine homogene Einheit vom Grad $\neq 0$ gibt. Der folgende Satz zeigt, dass diese notwendige Bedingung bereits hinreichend ist für die Existenz des Quotienten, und daher in all den soeben beschriebenen Situationen das Spektrum des Invariantenringes A_0 den Quotienten liefert.

Satz 2.2.2 *Sei $A = \sum_{d \in D} A_d$ ein $D-$graduierter kommutativer Ring mit der Eigenschaft, dass jedes homogene Radikal als Radikal von der nullten Stufe erzeugt wird. Dann ist* $\operatorname{Spek} A_0$ *der Quotient der zugehörigen Gruppenoperation in der Kategorie aller lokal beringten Räume.*

Beweis. Wir haben zu zeigen, dass $\operatorname{Spek} A_0$ die Eigenschaften des Quotienten erfüllt. Die Abbildung $\operatorname{Spek} A \longrightarrow \operatorname{Spek} A_0$ ist surjektiv, da A_0 ein direkter Summand von A ist. Wir haben für zwei Primideale $\mathbf{p}, \mathbf{q} \in \operatorname{Spek} A = X$ mit $\mathbf{p}_0 = \mathbf{q}_0$ die Existenz eines Punktes aus $\operatorname{Spek} A[D]$ nachzuweisen, der unter m^* auf den einen und unter p_2^* auf den anderen abgebildet wird.

Nach Voraussetzung enthalten dann $\mathbf{p}$ und $\mathbf{q}$ überhaupt die gleichen homogenen Elemente. Wir machen die homogenen Elemente aus $\mathbf{p}$ zu null und die außerhalb von $\mathbf{p}$ zu Einheiten, und erhalten einen graduierten Ring, in dem alle homogenen Elemente bis auf die Null Einheiten sind. Es ist dann insbesondere $A_0 = K$ ein Körper. Wir müssen zeigen, dass die Fasern zur Projektion über dem einen Punkt und die Faser zur Gruppenoperation zum anderen Punkt nichtleeren Durchschnitt haben, oder anders gesagt, dass die Operation auf einer Projektionsfaser surjektiv ist. Ist $L = k(\mathbf{p})$ mit $\varphi : A \longrightarrow L$, so ist die Faser über der Projektion (die als Ringabbildung die Einbettung ist) einfach gleich dem Spektrum zu $A[D] \otimes_A L = L[D]$, und wir haben die Surjektivität von

$$\operatorname{Spek} L[D] \hookrightarrow \operatorname{Spek} A[D] \xrightarrow{m} \operatorname{Spek} A$$

zu zeigen, die auf der Ringebene durch

$$A \xrightarrow{m^*} A[D] \longrightarrow L[D] \text{ mit } s_d \longmapsto s_d X^d \longmapsto \varphi(s_d) X^d$$

gegeben ist. Wir behaupten, dass diese Abbildung injektiv ist und ein direkter Summand vorliegt, woraus die Surjektivität der Spektrumsabbildung folgt. Es liegt ein homogener Ringhomomorphismus vom Grad null vor, sei s_d ein homogenes Element, dass auf die Null abgebildet wird. Dann ist $\varphi(s_d) = 0$ und s_d kann keine Einheit in A sein, also muss es aufgrund der Voraussetzung schon gleich null sein. Also ist $A \subseteq L[D]$ ein $K-$Untervektorraum. Sei V der $K-$Untervektorraum von $L[D]$, der von allen homogenen Elementen erzeugt wird, die nicht zu A gehören. Dann ist $L[D] = A+V$ eine $K-$Vektorraumzerlegung, und V ist ein $A-$Modul. Dazu hat man $A \cdot V \subseteq V$ zu zeigen, und kann sich auf homogene Elemente beschränken. Sei also $0 \neq a_d \in A_d$ homogen und $\lambda X^e \in V$, $\lambda \in L$. Dann kann auch $(a_d)\lambda X^e = \varphi(a_d)X^d \cdot \lambda X^e$ nicht zu A gehören, da $\varphi(a_d)X^d$ eine Einheit in A ist.

Zur Quotiententopologie. Sei $T \subseteq \operatorname{Spek} A_0$ eine Teilmenge, deren Urbild offen ist, also $p^{-1}(T) = D(\mathbf{a})$. Da dieses Urbild invariant ist, ist $\mathbf{a}$ homogen und damit ist nach Voraussetzung $p^{-1}(T) = D(\mathbf{a}_0)$. Damit ist $T = p(D(\mathbf{a}_0)) = p(p^{-1}(D(\mathbf{a}_0))) = D(\mathbf{a}_0)$.

Für $f \in A_0$ ist $(A_0)_f = (A_f)_0$, und das sind die invarianten Funktionen auf $D(f) \subseteq \operatorname{Spek} A$, also die Funktionen, die unter der Komultiplikation und unter der Standardeinbettung nach $A_f[D]$ gleiches Bild haben. $\square$

2.3 Das projektive Spektrum Z−graduierter Algebren

Ist A ein $D-$graduierter Ring, so gilt die Voraussetzung des Satzes 2.2.2 im Allgemeinen nicht, und die Gruppenoperation hat in der Regel keinen Quotienten. Es ist auch schwierig, eine invariante offene Teilmenge $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ anzugeben, auf der die Operation hinreichend gut ist, um ein Schema als Quotienten zu erhalten. Man kann natürlich einfach den Quotienten in der Kategorie der beringten Räume betrachten und dort die Vereinigung aller offenen affinen Schemata nehmen, was ein Schema ergibt. Da ist es jedoch schwierig, diese Urbildmenge explizit zu beschreiben.

Einfacher ist die Situation bei $D = \mathbf{Z}$. Auch hier, man denke etwa an den positiv graduierten Fall, gibt es für die Gesamtoperation keinen Quotienten,

dafür aber gibt es eine große invariante Teilmenge, den punktierten Kegel, auf der die Operation einen Quotienten besitzt.

Satz 2.3.1 *Sei A ein $\mathbf{Z}-$graduierter Ring, in dem die homogenen Elemente vom Grad ungleich null das Einheitsideal erzeugen. Dann ist* $\operatorname{Spek} A_0$ *der affine Quotient.*

Beweis. Sei $1 = \sum a_i h_i$ mit h_i homogen vom Grad $d_i \neq 0$. Wir können sofort annehmen, dass alle a_i ebenfalls homogen sind. Da 1 zur nullten Stufe gehört, erzeugen bereits alle Summanden vom Grad 0 die Eins, somit können wir a_i vom Grad $-d_i$ annehmen. Durch eventuelle Vertauschung von a_i und h_i kann man alle d_i als positiv (oder alle als negativ) annehmen. Sei jetzt $h \in A_d$ homogen von negativen Grad. Dann gibt es positive natürliche Zahlen m, m_i mit $-dm = d_i m_i$. Es erzeugen auch die $h_i^{m_i}$ das Einheitsideal, sagen wir $\sum_{i=1,\ldots,n} h_i^{m_i} b_i = 1$, $h^m h_i^{m_i}$ ist vom Grad null, und es ist $h^m = \sum_{i=1,\ldots,n} h^m h_i^{m_i} b_i$. Also werden die homogenen Radikale durch die neutrale Stufe gegeben und daher folgt aus Satz 2.2.2 die Behauptung. □

Die Voraussetzung des Satzes ist insbesondere erfüllt, wenn es in irgendeiner Stufe von Grad $\neq 0$ eine Einheit gibt. Diese Eigenschaft besitzt insbesondere zu einem $\mathbf{Z}-$graduierten Ring A jede Nenneraufnahme A_f zu einem homogenen Element f vom Grad $d \neq 0$.

Korollar 2.3.2 *Sei A ein $\mathbf{Z}-$graduierter Ring und H sei die Menge aller homogenen Elemente von nicht neutralem Grad. Dann besitzt die Operation auf $U = D(H)$ ein Schema als Quotient, das von den affinen Mengen* $\operatorname{Spek}(A_h)_0 =: D_+(h)$ *überdeckt wird.*

Beweis. Auf einer affinen Teilmenge $\operatorname{Spek} A_h = D(h) \subseteq U$ mit $h \in H$ homogen ist h eine Einheit und daher ist die Voraussetzung des Satzes 2.3.1 erfüllt, also existiert der Quotient und ist gegeben durch $\operatorname{Spek}(A_h)_0$. Der Quotient von U in der Kategorie der beringten Räume wird also durch diese affinen Schemata überdeckt und ist daher ein Schema. □

Definition Ist A ein $\mathbf{Z}-$graduierter Ring und H die Menge aller homogenen Elemente von nicht neutralem Grad, so nennt man den Quotienten das *projektive Spektrum* von A, $\operatorname{Proj} A$. $(\operatorname{Spek} A)^\times = D(H)$ nennt man den *punktierten Kegel* und $p : D(H) \longrightarrow \operatorname{Proj} A$ die Kegelabbildung.

Bemerkung Im positiven Fall ist das nichts anderes als das über die homogenen Primideale $\mathbf{p}$ mit $A_+ \not\subseteq \mathbf{p}$ definierte $\operatorname{Proj} A$. Auch im nicht positiv graduierten Fall sind die Punkte des Quotienten die homogenen Primideale, die H nicht umfassen.

Satz 2.3.3 *Sei A ein $\mathbf{Z}-$graduierter Ring. Die Abbildung $p : (\operatorname{Spek} A)^\times \longrightarrow P = \operatorname{Proj} A$ ist affin, und eine offene Teilmenge $V \subseteq P$ genau dann affin, wenn dies für das Urbild $p^{-1}(V)$ gilt.*

Beweis. Die Affinität ergibt sich aus $p^{-1}(D_+(h)) = D(h)$ affin und da die $D_+(h)$ zu h homogen vom Grad $\neq 0$ eine affine Überdeckung von $\operatorname{Proj} A$ bilden.

Sei umgekehrt $U = p^{-1}(V)$ affin. Dann ist V der Quotient von U unter der Gruppenoperation. Da U affin ist, entspricht dieser Operation die Graduierung auf $\Gamma(U, \mathcal{O}_X)$, und die Restriktionsabbildung $R : A \longrightarrow \Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ ist homogen vom Grad null. Es ist $U = D(h_1, ..., h_n)$ mit homogenen Elementen vom Grad $\neq 0$, und diese erzeugen wegen der Affinität in $\Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ das Einheitsideal, es liegt also die Situation des Satzes 2.3.1 vor. Also ist V affin und isomorph zu $\operatorname{Spek} \Gamma(U, \mathcal{O}_X)_0$. □

Bemerkung. Zu einem graduierten Ring kann das Proj affin sein, ohne dass im graduierten Ring die homogenen Elemente von nichtneutralem Grad das Einheitsideal erzeugen. Sie erzeugen dann aber auf dem punktierten Kegel das Einheitsideal. Ist A positiv graduiert mit affinem projektiven Spektrum, so liegt auf dem punktierten Kegel eine nicht positive Graduierung vor. Ein Beispiel hierfür ist $A = K[T]$ mit der Standardgraduierung.

Bemerkung. Ein anderer Beweis für die Aussage, dass aus der Affinität von $p^{-1}(V)$ die von U folgt, beruht für den Fall, dass die positiv graduierte Algebra von der ersten Stufe endlich erzeugt wird, darauf, dass alle quasikohärenten Garben auf einer offenen Menge $V \subseteq P$ von einer quasikohärenten Garbe auf P herkommen und diese vom Typ $\tilde{M}$ mit einem graduierten $A-$Modul M sind. Verschwindet dann die Kohomologie auf $M|p^{-1}(V)$, so auch die von $\tilde{M}$ auf V, vergleiche [4], 1.8. Ebenso sieht man, dass die kohomologische Dimension von V und $p^{-1}(V)$ übereinstimmt.

Lemma 2.3.4 *Sei A ein noetherscher $D-$graduierter Ring und sei $\mathbf{a}$ ein homogenes Ideal. Dann ist der affine Ort von $U = D(\mathbf{a})$ ebenfalls homogen.*

Ist $D = \mathbf{Z}$ und $\mathbf{a}$ in allen Lokalisierungen zu homogenen Primidealen affin, so ist U affin.

Beweis. Nach 1.8.5 wird der affine Ort durch das Ideal $R^{-1}(\mathbf{a}\Gamma(D(\mathbf{a}), \mathcal{O}_X))$ beschrieben. Der Schnittring von $D(\mathbf{a})$ ist graduiert, die Restriktionsabbildung ist homogen, also ist das Erweiterungsideal homogen. Damit ist auch das Urbildideal homogen.

Bei $D = \mathbf{Z}$ gibt es über jedem homogenen Ideal $\neq A$ homogene Primideale. Beschreibt das homogene Ideal den nicht leeren nichtaffinen Ort, so gibt es also darin homogenen Primideale, an deren Lokalisierung U nicht affin ist. □

Korollar 2.3.5 *Ist A ein positiv graduierter Ring über einem Körper $K = A_0$, so sind für ein homogenes Ideal $\mathbf{a} \subseteq A_+$ folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *Es ist $D_+(\mathbf{a}) \subseteq \operatorname{Proj} A$ affin.*

(2) *Es ist $D(\mathbf{a}) \subseteq \operatorname{Spek} A$ affin.*

(3) *Es ist $D(\mathbf{a})$ affin in der Spitze $A_{(A_+)}$.*

Beweis. Die Äquivalenz von (1) und (2) folgt aus Satz 2.3.3, Da nach Voraussetzung $D(\mathbf{a})$ im punktierten Kegel $D(A_+)$ liegt. Aus (2) folgt sofort (3), sei umgekehrt (3) erfüllt. Das homogene Primideal A_+ umfasst jedes andere homogene Primideal, daher ist die offene Menge in jeder Lokalisierung zu einem homogenen Primideal affin und nach dem Lemma 2.3.4 ist dann $D(\mathbf{a})$ selbst affin. □

Beispiel Die Aussage des Satzes gilt nicht unter schwächeren Bedingungen. Ist etwa A_0 kein Körper, so kann man die Affinität nicht in der Spitze testen. Sei hierzu $A = K[u, v, X, Y]/(uX - vY)$ mit $A_0 = K[u, v]$ und X und Y vom Grad eins. Dann ist $D(A_+) = D(X, Y)$ und $\operatorname{Proj} A$ nicht affin, in der Spitze $A_{(X,Y)}$ ist aber $D(X, Y)$ affin.

Wir wollen die Geometrie der projektiven Spektra zu nicht positiv graduierten Algebren genauer kennenlernen. Zu dem graduierten Ring A seien A^+ und A^- die Unterringe von A, die aus den nichtnegativen bzw. den nicht positiven Stufen bestehen. Das sind dann einseitig graduierte Ringe. Es seien H_+ alle homogenen Elemente mit positivem Grad und H_- alle homogenen Elemente mit negativem Grad. Dann ist $\operatorname{Proj} A = D_+(H_+) \cup D_+(H_-)$ und es ist $D_+(H_+) = \operatorname{Proj} A^+$ und $D_+(H_-) = \operatorname{Proj} A^-$. Dies ergibt sich einfach daraus, dass für ein homogenes Element h von sagen wir positivem Grad d die Ringabbildung $((A^+)_h)_0 \longrightarrow (A_h)_0$ eine Isomorphie ist.

H erzeugt genau dann das Einheitsideal in A, wenn H_+ das Einheitsideal in A erzeugt (Daraus folgt natürlich nicht, dass H_+ in A^+ das Einheitsideal erzeugt). In diesem Fall ist $\operatorname{Proj} A = \operatorname{Proj} A_+ = \operatorname{Spek} A_0$. Diese Gleichheit gilt bereits dann, wenn $H_- \subseteq (H_+)A$ gilt. Ist dies nicht der Fall, so ist $\operatorname{Proj} A$ nicht separiert.

Satz 2.3.6 *Sei A ein graduierter Ring, A^+ und A^- seien von endlichem Typ über A_0 mit den projektiven Spektren U_+ und U_-. Ist P separiert und zusammenhängend, so ist $U_+ = \operatorname{Proj} A$ oder $U_- = \operatorname{Proj} A$.*

Beweis. Als projektive Spektren zu positiv graduierten Algebren von endlichem Typ sind U_+ und U_- projektive, insbesondere eigentliche Schemata über $\operatorname{Spek} A_0$. Ist P separiert, so sind diese beiden Schemata in P auch abgeschlossen. Damit sind die beiden Mengen leer oder gleich P, und eine muss gleich P sein. □

Beispiel Sei $A = K[X_0, ..., X_m, Y_0, ..., Y_n]$, wobei X_i den Grad 1 und Y_j den Grad -1 habe. Als Operation von $\mathbf{A}_K^\times$ auf $\mathbf{A}_K^{m+n+2}$ entspricht dem die Abbildung

$$z, (x_0, ..., x_m, y_0, ..., y_n) \longmapsto (zx_0, ..., zx_m, z^{-1}y_0, ..., z^{-1}y_n)\,.$$

Es ist $A_0 = K[X_iY_j : i = 1, .., m,\ j = 1, ..., n]$, das ist der Minorenring der Untermatritzen vom Rang 2 zu einer $(m+1) \times (n+1)-$Matrix. Es ist $A^+ = A_0[X_0, ..., X_m]$ und $A^- = A_0[Y_0, ..., Y_n]$ (jeweils mit Relationen). $\operatorname{Proj} A^+$ ist isomorph zur Aufblasung des Minorenringes A_0 an einem Spaltenideal, etwa an $(X_0Y_0, ..., X_mY_0)$. Macht man in A^+ ein Element X_iY_j zu einer Einheit, so ist $X_r = (Y_jX_r/Y_jX_i) \cdot X_i$ und damit ist $A^+_{X_iY_j} = (A_0)_{X_iY_j}[X_i]$. Davon ist das Proj einfach $D(X_iY_j) \subseteq \operatorname{Spek} A_0$. Insgesamt ist oberhalb von $D(X_iY_j : i = 1, .., m,\ j = 1, ..., n)$ das projektive Spektrum von A gleich dem von A^+ (und gleich dem von A^-) und gleich $\operatorname{Spek} A_0$. An dieser offenen Menge werden die beiden Mengen verklebt.

Über dem Nullpunkt liegt dagegen zum einen ein $\mathbf{P}_K^m$ und zum andern ein $\mathbf{P}_K^n$, da bei $X_iY_j = 0$ für alle i, j der graduierte Ring A_+ zu einem Polynomring über K wird (ohne weitere Relationen). Diese Schemata sind nicht separiert.

Ist beispielsweise $m = n = 0$, so ist das projektive Spektrum die Verklebung zweier affiner Geraden an der punktierten Gerade, und damit ergibt sich die im Nullpunkt verdoppelte, nicht separierte Gerade. Die Bahnen der Operation

sind dabei Hyperbeln und die beiden Achsen, und die Hyperbeln konvergieren gegen beide Achsen und haben keinen eindeutigen Limespunkt.

Beispiel Sei $A = K[X_1, ..., X_m, Y_1, ..., Y_n]/(X_iY_j,\ i = 1, .., m,\ j = 1, ..., n)$ mit $\operatorname{grad} X_i = 1$ und $\operatorname{grad} Y_j = -1$ Da ist $\operatorname{Proj} A$ einfach die disjunkte Vereinigung aus $\mathbf{P}^m_K$ und $\mathbf{P}^n_K$.

Beispiel Sei $A = K[X_1, ..., X_n, Y_1, ..., Y_n]/(\sum_{i=1,...,n} X_iY_i - 1)$ mit $\operatorname{grad} X_i = d_i > 0$, $\operatorname{grad} Y_i = -d_i$. Hier erzeugen die homogenen Elemente vom Grad ungleich null das Einheitsideal, ohne dass es (bei $n \geq 2$) homogene Einheiten gibt. Ist K faktoriell, so ist auch A faktoriell, da es vom Typ $R[U, V]/UV - p$ mit R faktoriell und $p \in R$ prim ist. Insbesondere ist in $\operatorname{Spek} A$ das Komplement jeder Hyperfläche affin, und das gilt dann auch in $\operatorname{Proj} A = \operatorname{Spek} A_0$. A_0 ist nicht immer einfach zu bestimmen, und muss nicht faktoriell sein. Ist etwa $n = 2$ und $d_1 = d_2 = 1$, so ist

$$\begin{aligned} A_0 &= K[X_1Y_1, X_1Y_2, X_2Y_1]/((X_1Y_1)(1 - X_1Y_1) - (X_1Y_2)(X_2Y_1)) \\ &\cong K[r, s, t]/r(1 - r) - st\,. \end{aligned}$$

Beispiel Mit beliebigen $\mathbf{Z}-$Graduierungen kann man übersichtlich die getwisteten Bündel auf einer projektiven Varietät V beschreiben, die durch eine positiv graduierte $K-$Algebra A gegeben ist, die von der ersten Stufe endlich erzeugt werde, also $A = K[x_0, ..., x_n]$ und $V = \operatorname{Proj} A$. Dann wird für $d \in \mathbf{Z}$ das Geradenbündel zur invertierbaren Garbe $\mathcal{L} = \mathcal{O}(d) = \widetilde{A(d)}$ beschrieben durch

$$\operatorname{Proj} A[T] \supseteq D_+(x_0, ..., x_n) \longrightarrow \operatorname{Proj} A = V\,,$$

wobei die Unbestimmte T den Grad d bekommt.
Die angegebene Abbildung hat lokal die Gestalt

$$\operatorname{Proj} A[T]_{x_i} = \operatorname{Spek}(A[T]_{x_i})_0 \longrightarrow D_+(x_i) = \operatorname{Spek}(A_{x_i})_0\,.$$

Andererseits wird das Geradenbündel, dessen Schnitte die invertierbare Garbe $\mathcal{L}$ ergeben soll, erhalten durch $\operatorname{Spek} S(\mathcal{L}^{-1})$, wobei S für die symmetrische Algebra steht, siehe [35], Exc. II.5.18. Es ist $S(\mathcal{O}(-d)) = \sum_{k\in\mathbf{N}} \mathcal{O}(-kd)$ und damit ist

$$\Gamma(D_+(x_i), S(\mathcal{O}(-d))) = \Gamma(D_+(x_i), \sum_{k\in\mathbf{N}} \mathcal{O}(-kd)) = \sum_{k\in\mathbf{N}} (A_{x_i})_{-kd} = (A_{x_i}[T])_0$$

mit $\operatorname{grad} T = d$ wie behauptet.

Damit sieht man etwa, dass für den $\mathbf{P}^n_K$ das geräumige Bündel $\mathcal{O}(1)$ der Projektion eines $\mathbf{P}^{n+1}_K$ von einem Punkt aus entspricht. Bei $\operatorname{grad}(T) = -1$ hingegen hat man mit $Y_i = TX_i$ (vom Grad null) die homogene Ringabbildung $K[Y_0, ..., Y_n, X_0, ..., X_n]/(Y_iX_j - Y_jX_i) \longrightarrow K[X_0, ..., X_n, T]$, die einen Morphismus

$$D_+(X_0, ..., X_n) \longrightarrow \operatorname{Proj} K[Y_0, ..., Y_n, X_0, ..., X_n]/(Y_iX_j - Y_jX_i)$$

stiftet, den man schnell als Isomorphie nachweist (Betrachte die Nenneraufnahmen zu X_i). $\mathcal{O}(-1)$ entspricht also als Geradenbündel die Aufblasung des affinen Kegels an der Spitze.

2.4 Affine Teilmengen in projektiven Varietäten

Sei X eine projektive Varietät über einem Körper K und $U \subseteq X$ eine offene Teilmenge. Wir besprechen hier einige notwendige und hinreichende Bedingungen für die Affinität von U, die in vielen Beispielen zu entscheiden erlauben, ob Affinität vorliegt oder nicht. Diese Kriterien werden im dritten Kapitel (insbesondere in 3.7) weiter diskutiert und auf ihre Grenzen hin untersucht.

Eine Vielzahl von affinen Teilmengen wird durch geräumige Divisoren gestiftet.

Satz 2.4.1 *Sei X eine projektive Varietät über einem noetherschen Ring K und $\mathcal{L}$ ein geräumiges Geradenbündel. Dann ist zu jedem Schnitt $0 \neq s \in \mathcal{L}(X)$ das Komplement der Nullstellenmenge $V(s)$ affin.*

Beweis. Zum Schnitt s besitzt der Schnitt $s^n \in \mathcal{L}(X)$ die gleiche Nullstellenmenge, von daher können wir zu einer beliebigen positiven Potenz übergehen und annehmen, dass $\mathcal{L}$ sehr geräumig ist, siehe [35], Theorem II.7.6. Dann besitzen die globalen Schnitte ein endliches ([35], Theorem III.5.2), basispunktfreies $K-$Erzeugendensystem, das eine abgeschlossene Einbettung in einen $\mathbf{P}^n_K$ definiert, und dann ist $D(s)$ Urbild einer affinen Teilmenge unter einer affinen Abbildung, also affin. □

Bemerkung Die Aussage gilt nicht ohne die Voraussetzung, dass X eigentlich ist. In einem quasiaffinen, nicht affinen Schema sind alle invertierbaren Garben

geräumig, aber keineswegs besitzt da zu einem Schnitt die Nullstelle affines Komplement.

Eine echte offene Teilmenge U einer projektiven Kurve ist immer affin, und ein echt effektiver Divisor darauf ist immer geräumig. Die Hauptschwierigkeit bei dieser Aussage liegt darin, nicht konstante Funktionen auf U zu finden, was der Satz von Riemann-Roch sichert. Auf diese eingebettete Situation kann man den Fall eines separierten Schemas ohne projektive Komponenten zurückführen.

Satz 2.4.2 *Sei C ein eindimensionales separiertes Schema von endlichem Typ über einem Körper K, wobei keine eindimensionale Komponente eigentlich sei. Dann ist C affin.*

Beweis. Zunächts bemerken wir, dass wenn $C' \longrightarrow C$ surjektiv ist und $C' \longrightarrow \operatorname{Spek} K$ universell abgeschlossen, dies auch für C über K gilt. Für ein beliebiges $K-$Schema X ist dann bei

$$C' \times_K X \longrightarrow C \times_K X \longrightarrow X$$

die erste Abbildung surjektiv und die Gesamtabbildung abgeschlossen. Dann ist aber auch die zweite Abbildung abgeschlossen.

Sei C wie im Satz beschrieben. Aufgrund von Satz 1.13.2 können wir C als irreduzibel annehmen. Sei $K \subseteq L$ der algebraische Abschluss von K, siehe [61], Satz 56.22. Dann kann keine eindimensionale Komponente von $C_{(L)}$ eigentlich sein. Sei nämlich C' eine eindimensionale Komponente von $C_{(L)}$ und angenommen, dass $C' \longrightarrow \operatorname{Spek} L$ eigentlich ist. Da $K \subseteq L$ ganz ist, ist $\operatorname{Spek} L \longrightarrow \operatorname{Spek} K$ universell abgeschlossen und damit ist C' universell abgeschlossen über K. Da $C_{(L)} \longrightarrow C$ ganz ist, sind zum einen die Fasern nulldimensional, weshalb C' dominant ist, zum anderen ist die Abbildung abgeschlossen, so dass $C' \longrightarrow C$ surjektiv ist. Damit ist nach der Vorüberlegung auch C schon universell abgeschlossen über K und damit eigentlich, was aber nicht der Fall ist.

Wir können also aufgrund von Satz 1.14.3 den treuflachen Basiswechsel zum algebraischen Abschluss von K vornehmen, da sich dabei die Voraussetzungen nicht ändern. Sei also K algebraisch abgeschlossen. Aufgrund von Satz 1.13.2 können wir annehmen, dass C eine separierte, integre, nicht eigentliche Kurve über K algebraisch abgeschlossen ist. Geht man zur Normalisierung über, so

bleibt nach der Vorüberlegung die Kurve nicht eigentlich, nach Satz 1.14.2 können wir also C noch als normal und damit regulär annehmen.

Die abgeschlossenen Punkte von C sind dann (wegen separiert) in eindeutiger Weise als Bewertungen des zugehörigen Funktionenkörpers aufzufassen. Ist $R = K[q_1, ..., q_m]$ der globale Schnittring einer affinen Teilmenge von C, so liegt R in fast allen Bewertungsringen des Funktionenkörpers drin, siehe [35], Lemma I.6.5, so dass in C bis auf endlich viele alle Bewertungen auftauchen. Die Menge aller Bewertungen bildet nach [35], Theorem I.6.9, eine projektive glatte Kurve.

Damit ist also C eine echte offene Teilmenge einer glatten projektiven Kurve D, das Komplement bestehe aus den Punkten $P_1, ..., P_n$, und es genügt zu zeigen, dass das Komplement eines einzigen Punktes affin ist. Nach dem Satz von Riemann-Roch ist $l(kP) \geq= k + 1 - g$ und für k hinreichend groß ist $l(kP) > 0$. Das heißt, dass es auf $D - \{P\}$ eine nicht konstante Funktionen q gibt. Diese hat in P einen Pol, fasst man q als meromorphe Funktion nach $\mathbf{P}^1_K$ auf, so ist P das Urbild von ∞ und $D - \{P\}$ das Urbild von $\mathbf{A}^1_K$. Die Abbildung ist eigentlich und quasiendlich, also nach [26], 4.4.2 oder [35], Exc. III.11.2 endlich und affin, weshalb das Komplement von P affin ist (Die Affinität folgt auch aus 1.8.2.)

Ebenfalls mit Riemann-Roch kann man zeigen, dass ein Divisor mit positivem Grad geräumig ist und damit auf die Affinität schließen, siehe [35], Cor. IV.3.2. Diese Aussage steckt auch im allgemeinen Schnittkriterium für geräumig drin. Die Schnittbedingung $H^{\dim Y}.Y > 0$ für jedes integre Unterschema Y reduziert sich zu $\deg H = H.D > 0$ und $h^0(\mathcal{O}_D/\mathcal{I}_Q) = H^0.Q > 0$, was erfüllt ist. $\square$

Im Fall einer projektiven glatten Fläche S besagt das Schnittkriterium, dass ein Divisor D geräumig ist, wenn $D^2 > 0$ und $D.C > 0$ ist für jede irreduzible Kurve C. Mit diesem Kriterium kann man oft zeigen, dass es zu einer offenen Menge $U \subseteq S$ einen geräumigen Divisor mit dem Komplement als Trager gibt und dass U affin ist. Typisch dafür ist die nächste Aussage, die wir in 3.5 benutzen werden.

Satz 2.4.3 *Sei S eine glatte projektive Fläche über einem algebraisch abgeschlossenen Körper. Es sei $p : S \longrightarrow C$ ein projektiver, nicht konstanter Morphismus auf eine glatte irreduzible Kurve C derart, dass alle Fasern irreduzibel sind. Es sei F eine Faser über einem Punkt und D sei eine irreduzible Kurve auf S,*

auf der der Morphismus nicht konstant ist (die also C dominiert). Dann ist $S - (F \cup D)$ affin.

Beweis. Wir zeigen, dass ein geeigneter effektiver Divisor mit den beiden Kurven als Träger geräumig ist, wozu wir das Schnittkriterium anwenden. Da der Divisor effektiv ist, müssen wir zeigen, dass der Schnitt mit jeder irreduziblen Kurve positiv ist. Sei $D^2 = n$. Es ist $D.F > 0$, wähle $k \in \mathbf{N}$ so, dass $(D + kF).D$ positiv ist. Sei $H = D + kF$. Sei E eine beliebige, irreduzible, effektive Kurve auf S. Liegt E in einer Faser, so ist sie bereits die ganze Faser und hat mit D einen positiven Schnitt, also auch mit H. Ist E nicht in einer Faser, so dominiert sie die Bildkurve und hat mit der Faser F einen positiven Schnitt. Bei $E \neq D$ folgt daraus sofort, dass $H.E > 0$ ist und bei $E = D$ gilt das nach Konstruktion. □

Bemerkung Ohne die Voraussetzung der irreduziblen Fasern gilt die Aussage nicht. Ist $F \cup D$ wie oben, und bläst man einen Punkt aus $S - (F \cup D)$ auf, so geht die Affinität verloren, und eine Faser wird reduzibel.

Beispiel Die einfachsten Fälle, wo die beschriebene Situation vorliegt, sind Produkte von zwei glatten projektiven Kurven $X = D \times C$. Der Satz besagt dann, dass der Restraum affin ist, wenn man eine Faser herausnimmt und eine dazu querliegende Kurve. Ist etwa $D = C$, und nimmt man eine Faser und die Diagonale heraus, so ist der Restraum affin. Diese Aussage ist für uns in Abschnitt 3.5 wichtig, siehe insbesondere Satz 3.5.3.

Das Komplement der Diagonalen allein ist nur im rationalen Fall affin, aber nicht, wenn die Kurve vom Geschlecht ≥ 1 ist.

Die Affinität einer offenen Menge hat für einen Divisor mit dem Komplement von U als Träger Schnitteigenschaften zur Folge, die dem Schnittkriterium für die Geräumigkeit nahestehen, aber schwächer sind. Die Frage, wann es im Komplement einer affinen Teilmenge wirklich einen geräumigen Divisor gibt, wird in Abschnitt 3.7. untersucht.

Satz 2.4.4 *Sei $U \subseteq X$ eine offene Teilmenge in einer eigentlichen Varietät über einem algebraisch abgeschlossenen Körper, $Y = X - U$ sei das abgeschlossene Komplement. Ist dann U affin, so ist Y eine Hyperfläche, die jede Kurve schneidet. Ist X glatt, so hat Y mit jeder Kurve C, die nicht in Y liegt, positiven Schnitt.*

Beweis. Eine Kurve C auf einem eigentlichen Schema ist als abgeschlossene Teilmenge wieder eigentlich und damit projektiv. Da affine Schemata keine projektiven Kurven enthalten, ist $C \not\subseteq U$, also $C \cap Y \neq \emptyset$. Ist $C \not\subseteq Y$, so ist damit der schnitttheoretische Schnitt von Y und C positiv, also $Y.C > 0$. $\square$

Bemerkung Sei $X = \operatorname{Proj} A$ gegeben durch eine positiv graduierte $K-$Algebra, die in der nullten Stufe konstant ist und von der ersten Stufe erzeugt wird mit dem punktierten Kegel $X' = \operatorname{Spek} A - \{A_+\}$ und den entsprechenden Mengen U' und Y'. Eine Kurve C von X ist stets projektiv und das Urbild davon ist eine Fläche. Genau dann liegt C innerhalb von U, wenn C' und Y' disjunkt im punktierten Kegel sind, was genau dann der Fall ist, wenn sie sich im Kegel nur in der Kegelspitze treffen. Dem Nachweis, dass U nicht affin ist aufgrund einer projektiven Kurve $C \subseteq U$, entspricht also im Kegel der Nachweis, dass U' nicht affin ist aufgrund einer punktierten homogenen Fläche als abgeschlossenem Unterschema. Für die Hyperfläche Y' bedeutet dies, dass sie mit einer Fläche lediglich einen Punktschnitt hat, und deshalb die universelle Kodimensionseigenschaft verletzt ist.

Die Eigenschaft einer affinen Teilmenge U, dass keine projektiven Kurven in ihr enthalten sind, gilt auch für quasiaffine Schemata. Ist aber zusätzlich U semiaffin, siehe den Abschnitt 1.12, so folgt daraus bereits affin.

Proposition 2.4.5 *Sei X eine integre, normale, eigentliche Varietät über einem algebraisch abgeschlossenen Körper K. Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) *Ist $X \supseteq U$ semiaffin und gibt es in U keine projektiven Kurven, so ist U affin.*

(2) *Ist D ein (potentiell) basispunktfreies Geradenbündel auf X, so ist das Komplement der Nullstelle eines Schnittes daraus semiaffin.*

(3) *Ist X eine glatte Fläche, und ist $U = \operatorname{Def}(q)$ der Definitionsbereich einer rationalen Funktion, so ist U semiaffin.*

Beweis. Zu (1). Ist U eine semiaffine Varietät, so ist auch $U \longrightarrow V$ eigentlich mit einer affinen Varietät, siehe [18] Da U keine projektiven Kurven enthält, sind alle Fasern über den abgeschlossenen Punkten endlich, der Morphismus ist quasiendlich und eigentlich, also endlich, und U ist affin.

Zu (2). Durch Übergang zu einer Potenz nehmen wir das Geradenbündel als basispunktfrei an und betrachten die durch ein überdeckendes System

$(s, s_1, ..., s_n)$ von Schnitten global definierte Abbildung in den $\mathbf{P}^n_K$. Diese ist eigentlich und daher ist auch die Einschränkung $D(s) \longrightarrow D_+(x)$ eigentlich, was $D(s)$ als semiaffin nachweist (dies gilt für jeden Ring K).

Zu (3). Das Komplement von U bestehe aus den Kurven $C_1, ..., C_k$ und der Polstellendivisor zu q sei $D = n_1C_1 + ... + n_kC_k$ mit $n_k > 0$. Der Nullstellendivisor ist dazu äquivalent, hat aber keine gemeinsamen Komponenten. Damit ist das Geradenbündel zu D komponentenfrei und hat daher allenfalls abgeschlossene Punkte als Basispunkte. Nach dem Satz von Zariski, siehe [72], Theorem 6.1, ist dann aber schon ein Vielfaches überhaupt basispunktfrei und die Aussage folgt aus Teil (2). □

Eine offene Menge U in einer eigentlichen Varietät kann man manchmal dadurch als nicht affin nachweisen, indem man zeigt, dass es auf U zu wenig globale Funktionen gibt. Begriffe, die die Reichhaltigkeit der Schnittalgebra $\Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ zum Ausdruck bringen, und die bei $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ automatisch erfüllt sind, sind quasiaffin und generisch affin, siehe den Abschnitt 1.7. Ist das Komplement von U ein Divisor, so drückt die Iitaka-Dimension des Divisors ebenfalls etwas über die Reichhaltigkeit aus, vergleiche [41], 10.1, insbesondere Prop. 10.1 und Theorem 10.2.

Definition Sei D ein (Weil-) Divisor auf einer eigentlichen normalen Varietät X über einem algebraisch abgeschlossenen Körper K. Dann bezeichnet man das Maximum $\max_{m \in \mathbf{N}} \dim(\text{Bild}(\Phi_{mD}))$ als die $D-$*Dimension* oder die *Iitaka-Dimension* des Divisors D.

Bemerkung Dem Divisor mD entspricht auf einer offenen Teilmenge von X eine invertierbare Garbe $\mathcal{L}_{mD}$. Ein Erzeugendensystem von $\mathcal{L}_{mD}$ legt damit auf einer offenen Teilmenge eine Abbildung Φ_{mD} in einen projektiven Raum fest, siehe [41], 2.9.d oder [35], II.7. Nach [41], Theorem 10.2, gilt für einen effektiven Divisor mit der Iitaka-Dimension k die Abschätzung (für m hinreichend groß)

$$\alpha m^k \leq h^0(mD) \leq \beta m^k \text{ mit } \alpha, \beta > 0\,,$$

d.h. die Iitaka-Dimension beschreibt das asymptotische Verhalten der globalen Schnitte. Die Kodairadimension einer projektiven glatten Varietät ist die Iitaka-Dimension des kanonischen Divisors K.

Proposition 2.4.6 *Sei X eine eigentlich normale Varietät der Dimension d über einem algebraisch abgeschlossenen Körper K. Sei $U \subseteq X$ das Komplement einer Hyperfläche $X - U = Y = Y_1 \cup ... \cup Y_k$ und $D = n_1 Y_1 + ... + n_k Y_k$ ein Divisor mit $n_i > 0$. Dann ist U genau dann generisch affin, wenn die Iitaka-Dimension von D maximal ist, also gleich der Dimension von X.*

Beweis. Sei U generisch affin und $0 \neq f \in \Gamma(U, \mathcal{O}_X) = R$ mit U_f affin. Es ist $\Gamma(U_f, \mathcal{O}_X) = R_f$. R_f ist eine endlich erzeugte $K-$Algebra, sagen wir $R_f = K[a_1/f, ..., a_r/f]$ mit $a_j \in R$. Setze $a_0 = f$. Die a_i haben in den Punkten der Höhe eins aus U nichtnegative Ordnung und können allenfalls an den Y_i Polstellen haben. Für m hinreichend groß ist dann

$$a_j \in \mathcal{L}_{mD}(X) = \{q \in K(X) : (q) + mD \geq 0\}.$$

für alle $j = 0, ..., r$. Sei $\Phi = \Phi_{mD}$ und $(a_0, ..., a_r, ..., a_s)$ ein Erzeugendensystem von $\mathcal{L}_{mD}(X)$. Es ist Φ auf $X_f = X_{a_0}$ definiert. Wegen $\mathcal{L}_{mD}|_U = \mathcal{O}_X|_U$ ist $U_f \subseteq X_f$. Auf U_f ist $\Phi : U_f \longrightarrow D_{x_0} \subseteq \mathbf{P}^s_K$ gegeben durch $a_0/f, ..., a_s/f$. Da dies ein $K-$Algebra Erzeugendensystem von R_f enthält, ist Φ eingeschränkt auf U_f eine abgeschlossene Einbettung und damit ist die Dimension des Bildes so groß wie die von X.

Sei umgekehrt $\mathcal{L} = \mathcal{L}_{mD}$ so, dass die durch die Schnitte $1 = s_0, s_1, ..., s_r$ definierte Abbildung Φ ein Bild der Dimension d hat. Da X normal ist, kann man s_i auffassen als Funktionen, die auf U definiert sind, und Φ hat auf U die Gestalt

$$U \stackrel{(f_1,...,f_r)}{\longrightarrow} Z = V(\mathbf{p}) \subseteq \mathbf{A}^r_K = D(x_0) \subseteq \mathbf{P}^r_K.$$

Dabei ist Z der (integre) Abschluss des Bildes von $\Phi|_U$ und damit $d-$dimensional. Es ist also $U \longrightarrow Z$ dominant von gleicher Dimension, und damit liegt über dem generischen Punkt von Z nur der generische Punkt von U. Damit ist die Abbildung generisch affin und nach Satz 1.8.1 gibt es eine offene Umgebung $\emptyset \neq D(h) \subseteq Z$, $h \in K[T_1, ..., T_r]$ mit affinem Urbild, d.h. es ist $U_{h(f_1,...,f_r)}$ affin und U generisch affin. □

Bemerkung Ist X eine eigentliche glatte Fläche über einem algebraisch abgeschlossenen Körper und D ein effektiver Divisor mit positivem Selbstschnitt $D^2 > 0$, so ist $X - D$ generisch affin. Da D effektiv ist, ist $h^0(K - mD)$ beschränkt und nach Riemann-Roch, siehe [35], Theorem V.1.6, ist

$$h^0(mD) \geq \frac{1}{2}m^2 D^2 - \frac{1}{2}mD.K + c \text{ (c Konstante)}.$$

Da $h^0(mD)$ durch ein quadratisches Polynom nach unten abgeschätzt wird, muss die Iitaka-Dimension 2 sein.

Die Umkehrung davon muss nicht gelten. Ist etwa X die in einem Punkt Q aufgeblasene projektive Ebene, und $C = \mathbf{P}^1 \subseteq X$, $Q \notin C$, so ist $X - (E \cup C)$ quasiaffin und insbesondere generisch affin, aber $(E + C)^2 = E^2 + C^2 = 0$.

Beispiel Wir wollen an unserem Standardbeispiel $A = K[x, y, u, v]/(ux - vy)$ über einem Körper K illustrieren, dass sich je nach Graduierung die Nicht-Affinität der offenen Teilmenge $D(x, y) = U \subseteq \operatorname{Spek} A$ für $V = D_+(x, y) \subseteq \operatorname{Proj} A$ in ganz verschiedener Weise auswirkt. Mal enthält V projektive Kurven, mal gibt es auf V zu wenig Funktionen (nicht generisch affin), mal ist V nicht separiert, mal nicht semiaffin. Die diskutierten $\mathbf{Z}-$Graduierungen werden alle durch die Grade von x, y, u, v festgelegt.

Sei $\operatorname{grad}(u, x, y, v) = 1$. Dann ist $\operatorname{Proj} A = \mathbf{P}^1_K \times \mathbf{P}^1_K$, die Abbildung wird durch die beiden meromorphen Funktionen $q = u/y = v/x$ und $p = u/v = y/x$ gegeben. Es ist $V_+(x, y) = \{\infty\} \times \mathbf{P}^1_K$ und daher $D_+(x, y) = \mathbf{A}^1_K \times \mathbf{P}^1_K$. Die Nichtaffinität zeigt sich z.B. darin, dass es projektive Kurven gibt, oder darin, dass der Schnittring eindimensional ist.

Sei $\operatorname{grad}(x, y) = 1$, $\operatorname{grad}(u, v) = 2$. Das ist eine Hyperfläche in einem gewichteten projektiven Raum. Um $D_+(x, y)$ zu beschreiben, betrachten wir

$$D(x, y) \subseteq \operatorname{Spek} \Gamma(D(x, y), \mathcal{O}_X) = \operatorname{Spek} K[x, y, q]\,,$$

wobei $q = u/y = v/x$ vom Grad eins ist. Auf $D(x, y)$ gibt es nur die konstanten Funktionen als homogene Elemente von Grad null, und damit besteht der globale Schnittring von $D_+(x, y)$ nur aus den Konstanten. $D(x, y)$ ist ein standardgraduierter affiner Raum ohne eine Gerade, daher ist $D_+(x, y) = \mathbf{P}^2_K - \{P\}$. Dies ist nicht semiaffin.

Sei $\operatorname{grad}(u, v) = 0$, $\operatorname{grad}(x, y) = 1$. Da ist $\operatorname{Proj} A$ die affine Ebene im Nullpunkt aufgeblasen, und dies ist auch gleich $D_+(x, y)$. Der globale Schnittring ist zweidimensional, es handelt sich um ein semiaffines, generisch affines Schema, das aber eine projektive Kurve enthält und daher nicht affin sein kann.

Sei $\operatorname{grad}(v, x) = 1$, $\operatorname{grad}(u, y) = -1$. Es ist $D_+(x, y) \subseteq \operatorname{Proj} K[q, x, y]$ mit $\operatorname{grad} q = 0$, $\operatorname{grad} x = 1$, $\operatorname{grad} y = -1$. Das ist dann die am Nullschnitt verdoppelte affine Gerade über $\operatorname{Spek} K[q]$, das ist eine affine Ebene mit einer Geraden verdoppelt, und damit nicht separiert und nicht affin.

Sei $\operatorname{grad}(x,y) = 1$, $\operatorname{grad}(u,v) = -1$. $D(x,y)$ ist da der positive Teil U_+ von $\operatorname{Proj} A$, also gleich $\operatorname{Proj} K[ux, vx, uy, vy][X,Y]$ (mit den zugehörigen Relationen). Dabei ist der Ring der nullten Stufe isomorph zu $A_0 = K[r,s,t,w]/(rs-tw)$ und $\operatorname{Proj} A$ ist isomorph zur Aufblasung von A_0 am Ideal (r,t). Das ist somit ein separiertes Schema, das über dem Nullpunkt von A_0 eine projektive Kurve enthält und daher nicht affin ist.

2.5 Affine Aufblasungen und Normalisierung

Sei X ein Schema, $\mathcal{I}$ eine Idealgarbe und $\tilde{X} = \operatorname{Proj} \sum_{n\in\mathbf{N}} \mathcal{I}^n$ die dadurch definierte *Aufblasung längs* oder *an* I, siehe [35], II.7. Wir stellen uns die Frage, wann die Abbildung $\tilde{X} \longrightarrow X$ affin ist?

Dabei nehmen wir an, dass $X = \operatorname{Spek} A$ affin ist, also $\tilde{X} = \operatorname{Proj} \sum_{n\in\mathbf{N}} I^n$ mit einem Ideal $I \subseteq A$. Aufgrund der universellen Eigenschaft der Aufblasung ist das Erweiterungsideal *invertierbar*, d.h. es ist endlich erzeugt und wird lokal durch einen Nichtnullteiler beschrieben, vergleiche [14], 11.3. Ist $\tilde{X}$ affin, so ist das Komplement dieses invertierbaren Erweiterungsideals affin, und da die Aufblasung auf $D(I)$ isomorph ist, muss bereits $D(I) \subseteq X$ affin sein. Insbesondere ist eine affine Aufblasung nur bei Idealen der Höhe eins möglich.

Lemma 2.5.1 *Sei A ein Krullbereich. Dann ist die Aufblasung eines endlich erzeugten Ideals nur dann affin, wenn das Ideal invertierbar oder das Nullideal ist, wenn also die Aufblasung die Identität ist oder die leere Abbildung.*

Beweis. Das Ideal $I \neq 0$ besitze eine affine Aufblasung. I ist in jedem Punkt der Höhe eins invertierbar, und da es endlich erzeugt ist, bereits in einer offenen Menge U, die all diese Punkte der Höhe eins umfasst. Damit ist auf U die Aufblasungsabbildung eine Isomorphie, und wir haben die Inklusionen

$$A \longrightarrow \Gamma(\tilde{X}, \mathcal{O}_{\tilde{X}}) \longrightarrow \Gamma(\tilde{U}, \mathcal{O}_{\tilde{X}}) \longrightarrow \Gamma(U, \mathcal{O}_X) = A\,.$$

Damit ist der globale Schnittring der Aufblasung gleich A. Da $\tilde{X}$ affin ist, liegt eine Isomorphie vor. $\square$

Bemerkung Ist A noethersch, so ist überhaupt bei jeder Aufblasung der globale Schnittring endlich über A. Da die Abbildung projektiv ist, ist nach [35], Theorem 5.2, $B = \Gamma(\tilde{X}, \mathcal{O}_{\tilde{X}})$ ein endlicher erzeugter $A-$Modul.

Ein *gebrochenes Ideal* ist ein $A-$Untermodul des Quotientenkörpers $Q(A)$, siehe [14], 11.3. Ein gebrochenes Ideal I ist genau dann invertierbar, wenn es ein anderes gebrochenes Ideal I' gibt mit $II' = A$. Dabei ist dann $I' = I^{-1} = \{t \in Q(A) : tI \subseteq A\}$, siehe [14], Theorem 11.6.

Satz 2.5.2 *Sei A ein integrer noetherscher Ring und $0 \neq I \subseteq A$ ein Ideal. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *Die Aufblasung $\tilde{X}$ von $X = \operatorname{Spek} A$ längs I ist affin.*

(2) *Das Erweiterungsideal $J = IA_{\text{nor}}$ in der Normalisierung ist invertierbar.*

(3) *Es gibt eine ganze integre Erweiterung $A \subseteq B$ so, dass das Erweiterungsideal IB invertierbar ist.*

(4) *Es gibt eine endliche integre Erweiterung $A \subseteq R$ so, dass das Erweiterungsideal IR invertierbar ist.*

Beweis. (1) $\Longrightarrow$ (2). Ist $A \longrightarrow A'$ ein Ringhomomorphismus, so ist die Abbildung zwischen der zu I und der zum Erweiterungsideal $I' = IA'$ gehörenden Aufblasung affin. Ist also die Aufblasung von I affin, so gilt das auch für jede Ringerweiterung, insbesondere für die Normalisierung. Die Normalisierung eines noetherschen Bereiches ist aber nach [50], Theorem 33.10, ein Krullbereich und daher ist nach dem Lemma die Aufblasung eine Isomorphie und das Erweiterungsideal ist in der Normalisierung invertierbar.

(2) $\Longrightarrow$ (3) ist trivial (in (3) wird B nicht als noethersch vorausgesetzt).

(3) $\Longrightarrow$ (4). Sei $a_j \in I$, $j = 1, ..., n$, ein endliches Erzeugendensystem von I. Nach Voraussetzung ist das Erweiterungsideal $J = IB$ invertierbar, dann gibt es ein gebrochenes (endlich erzeugtes) $B-$Ideal $G = (b_1, ..., b_r)$ mit $J \cdot G = B$ und $\sum_{j,k} c_{j,k} a_j b_k = 1$ mit $c_{j,k}$ und $a_j b_k \in B$. Sei $R := A[c_{j,k}, a_j b_k] \subseteq B$. R ist dann ganz und endlich erzeugt, also endlich über A. Man sieht sofort, dass auch in R das Erweiterungsideal zu I invertierbar ist mit dem Inversen $H = R(b_1, ..., b_n)$.

(4) $\Longrightarrow$ (1) Man braucht lediglich, dass zu einer endlichen Ringerweiterung auch die zugehörige Projabbildung endlich ist, siehe das folgende Lemma. Da IR invertierbar ist, liegt die Situation $\operatorname{Spek} R \longrightarrow \tilde{X} \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ vor, und die erste Abbildung ist diese endliche Projabbildung. Der Satz von Chevalley 1.14.1 liefert dann die Affinität von $\tilde{X}$. $\square$

Wir haben soeben folgendes Lemma verwendet.

Lemma 2.5.3 *Sei $A \subseteq R$ eine endliche Erweiterung von Integritätsbereichen und I ein Ideal in A. Dann ist auch die Abbildung zwischen den korrespondierenden Aufblasungen endlich und surjektiv.*

Beweis. Sei $S = A+I+I^2+...$ und $a \in I = (a_j,\ j \in J)$. Es ist $\Gamma(D_+(a), \mathcal{O}_{\tilde{X}}) = \{f/a^r :\ f \in I^r\} = A[a_j/a,\ j \in J]$. Auf diesem affinen Stück ist die Abbildung einfach gleich $A[a_j/a] \subseteq C[a_j/a]$. Das sind endliche, injektive Erweiterungen, und die $D_+(a)$ überdecken das hintere Aufblasungsschema. □

Korollar 2.5.4 *Sei A ein integrer, normaler, noetherscher Ring und I ein Ideal. Ist dann IB in einer ganzen integren Erweiterung $A \subseteq B$ invertierbar, so schon in A.* □

Bemerkung Sei I ein divisorielles Ideal in A und $A \longrightarrow B$ ein Ringhomomorphismus A, B normal und noethersch. Dann hat man zu unterscheiden zwischen dem Erweiterungsideal IB und dem zurückgenommenen Divisor, siehe [7],§1.10. Dieser Divisor kann invertierbar werden, ohne dass I invertierbar ist, allerdings nur dann, wenn im Erweiterungsideal eingebettete Komponenten auftreten.

Korollar 2.5.5 *Sei A ein integrer noetherscher Ring der Dimension eins. Dann ist jede Aufblasung von $X = \operatorname{Spek} A$ affin.*

Beweis. In der Normalisierung der Kurve ist jedes von null verschiedene Ideal invertierbar.

Zweiter Beweis. Man kann sich auf den lokalen Fall beschränken. Die Abbildung $\tilde{X} \longrightarrow X$ ist auf dem offenen, generischen Punkt eine Isomorphie, und insbesondere ist $\tilde{X}$ ein noethersches, integres, separiertes Schema mit offenem, generischen Punkt. Damit ist $\tilde{X}$ nach Satz 1.7.6 affin. □

Der Satz 2.5.2 hat insbesondere gezeigt, dass die Normalisierung eines integren noetherschen Ringes durch jede affine Aufblasung faktorisiert und dass somit jeder globale Schnittring einer affinen Aufblasung zwischen dem Ausgangsring und der Normalisierung liegt. Wir fragen uns nun, inwiefern man die Normalisierung durch affine Aufblasungen erhalten kann.

Lemma 2.5.6 *Sei A ein integrer noetherscher Ring, $I \subseteq A$ ein Ideal und $\tilde{X}$ die Aufblasung von $X = \operatorname{Spek} A$ zum Ideal I. Es sei ein Zwischenring B mit $A \subseteq B \subseteq \Gamma(\tilde{X}, \mathcal{O}_{\tilde{X}})$ gegeben. Dann ist die kanonische Abbildung $\tilde{X} \longrightarrow \operatorname{Spek} B$ auch die Aufblasung des Erweiterungsideals $J = IB$.*

Beweis. Die Aufblasung von $Y = \operatorname{Spek} B$ nach J sei mit $\tilde{Y}$ bezeichnet und dessen globaler Schnittring mit C. Sei $\Psi : \tilde{Y} \longrightarrow \tilde{X}$ die Abbildung zwischen den Aufblasungen. Dann ist die Aufblasung $\tilde{Y} \longrightarrow Y$ gleich $f \circ \Psi$, wobei $f : \tilde{X} \longrightarrow Y$ durch die Ringinklusion gegeben ist. Dies kann man auf der Ringebene zeigen, und ist klar, da sich alles im Quotientenkörper abspielt.

Da das geliftete Ideal von J in $\tilde{X}$ invertierbar ist, gibt es aufgrund der universellen Eigenschaft von $\tilde{Y}$ eine Abbildung $\Phi : \tilde{X} \longrightarrow \tilde{Y}$. Dabei sind $\Psi \circ \Phi$ und $\Phi \circ \Psi$ die Identität, da sie auf den separierten integren Schemata $\tilde{X}$ und $\tilde{Y}$ auf einer offenen, nicht leeren Teilmenge mit der Identität übereinstimmen. Also ist $\tilde{X} = \tilde{Y}$. $\square$

Satz 2.5.7 *Sei A ein integrer noetherscher Ring. Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) *Ist $q \in A_{\text{nor}}$ und $q = x/y$ eine Darstellung mit Elementen aus A, so ist das Ideal $I = (x, y)$ in der Normalisierung ein Hauptideal mit erzeugendem Element y, die Aufblasung von A längs I ist affin mit globalem Schnittring $A[q]$.*

(2) *Jede endliche birationale Erweiterung von A ist der globale Schnittring einer Folge von affinen Aufblasungen.*

(3) *Genau dann gibt es eine (endliche) Folge von affinen Aufblasungen, deren letzte die Normalisierung ergibt, wenn die Normalisierung endlich über dem Grundring ist. Insbesondere können integre exzellente Ringe durch affine Aufblasungen normalisiert werden.*

Beweis. Zum ersten Teil ist nur noch die Aussage über den Schnittring zu bestätigen. Man zieht eine Ganzheitsgleichung für q heran,

$$q^n + a_{n-1}q^{n-1} + ... + a_1 q + a_0 = 0\,.$$

Multiplikation mit y^n ergibt

$$x^n + a_{n-1}x^{n-1}y + ... + a_1 x y^{n-1} + a_0 y^n = 0\,,$$

woraus sich wiederum $q = x/y = (-a_{n-1}x^{n-1} - ... - a_0 y^{n-1})/x^{n-1}$ ergibt. Daraus liest man ab, dass q überall eine Darstellung mit Zähler und Nenner von gleichem Grad hat, daher ist q im globalen Schnittring der Aufblasung definiert. Es liegt dann die Situation $\tilde{X} \longrightarrow \operatorname{Spek} A[q] \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ vor, das Ideal ist aber schon in der Mitte invertierbar und nach dem obigen Lemma ist dann die erste Abbildung eine Isomorphie.

Zu (2). Sei $B = A[q_1, ..., q_n]$ eine endliche birationale Erweiterung von A, $q_i \in Q(A)$. Da B endlich ist, erfüllen die q_i eine Ganzheitsgleichung, gehören also zur Normalisierung. In Teil (1) wurde gezeigt, wie man $A[q_1]$ als affine Aufblasung erhalten kann, durch Iteration dieses Verfahrens gelangt man zu B. (3) ergibt sich direkt aus (2). $\square$

Beispiel Sei A integer, exzellent und eindimensional. Dann ist die Normalisierung darüber endlich und man kann nach dem Satz die Kurve mit affinen Aufblasungen normalisieren und damit desingularisieren. Die Desingularisierung von ebenen algebraischen Kurven wurde erstmals von Max Noether, [52], mittels elementaren Variablentransformationen beschrieben, die der Hinzunahme von Funktionen in der Aufblasung entsprechen.

Im Kurvenfall genügt es sogar, nur an maximalen Idealen aufzublasen, um zur Normalisierung zu gelangen. Dabei bläst man einfach nicht-invertierbare, maximale Ideale auf. Da die Normalisierung ein noetherscher $A-$Modul ist, wird dieser Prozess stationär, und man gelangt so zu einem eindimensionalen noetherschen Integritätsbereich, bei dem alle maximalen Ideale invertierbar sind. Dann sind aber alle Lokalisierungen regulär und es liegt bereits die Normalisierung vor.

Beispiel Die *Seminormalisierung* eines noetherschen integren Ringes besteht aus allen Funktionen der Normalisierung, die verschiedene Punkte zu einem gemeinsamen Basispunkt nicht trennen, und ist die maximale ganze Erweiterung derart, dass die Abbildung der Spektren eine Homöomorphie ist. Schon im eindimensionalen Fall lässt sich die Seminormalisierung nicht durch Aufblasen an maximalen Idealen allein erreichen.

Betrachte hierzu den eindimensionalen Ring

$$A = K[x, y]/(x^5 - (y^2 - x^2)^2) = K[t^2 - 1)^2, (t^2 - 1)^2 t] \subseteq K[t] = A_{\text{nor}} .$$

Wegen $t = y/x$ führt die Aufblasung am maximalen Ideal $\mathbf{m} = (x, y)$ bereits zur Normalisierung, die nicht homöomorph ist, und an den anderen abgeschlossenen Punkten ist die Kurve nicht singulär, an maximalen Idealen aufgeblasen tut sich also nichts. A selbst ist aber nicht seminormal, da die Funktion $(t^2 - 1)$ die Urbildpunkte in der Normalisierung nicht trennt, aber nicht zu A gehört. Diese Funktion ist wegen $t^2 - 1 = \frac{y^2 - x^2}{x^2}$ im globalen Schnittring der Aufblasung zum Ideal (x^2, y^2) enthalten.

Beispiel Sei $K[M]$ ein Monoidring zum numerischen Monoid $M \subseteq \Gamma M = \mathbf{Z}^n$. Die Normalisierung ist gegeben durch $K[M']$, wobei M' die Normalisierung des Monoids ist, also

$$M' = \{m \in \Gamma M : \text{ Es gibt ein } r \in \mathbf{N} \text{ mit } rm \in M\}.$$

Für $m \in M'$ ist dann $X^m = X^s/X^t$ mit $s, t \in M$ und $rm \in M$, und diese ganze Funktion kommt durch das Aufblasen des Ideals (X^s, X^t) dazu. Insbesondere gelangt man zur Normalisierung mittels Aufblasen von monomialen Idealen.

Beispiel Sei $A = R[X]/(X^2 - p^k)$ eine quadratische Erweiterung eines faktoriellen Ringes R und $p \in R$ ein Primelement. k sei ungerade ≥ 3. Dann ist $(X/p)^2 = p^{k-2}$ eine Ganzheitsgleichung für X/p und die Aufblasung an (X, p) hat als globalen Schnittring mit $X' = X/p$ die Gestalt $A[X'] = R[X]/(X^2 - p^k)[X'] = R[X']/(X'^2 - p^{k-2})$. So fährt man fort, bis man $k = 1$ erreicht hat. In vielen Fällen ist dies dann normal, etwa bei $R = K[T_1, ..., T_n]$, siehe [35], Exc. II.6.5

Wenn man weiß, dass die Normalisierung endlich ist, so gelangt man mit affinen Aufblasungen schließlich zur Normalisierung, unabhängig davon, welche Ideale man aufbläst, solange man immer noch Ideale findet, die nicht triviale, aber affine Aufblasungen besitzen. Man muss hier also nicht in irgendeiner Weise geschickt vorgehen. Dies liegt daran, dass die Aufblasungsringe eine aufsteigende Kette von $A-$Untermoduln im noetherschen $A-$Modul A_{nor} liefert, die stationär wird und somit letztendlich die Normalisierung ist. Dagegen gibt es aber wohl keine systematische Methode im Gegensatz zum eindimensionalen Fall, affin aufblasbare Ideale zu finden. Insbesondere kann man nicht mit Aufblasungen von Idealen mit irreduziblem Träger allein zur Normalisierung gelangen, wie das Beispiel weiter unten zeigt.

Es sei daran erinnert, dass die Serre'sche Bedingung S_2 für einen integren Ring bedeutet, dass für ein Ideal $\mathbf{a}$ der Höhe zwei die Restriktion $A \longrightarrow \Gamma(D(\mathbf{a}), \mathcal{O}_X)$ bijektiv ist.

Lemma 2.5.8 *Sei A ein integrer noetherscher Ring, der die Bedingung S_2 erfüllt. $D(\mathbf{a})$ sei normal und $\mathbf{a} + \mathbf{b}$ habe die Höhe von zumindest zwei. Ist dann die Aufblasung längs $\mathbf{b}$ affin, so ist sie trivial.*

Beweis. Die Aufblasung ist auf dem normalen Ort und auch außerhalb der Nullstellenmenge des Aufblasungsideals isomorph. Wegen der Höheneigenschaft, wegen der Serre'schen Bedingung und wegen

$$A \longrightarrow \Gamma(\tilde{X}, \mathcal{O}_{\tilde{X}}) \xrightarrow{R} \Gamma(D(\mathbf{a}+\mathbf{b}), \mathcal{O}_X) = A$$

können keine Funktionen im globalen Schnittring der Aufblasung hinzukommen, woraus wegen der Affinität die globale Isomorphie folgt. □

Beispiel Wir betrachten den Monoidring

$$A = K[Y, W, Z, V, U, X]/(UX - VY,\ Y^2Z - W^2) = K[Y, TY, T^2, V, U, VY/U]\,.$$

Die Gleichheit ergibt sich daraus, dass beide Ringe vierdimensional sind und die Restklassendarstellung schon integer ist, was man so sieht: zunächst ist $B := K[Y, X, U, V]/(UX - VY)[Z]$ integer und es ist $A = B[W]/(b - W^2)$ mit $b = Y^2Z$. Eine solche quadratische Erweiterung ist aber integer, wegen der Inklusion $A \subseteq Q(B)[W]/(b - W^2)$ und weil b in $Q(B)$ keine Wurzel hat, da auch Z keine Wurzel hat.

A ist als vollständiger Durchschnitt Cohen-Macauley und insbesondere S_2. Die Normalisierung wird erreicht durch affines Aufblasen am Ideal $\mathbf{a} = (Y, TY) = (Y, W)$ und die Normalisierung ist $A[T] = K[Y, T, V, U, X]/(UX - VY)$. Insbesondere ist $D(\mathbf{a})$ normal.

Wir zeigen, dass man mit Aufblasungen von Idealen $\mathbf{b}$, die irreduziblen Träger haben, nicht über den Ring selbst hinauskommt, und schon gar nicht zur Normalisierung. Sei also $\mathbf{b}$ ein in der Normalisierung invertierbares Ideal mit dem primen Radikal $\mathbf{p}$ in A. $\mathbf{p}$ hat dann die Höhe eins. Wenn $\mathbf{p} \in D(\mathbf{a})$ ist, also $\mathbf{a} \not\subseteq \mathbf{p}$, so hat $\mathbf{a} + \mathbf{b}$ eine Höhe ≥ 2, und die Aufblasung ist nach dem Lemma die Identität. Ist hingegen $\mathbf{a} \subseteq \mathbf{p}$, so gibt es hierfür nur zwei Möglichkeiten, nämlich $\mathbf{p} = (Y, W, U)$ oder $= (Y, W, X)$. Diese werden aber in der Normalisierung zu (Y, U) und zu (Y, X), und diese beschreiben nicht-affine offene Mengen. Daher kann eine solche Aufblasung nicht affin sein.

3 Die affine Klassengruppe

In diesem Kapitel zeigen wir zunächst, dass in einem normalen Schema die Affinität des Komplementes eines effektiven Divisors keine Eigenschaft der Divisorklasse ist. Dies motiviert den Begriff der koaffinen Divisorklasse, bei der jeder effektive Vertreter affines Komplement besitzt. Dieser Begriff erlaubt es zu zeigen, dass sich die Eigenschaft eines affinen normalen Schemas, dass jede Hyperfläche affines Komplement besitzt, auf die affine Gerade überträgt. Eine weitere Verschärfung dieser Eigenschaft führt zu affin-trivialen Divisoren, die eine Untergruppe der Divisoren(-klassen) bilden, und die bei Affinitätsbetrachtungen in gewissem Sinn außer Acht gelassen werden können.

Die Restklassengruppe nennen wir die affine Klassengruppe, und diese Gruppe beschreibt das Affinitätsverhalten von Hyperflächen in einem Schema. Sie ist in einem affinen Schema genau dann null ist, wenn jede Hyperfläche affines Komplement besitzt. Die affine Klassengruppe ändert sich beim Übergang zu einem affinen Zylinder nicht. Für Hyperbeln, Monoidringe, Determinantenringe und die homogenen Koordinatenringe von geometrischen Regelflächen wird die affine Klassengruppe explizit berechnet. Ferner werden Zusammenhänge zwischen geräumigen und koaffinen Divisoren und das Verhältnis von affiner Klassengruppe zur numerischen Klassengruppe auf glatten projektiven Varietäten bzw. den affinen Kegeln darüber untersucht.

3.1 Affinitätseigenschaften von linear äquivalenten Divisoren

Sei A ein Krullbereich. Es seien $\mathbf{p}_i$, $i \in I$, die Menge der Primideale der Höhe eins, $B_i = A_{\mathbf{p}_i}$, $i \in I$, die zugehörigen diskreten Bewertungsringe und ν_i, $i \in I$, die zugehörigen Bewertungen. Eine rationale Funktion $0 \neq q \in Q(A)$ besitzt dann zu jedem $i \in I$ die Ordnung $\nu_i(q) \in \mathbf{Z}$, die man im positiven Fall die Nullstellenordnung und im negativen Fall die Polstellenordnung nennt. In fast allen diskreten Bewertungsringen ist q eine Einheit, also $\nu_i(q) = 0$. Die formale Summe $\sum_{i \in I} \nu_i(q) \in \mathbf{Z}^{(I)}$ heißt der Hauptdivisor von q. Er ist zerlegt in einen effektiven und einen negativen Summanden, den man den Nullstellen- bzw. den Polstellendivisor nennt. Die Restklassengruppe der Divisoren modulo den Hauptdivisoren nennt man die *Divisorenklassengruppe*

DKG A, sie ist entsprechend für jedes integre, normale, noethersche, separierte Schema definiert, (siehe [35], II.6). Divisoren mit gleicher Klasse nennt man linear äquivalent. Insbesondere sind zu einer rationalen Funktion Pol- und Nullstellendivisor zueinander äquivalent.

In einem Krullbereich gibt es zu jeder Vorgabe von ganzen Zahlen an endlich vielen Primidealen der Höhe eins eine Funktion, deren Hauptdivisor diese Ordnungen annimmt und außerhalb dieser Stellen nicht negative Ordnung hat, siehe etwa [15] , I.5.8. Insbesondere gibt es zu jedem effektiven Divisor einen äquivalenten effektiven Divisor ohne gemeinsame Komponente.

Proposition 3.1.1 *Sei D ein effektiver Divisor in einem Krullbereich A. Dann gibt es zu D einen äquivalenten effektiven Divisor D' ohne gemeinsame Komponente mit D, dessen Komplement affin ist.*

Beweis. Sei E ein zu D äquivalenter, effektiver Divisor ohne gemeinsame Komponente. Aufgrund des Satzes über die Primvermeidung, siehe [61], Lemma 58.2, gibt es eine offene Umgebung $D(g)$ der Primdivisoren von E, in der die Primdivisoren von D nicht liegen. $X - \operatorname{supp} E$ ist in einer Menge der Kodimension eins affin, d.h. zu jedem Primdivisor gibt es eine Umgebung $D(f)$ so, dass $(\operatorname{supp} E) \cap D(f)$ in $D(f)$ affines Komplement besitzt. Dann gibt es auch ein $D(f)$ mit dieser Eigenschaft, das die Primdivisoren von D enthält. Der Divisor $D' = E \cdot (fg)$ ist zu D äquivalent und besitzt keine Komponente von D. Es besitzt $(\operatorname{supp} E) \cap D(fg)$ affines Komplement in $D(fg)$ und daher besitzt $\operatorname{supp}(E \cdot (fg)) = \operatorname{supp} E + V(fg)$ affines Komplement in $\operatorname{Spek} A$. $\square$

Ab dem nächsten Abschnitt wird die Eigenschaft eines Divisors untersucht, dass alle effektiven Vertreter affines Komplement besitzen. Hier untersuchen wir noch die Affinität des Definitionsbereiches einer rationalen Funktion q und die Affinität der durch q definierten meromorphen Funktion nach $\mathbf{P}^1_K$.

Proposition 3.1.2 *Sei A ein Krullbereich und q eine rationale Funktion mit dem Hauptdivisor $(q) = m_1\mathbf{p}_1 + ... + m_r\mathbf{p}_r + n_1\mathbf{q}_1 + ... + n_s\mathbf{q}_s$ mit $m_i > 0$ und $n_j < 0$.. Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) $\operatorname{Def}(q) = D(\mathbf{q}_1) \cap ... \cap D(\mathbf{q}_s)$ *und* $\operatorname{Def}(q^{-1}) = D(\mathbf{p}_1) \cap ... \cap D(\mathbf{p}_r)$.

(2) $\operatorname{Def}^{\mathrm{mer}}(q) = D(\mathbf{b})$ *mit* $\mathbf{b} := \mathbf{p}_1 \cap ... \cap \mathbf{p}_r + \mathbf{q}_1 \cap ... \cap \mathbf{q}_s$. *Insbesondere ist q als meromorphe Funktion in der Kodimension 1 definiert.*

(3) *Für $a \in A$ ist* $\operatorname{Def}^{\mathrm{mer}}(q) = \operatorname{Def}^{\mathrm{mer}}(q + a)$

(4) *Sei* $V(q-a)$ *die Nullstelle von* $q-a$ *in* $\mathrm{Def}\,(q)$. *Dann liegt* $V(\mathbf{b})$ *im Abschluss von* $V(q-a)$.

Beweis. (1) Sei $x \in \mathrm{Def}\,(q)$. D.h. $q \in \mathcal{O}_x = \bigcap_{\mathbf{p}_i \subseteq \mathbf{p}_x} B_i$ und q gehört zu allen Bewertungsringen zu Hyperflächen, auf denen x liegt. Wegen $q \notin B_{\mathbf{q}_j}$ ist $x \notin V(\mathbf{q}_j)$ für $j = 1, ..., s$. Ist umgekehrt $x \notin \mathrm{Def}\,(q)$, so ist $x \notin D(\mathbf{q}_1) \cap ... \cap D(\mathbf{q}_s)$, da auf dieser Menge q definiert ist wegen $q \in \bigcap_{\mathbf{p}_i \neq \mathbf{q}_j} B_i = \Gamma(D(\mathbf{q}_1) \cap ... \cap D(\mathbf{q}_s), \mathcal{O}_X)$.

(2) folgt sofort aus (1), (3) ist eine Wiederholung von 1.4.1

Wegen (3) und wegen $\mathrm{Def}\,(q) = \mathrm{Def}\,(q+a)$ kann man in (4) $a = 0$ annehmen. Es ist dann $V(q) \subseteq \mathrm{Def}\,(q)$ gegeben durch den Abschluss der Punkte $\mathbf{p}_1, ..., \mathbf{p}_r$ und zum Abschluss in $\mathrm{Spek}\,A$ gehört $V(\mathbf{p}_1 \cap ... \cap \mathbf{p}_r) \supseteq V(\mathbf{b})$. $\square$

Jedes Hyperflächenkomplement in einem affinen normalen Schema ist Definitionsbereich einer rationalen Funktion, da es rationale Funktionen gibt, die genau an den vorgegebenen Stellen einen Pol haben. Ist A eine $R-$Algebra (etwa $R = A$), so ist genau dann die meromorphe Abbildung

$$\varphi = \varphi_q : \mathrm{Def}^{\mathrm{mer}}\,(q) \longrightarrow \mathbf{P}^1_R$$

ein affiner Morphismus, wenn sowohl $\mathrm{Def}\,(q)$ als auch $\mathrm{Def}\,(q^{-1})$ affin ist. Ist diese Abbildung durch $T_0/T_1 \longmapsto q$ festgelegt, so sind nämlich $\mathrm{Def}\,(q) = \varphi^{-1}(D_+(T_1))$ und $\mathrm{Def}\,(q^{-1}) = \varphi^{-1}(D_+(T_0))$ Urbilder einer affinen Überdeckung von $\mathbf{P}^1_R$. Allgemeiner ist für $a \in R$

$$\begin{aligned} \varphi^{-1}(D_+(T_0 - aT_1)) &= \varphi^{-1}(D_+(T_0) \cap D_+(T_0 - aT_1)) \\ &\quad \cup\ \varphi^{-1}(D_+(T_1) \cap D_+(T_0 - aT_1)) \\ &= \mathrm{Def}\,(q^{-1}) \cap D(1 - aq^{-1}) \ \cup\ \mathrm{Def}\,(q) \cap D(q-a)\,. \end{aligned}$$

Das ist das Komplement in $\mathrm{Def}^{\mathrm{mer}}\,(q)$ der oben definierten Menge $V(q-a)$. Wegen (4) ist dieses Komplement auch gleich dem Komplement von $\overline{V(q-a)}$ in $\mathrm{Spek}\,A$. Sind also $\mathrm{Def}\,(q)$ und $\mathrm{Def}\,(q^{-1})$ affin, so ist für jedes $a \in A$ das Komplement von $\overline{V(q-a)}$ affin.

q ist als meromorphe Funktion auf ganz X definiert genau dann, wenn Zähler- und Nennerideal das Einheitsideal erzeugen, in diesem Fall ist die Abbildung $\mathrm{Spek}\,A \longrightarrow \mathbf{P}^1_R$ affin, vergl. vor 1.4.5. Ist A ein eindimensionaler Krullbereich, so ist jede Funktion als meromorphe Funktion global definiert, was erneut zeigt, dass jede offene Teilmenge davon wieder affin ist.

Ist hingegen der meromorphe Undefiniertheitsort $\mathrm{Pol}\,(q) \cap \mathrm{Pol}\,(q^{-1}) \neq \emptyset$, so hat er eine Kodimension ≥ 2. Ist diese Kodimension sogar ≥ 3, so kann die Abbildung nicht affin sein, da dann etwa $\mathrm{Pol}\,(q)$ in $\mathrm{Pol}\,(q^{-1})$ eine Kodimension von zumindest zwei hat, was $\mathrm{Def}\,(q)$ als nicht affin erweist.

Beispiel Zu einer rationalen Funktion kann $\mathrm{Def}\,(q)$ affin sein, aber $\mathrm{Def}\,(q^{-1})$ nicht. Betrachte etwa auf dem $\mathbf{P}^2$ eine (nicht-konstante) meromorphe Funktion q, dann schneiden sich Pol- und Nullstellendivisor in einzelnen Punkten, wo die meromorphe Funktion nicht definiert ist. Bläst man nun einen Punkt auf, der auf dem Polstellendivisor liegt, aber nicht auf dem Nullstellendivisor, so besteht auf der Aufblasung X der Polstellendivisor von q aus der totalen Transformierten des Polstellendivisors unten und enthält die exzeptionelle Faser. Das Komplement, also $\mathrm{Def}\,(q)$, ist dann unverändert affin, im Komplement des Nullstellendivisors liegt aber die projektive exzeptionelle Gerade, daher ist $\mathrm{Def}\,(q^{-1})$ nicht affin.

Bemerkung Ist A eine $R-$Algebra und $q : \mathrm{Spek}\,A \supseteq \mathrm{Def}^{\mathrm{mer}}\,(q) \longrightarrow \mathbf{P}^1_R$ ein affiner Morphismus, so ist auch die Abbildung $q \times id : \mathrm{Def}^{\mathrm{mer}}\,(q) \times_R \mathbf{P}^1_R \longrightarrow \mathbf{P}^1_R \times_R \mathbf{P}^1_R$ affin. Da das Komplement der Diagonalen von $\mathbf{P}^1_R \times_R \mathbf{P}^1_R$ affin ist, ist wegen $(q \times id)^{-1}(\triangle) = \Gamma_q$ dann auch das Komplement des Graphen affin. Diese Situation wird in 3.5 allgemeiner verfolgt.

3.2 Koaffine Divisorenklassen

Definition Sei X ein noethersches, separiertes, integres, normales Schema. Wir nennen einen Weil-Divisor D bzw. seine Klasse *koaffin*, wenn jeder effektive Vertreter der Klasse ein affines Komplement besitzt.

Es wird also verlangt, dass für jede Funktion $0 \neq q \in K = K(X)$ mit $D' = D + (q) \geq 0$ gilt, dass der Träger von D', der die Vereinigung der irreduziblen Hyperflächen ist, an denen D' einen positiven Wert hat, ein affines Komplement besitzt.

Proposition 3.2.1 *Sei X ein noethersches, separiertes, integres, normales Schema. Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) *Genau dann ist der triviale Divisor koaffin, wenn X affin ist.*

(2) *Ist ein positives Vielfaches von D koaffin, so bereits D selbst.*

(3) *In einem affinen Schema ist die Eigenschaft, ein koaffiner Divisor zu sein, lokal. Insbesondere sind Divisoren, von denen ein Vielfaches ein Cartierdivisor ist, koaffin.*

(4) *Umfasst $W \subseteq X$ die Kodimension eins, so folgt aus der Koaffinität von D auf W die von D auf X.*

Beweis. Zu (1). Ist der triviale Divisor koaffin, so ist insbesondere auch der Einsschnitt, also der triviale Divisor, der leeren Träger hat, koaffin, also muss X selbst affin sein. Ein Hauptdivisor wird gegeben durch ein (q) zu einer rationalen Funktion. Wenn er effektiv ist, so ist q global definiert, also $q \in \Gamma(X, \mathcal{O}_X) = A$, da X normal ist. Der Träger des Divisors ist dann einfach die Nullstelle dieser globalen Funktion. Ist nun X affin, so besitzen diese affines Komplement.

Zu (2). Sei $D + (q)$ effektiv. Dann ist auch $n(D + (q)) = nD + (q^n)$ effektiv mit gleichem Träger, woraus bei nD koaffin folgt, dass auch D koaffin ist.

Zu (3). Sei $X = \operatorname{Spek} A$. Ist D nicht koaffin, so gibt es $E = D + (q)$ effektiv mit nicht affinem Komplement. Dann gibt es auch einen Punkt $x \in X$, wo der Träger von E_x nicht affines Komplement besitzt, und dieser wird beschrieben durch $E_x = (D + (q))_x = D_x + (q)_x$, also ist auch D_x nicht koaffin.

Sei umgekehrt die Divisorklasse D_x in $\mathcal{O}_x$ nicht koaffin, und es sei $D_x + (q)_x$ effektiv in $\operatorname{Spek} \mathcal{O}_x$ mit nicht affinem Komplement. Wir ersetzen D durch $E = D + (q)$ und haben also einen Divisor, der in x effektiv und dessen Komplement nichtaffin ist. Sei $\mathbf{p}$ ein Primdivisor von E, der nicht durch x verläuft. Dann gibt es eine globale Funktion $f \in A$, die in x eine Einheit ist und in $\mathbf{p}$ eine Nullstelle hat ($\mathbf{p} \not\subseteq \mathbf{p}_x$). Mit solchen Funktionen gelangt man zu einem zu E äquivalenten, effektiven Divisor, dessen Lokalisierung an x sich nicht ändert, und dessen Komplement in X daher ebenfalls nicht affin sein kann.

Für den Zusatz können wir A als lokal annehmen, dann ist also ein Vielfaches von D bereits ein Hauptdivisor, der koaffin ist, und dies gilt nach (2) dann auch für D selbst.

Zu (4). Sei D effektiv. Es ist stets $X - \operatorname{supp}_X D \supseteq W - \operatorname{supp}_W D$. Bei $U = W - \operatorname{supp}_W D$ affin gilt aber auch die Umkehrung, da $W - \operatorname{supp}_W D = (X - \operatorname{supp}_X D) \cap W$ ist und $U = V \cap W$ nach 1.12.2 nur dann affin sein kann, wenn V affin ist. Damit ist also $X - \operatorname{supp}_X D$ affin. $\square$

Bemerkung Besitzt ein Divisor überhaupt keinen effektiven Vertreter, so gilt er nach unserer Definition als koaffin. Im quasiaffinen hat jeder Divisor effektive Verteter, eine Polstelle des Divisors kann man ja durch Multiplikation mit einer global definierten Funktion, die darin eine Nullstelle hat, beheben.

Beispiel In einem eigentlichen Schema über einem Körper K ist der zu einer geräumigen invertierbaren Garbe gehörende Weildivisor koaffin, siehe Satz 2.4.1. Dies gilt dann zunächst auch für alle positiven Potenzen, aber auch für alle negativen, da diese keine Schnitte besitzen, es sei denn $\mathcal{L}$ ist trivial. In jedem Fall erfüllt ein geräumige Garbe die Eigenschaft, dass alle Vielfachen davon koaffin oder trivial sind.

Sei D ein Weildivisor des normalen Schemas X. Ein Punkt $x \in X$ heißt *Basispunkt* der Divisorklasse, wenn für alle effektiven Vertreter D' von D gilt $x \in \operatorname{supp} D'$. Im folgenden Satz taucht die Voraussetzung auf, dass ein Divisor keinen Punkt der Höhe eins als Basispunkt haben darf, was im Fall eines affinen Schemas X stets erfüllt ist.

Eine wichtige Rolle spielt die zum Weildivisor gehörende Untergarbe der konstanten Garbe des Funktionenkörpers, die durch die Zuordnung

$$U \longmapsto \mathcal{L}_D(U) = \{q \in K : D + (q) \geq 0 \text{ auf } U\}$$

gegeben ist. Die Garbeneigenschaft ist dabei trivial, ebenso, dass es sich dabei um einen $\mathcal{O}_X-$Modul handelt, der allerdings nur im lokal faktoriellen Fall invertierbar ist. Ist x ein Punkt der Höhe eins, so wird die Garbe dort durch eine einzige Funktion erzeugt und ist daher dort invertierbar. Ist $x \in U = X - D'$ kein Basispunkt, (D' effektiver Vertreter), so wird auf U die Garbe durch eine Funktion beschrieben, und auf U ist die Garbe invertierbar. Außerhalb des Basisortes können wir also eine Divisorklasse mit einer invertierbaren Garbe identifizieren. Im Allgemeinen ist die auf ganz X definierte zugehörige Garbe nur ein reflexiver Modul. Die Elemente aus $\mathcal{L}_D(U) = \{q \in K : D + (q) \geq 0\}$ liefern alle effektiven, zu D äquivalenten Divisoren. Eine invertierbare Garbe $\mathcal{L}$ auf einem Schema X nennen wir koaffin, wenn jede Nullstelle $V(s)$ zu einem globalen Schnitt $s \in \Gamma(X, \mathcal{L})$ affines Komplement besitzt

Satz 3.2.2 *Sei X ein noethersches, separiertes, integres, normales Schema mit globalem Schnittring A und D ein Weildivisor. Wir setzen voraus, dass D*

keine fixen Komponenten hat, also in der Kodimension eins keine Basispunkte besitzt. Das Komplement des Basisortes sei mit W bezeichnet, und $\mathcal{L} = \mathcal{L}_D|_W$ sei die zugehörige invertierbare Garbe auf W. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.

(1) *D ist koaffin auf X.*

(2) *D ist aufgefasst auf W koaffin.*

(3) *Zu jedem Schnitt s auf W von $\mathcal{L}$ besitzt die Nullstellenmenge $V(s)$ in W affines Komplement.*

(4) *Zu jedem auf W basispunktfreien linearen System $(s_0, ..., s_n)$ ist die Abbildung $W \longrightarrow \mathbf{P}^n_A$ ein affiner Morphismus.*

(5) *Der $A-$Modul $\mathcal{L}_D(X)$ besitzt ein A-Erzeugendensystem aus Schnitten mit affinem Komplement.*

Beweis. Da W die Kodimension eins umfasst, entsprechen sich die Divisoren auf X und auf W, und ebenso entsprechen sich äquivalent und effektiv. Sei D' ein effektiver Vertreter von D. Dann ist natürlich

$$X - \operatorname{supp}_X D' \supseteq (X - \operatorname{supp}_X D') \cap W = W - \operatorname{supp}_W D' .$$

Da der Basisort $X - W$ ganz in jedem effektiven D' enthalten ist, stimmen die beiden Mengen überein, was (1) $\Longrightarrow$ (2) liefert. Die Umkehrung wurde schon in 3.2.1 gezeigt.

Die Äquivalenz von (2) und (3). Die Nullstellenmenge von $s \in \mathcal{L}_D(W)$ ist einfach der Träger des zugehörigen Divisors.

Von (3) nach (4). Es ist also $\mathcal{L}$ eine basispunktfreie Garbe und $s_0, ..., s_n \in \mathcal{L}(U)$ eine basispunktfreie Familie von Schnitten. Dadurch ist eine Abbildung $W \longrightarrow \mathbf{P}^n_A$ gegeben, und dabei ist $f^{-1}(D_+(x_i) = W_{s_i} = W - V(s_i)$ affin nach Voraussetzung, also ist der Morphismus affin.

Von (4) nach (5) ist klar, da es Erzeugendensysteme gibt und diese basispunktfrei auf W sind.

Von (5) nach (3). Sei $0 \neq s \in \mathcal{L}(W)$ ein beliebiger effektiver Schnitt. Nach Voraussetzung ist dann $s = a_0 s_0 + ... + a_k s_k$ mit s_i aus dem Erzeugendensystem. Diese Schnitte $(s_0, ..., s_k)$ verlängert man zu einer W überdeckenden Familie aus dem Erzeugendensystem und erhält eine affine Abbildung von W nach $\mathbf{P}^r_A$, die $W_s = \varphi^{-1}(D_+(a_0 x_0 + ... + a_k x_k))$ als affin erweist. $\square$

Bemerkung Ist X affin, so gilt die im Satz gemachte Voraussetzung über den Basisort für jeden Divisor, da es zu jedem Divisor einen äquivalenten, effektiven Divisor ohne gemeinsame Komponente gibt. Das gilt ebenso, wenn X quasiaffin ist.

Die Bedingungen an den Divisor D in 3.2.2 sind in der Regel nicht äquivalent zu

(6) Es gibt einen affinen Morphismus $f : W \longrightarrow \mathbf{P}^n_A$ mit $\mathcal{L}_D = f^*\mathcal{O}(1)$.

Es kann in der zurückgenommenen Garbe Schnitte geben, die durch die Abbildung nicht erfasst werden. Sei hierzu X ein quasiaffines reguläres Schema und D eine Hyperfläche ohne affines Komplement. D ist dann Nullstelle eines Schnittes in der zugehörigen Garbe $\mathcal{L}$, die wegen regulär überall invertierbar ist. Eine invertierbare Garbe auf einem quasiaffinen Schema ist aber immer geräumig und besitzt eine überdeckende Familie von affinen Teilmengen X_s, $s \in \mathcal{L}(X)$, und mit diesen Schnitten bastelt man sich einen affinen Morphismus nach $\mathbf{P}^n_A$. Ein Beispiel hierzu ist $\mathcal{L} = \mathcal{O}_W$ mit dem Einsschnitt.

Betrachte die durch $ux - vy$ gegebene Varietät. Die rationale Funktion $q = v(v+y)/x(x+u) = u(v+y)/y(x+u)$ hat den Pol $(x,y) + (x+u)$ und die Nullstelle $(v,u)+(v+y)$, die beide affines Komplement haben. Ihr Schnitt ist eine Kurve C. Dann liegt in $q : \operatorname{Spek} K[u,x,y,v]/(ux-vy) - C \longrightarrow \mathbf{P}^1_K$ eine affine Abbildung vor. Der Divisor besitzt aber auch den Vertreter $V(x,y)$, dessen Komplement nicht affin ist.

Satz 3.2.3 *Sei $p : X' = \operatorname{Spek} A' \longrightarrow X = \operatorname{Spek} A$ die Spektrumsabbildung zu einer flachen Ringerweiterung normaler, noetherscher, integrer Ringe $A \longrightarrow A'$. Dann ist mit einem koaffinen Divisor D auf* $\operatorname{Spek} A$ *auch der zurückgenommene Divisor $D' = p^*D$ koaffin. Ist die Abbildung treuflach, so gilt auch die Umkehrung.*

Beweis. Zur Definition von p^*D im flachen Fall siehe [7], 7.§1.10, mit $X^{(1)}$ sei die Menge der Primideale der Höhe 1 bezeichnet. Sei $W \subseteq X$ der basispunktfreie Ort zu D mit $X^{(1)} \subseteq W$ und $\mathcal{L} = \mathcal{L}_D$ invertierbar auf W, sei $W' = p^{-1}(W)$. Wegen dem going down wird ein Primideal der Höhe eins von X' auf den generischen Punkt oder auf ein Primideal der Höhe eins von X abgebildet, also ist $X'^{(1)} \subseteq W'$. Wegen Punkt (4) aus der Proposition 3.2.1 genügt es, die Koaffinität von $\mathcal{L}'$ auf W' zu zeigen.

Wegen der Flachheit des Ringwechsels gilt für $\mathcal{L}$ die Gleichung $\mathcal{L}'(W') = \mathcal{L}(W) \otimes_A A'$, siehe den Beweis von 1.14.3. Insbesondere wird ein $A-$Erzeugendensystem s_i, $i \in I$, von $\mathcal{L}(W)(= \mathcal{L}(X))$ zu einem $A' = \Gamma(W', \mathcal{O}_{X'})-$Erzeu-

gendensystem $s'_i = s_i \otimes 1$, $i \in I$, von $\mathcal{L}'(W')$. Mit s_i sind auch die s'_i Schnitte mit affinem Komplement, da die Nullstelle von s'_i das Urbild der Nullstelle von s_i ist, was man sieht, wenn man die Sache lokal betrachtet. Damit ist das Kriterium (5) des Satzes 3.2.2 erfüllt und D' ist koaffin.

Sei die Abbildung nun treuflach und p^*D koaffin in $\operatorname{Spek} A'$, und E sei ein effektiver Vertreter von D. Dann ist p^*E ein effektiver Vertreter von p^*D und dessen Träger ist das Urbild des Trägers von E (wegen flach). Dann ist aber mit $X' - \operatorname{supp} p^*E$ aufgrund von 1.14.3 auch $X - \operatorname{supp} E$ affin. □

Bemerkung Die beteiligten Schemata müssen affin sein. Für die Kegelabbildung zu einer projektiven Varietät braucht man weitere Bedingungen, damit der zurückgenommene Divisor koaffin ist, siehe den Abschnitt 3.8.

Ohne die Flachheit gilt die Aussage vermutlich nicht, da dann der zurückgenommene Modul Schnitte haben kann, die nicht von unten her kontrollierbar sind.

Satz 3.2.4 *Sei A ein noetherscher, normaler, integrer Ring und D eine koaffine Divisorklasse von $X = \operatorname{Spek} A$. Dann ist auch D als Divisorklasse aufgefasst in der affinen Gerade $X \times \mathbf{A} = \operatorname{Spek} A[T]$ koaffin. Sind in A alle Hyperflächen koaffin, so auch in $A[T]$.*

Beweis. Die erste Aussage folgt direkt aus 3.2.3, zur zweiten muss man lediglich beachten, dass jede Divisorklasse von $A[T]$ äquivalent zu einer von unten ist. □

Bemerkung Die Aussage gilt entsprechend auch für einen affinen Raum $\operatorname{Spek} A[T_1, ..., T_0]$ über $\operatorname{Spek} A$.

Sind in A alle Hyperflächen koaffin, so überträgt sich das nicht auf $\mathbf{P}^n_A$, da darin Hyperflächen, die von unten kommen, nicht affines Komplement haben. Allerdings haben Hyperflächen, die die Basis $\operatorname{Spek} A$ dominieren, affines Komplement: dies kann man nämlich im punktierten Kegel darüber testen und das Komplement dort ist gleich dem Komplement im vollen Kegel, da die Spitze zum Urbild von dominanten Hyperflächen gehört.

Beispiel Ohne die Voraussetzung der Normalität gilt die Aussage von 3.2.4 nicht. Sei hierzu $C = \operatorname{Spek} A$ eine affine Kurve über einem Körper K mit einem Doppelpunkt, sagen wir die Kurve, die entsteht, wenn man auf der affinen Gerade zwei Punkte identifiziert. Als eindimensionales noethersches

Schema haben da alle Hyperflächen affines Komplement. Betrachte $S = C \times \mathbf{A}^1_K = \operatorname{Spek} A[T]$. Diese Fläche entsteht aus ihrer Normalisierung $\mathbf{A}^2_K$ durch Identifizieren zweier paralleler Geraden. Eine dazu schiefe (nicht parallele, nicht senkrechte) Gerade in $\mathbf{A}^2_K$ hat dann auf der Fläche eine Bildkurve, deren Komplement nicht affin sein kann, da das Urbild isolierte Punkte besitzt.

Korollar 3.2.5 *Sei A ein zweidimensionaler, integrer, normaler, exzellenter Ring. Dann besitzt in* $\operatorname{Spek} A[T]$ *der Schnitt zweier irreduzibler Flächen keine isolierten Punkte.*

Beweis. Nach dem Satz von Nagata 1.15.2 besitzt in $\operatorname{Spek} A$ jede Kurve affines Komplement. Dann gilt dies nach dem Satz auch in der affinen Gerade darüber, dort besitzt also jede Fläche affines Komplement. Der Schnitt mit einer anderen Fläche muss daher leer sein oder aber die Kodimension eins haben. □

Beispiel Ist A zweidimensional, aber nicht normal, so gibt es in der affinen Gerade darüber Flächen, die sich lediglich in einem Punkt schneiden. Sei hierzu C wieder die nodale Kurve von oben und betrachte jetzt $C \times \mathbf{A}^2_K = S \times \mathbf{A}^1_K$. Diese dreidimensionale Varietät entsteht aus $\mathbf{A}^3_K$ durch Identifizieren zweier paralleler Ebenen. Man findet nun disjunkte Flächen im $\mathbf{A}^3_K$ derart, dass die jeweiligen Schnitte mit den Ebenen nur einzelne Punkte gemeinsam haben. Um konkret zu sein, sei in $\mathbf{A}^3_K$ die eine Fläche S_1 durch $z - y = 0$ und die andere S_2 durch $xz - xy + 1 = 0$ gegeben. Die Flächen sind disjunkt, da die beiden Funktionen die Eins darstellen. Unsere Varietät entstehe daraus durch Identifizieren der Ebenen $z = 0$ und $z = 1$. Es ist einerseits $S_1 \cap \{z = 0\} = V(y, z)$ und $S_1 \cap \{z = 1\} = V(y - 1, z - 1)$ und andererseits $S_2 \cap \{z = 0\} = V(-xy + 1, z)$ und $S_2 \cap \{z = 1\} = V(x - xy + 1, z - 1)$. Das eine sind Geraden, das andere Hyperbeln, weshalb nur Punktschnitte vorliegen können. Identifiziert man die beiden Ebenen, so haben die Bildflächen von S_1 und S_2 nur einzelne Punkte gemeinsam.

3.3 Affin-triviale Divisoren und affine Klassengruppe

Wie Beispiele zeigen, siehe Abschnitt 3.6, muss ein Vielfaches eines koaffinen Divisors nicht koaffin sein. Unser Ziel ist es, diejenigen Divisoren in einem

noetherschen, integren, separierten, normalen Schema zu charakterisieren, die Koaffinitätseigenschaften von Divisoren (bei Addition) nicht verändern und zwar so, dass sie eine Untergruppe der Divisorenklassengruppe bilden. Hierzu sind verschiedene Ansätze denkbar, wir beschränken uns jedoch auf die Durchführung folgender Variante, bei der mit folgender Eigenschaft einer Divisorenklasse E gearbeitet wird.

(K) Für alle $n \in \mathbf{Z}$ ist nE koaffin oder trivial (d.h. ein Hauptdivisor).

Ist X affin, so ist natürlich der triviale Divisor koaffin, so dass sich die hintere Alternative erübrigt.

Definition Sei X ein noethersches, separiertes, integres, normales Schema und D ein Divisor. Wir sagen, dass D *affin-trivial* ist, wenn er die Eigenschaft (K) erhält, wenn also folgendes gilt: Für jede Divisorklasse E, die (K) erfüllt, erfüllt auch $D + E$ diese Eigenschaft.

Eine Divisorklasse nennen wir affin-trivial, wenn einer und damit jeder Vertreter affin-trivial ist.

Satz 3.3.1 *Sei $G \subseteq \operatorname{Div} X$ die Menge aller affin-trivialen Divisoren. Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) *G ist eine Gruppe, die alle Hauptdivisoren umfasst.*

(2) *Ein affin-trivialer Divisor besitzt die Eigenschaft* (K) *und ist insbesondere selbst koaffin oder trivial.*

(3) *Ist X affin und kD affin-trivial, $k \neq 0$, so auch D.*

(4) *Ist X affin und ist D in jedem Punkt $x \in X$ affin-trivial, so ist D affin-trivial. Speziell ist jeder Cartierdivisor affin-trivial.*

Beweis. Zu (1). Für einen Hauptdivisor ist die Bedingung erfüllt, da die Eigenschaft eine solche der Klasse ist. Sind D und D' affin-trivial, und erfüllt E die Eigenschaft (K), so auch $D' + E$ und damit auch $D + D' + E$. Sei D affin-trivial, wir müssen zeigen, dass auch $-D$ affin-trivial ist. Mit E erfüllt auch $-E$ die Eigenschaft (K) und nach Voraussetzung $D - E$, also auch $-D + E$.

Zu (2). Sei D affin-trivial, dann ist nach Definition mit $E = 0$ auch $nD+nE = nD$ koaffin oder aber trivial.

Zu (3). Sei kD affin-trivial und E habe die Eigenschaft (K). Wir können $k > 0$ annehmen. Mit E hat auch kE die Eigenschaft (K) und damit auch

$k(D+E) = kD + kE$. Zu jedem $n \in \mathbf{Z}$ ist dann also $kn(D+E)$ koaffin, und dies überträgt sich dann zurück auf $n(D+E)$ nach 3.2.1.

Zu (4). In einem affinen Schema X ist ein Divisor genau dann koaffin, wenn er lokal in jedem Punkt koaffin ist, und er erfüllt genau dann die Eigenschaft (K), wenn er dies lokal in jedem Punkt erfüllt. Ist nun D_x für alle $x \in X$ affin-trivial und E ein Divisor mit der Eigenschaft (K), so besitzt $(D+E)_x = D_x + E_x$ die Eigenschaft (K) und damit auch $D+E$.

Ein Cartierdivisor ist lokal ein Hauptdivisor und daher aufgrund dieses Lokalitätsprinzip affin-trivial. □

Definition Sei X ein noethersches, separiertes, integres, normales Schema. Dann nennen wir die Restklassengruppe der Divisoren nach der Untergruppe der affin-trivialen Divisoren die *affine Klassengruppe* von X und bezeichnen sie mit

$$\mathrm{AKG}\, X\,.$$

Bemerkung Wegen der Aussage (1) des Satzes 3.3.1 ist die affine Klassengruppe $\mathrm{AGK}\, X = \mathrm{Div}\, X/G$ eine Restklassengruppe der Divisorenklassengruppe $\mathrm{DKG}\, X = \mathrm{Div}\, X/\mathrm{PDiv}\, X$. Im affinen Fall ist sie sogar eine Restklassengruppe der Weildivisoren modulo der Cartierdivisoren $\mathrm{DKG}\, X/\mathrm{Pic}\, X$. Wegen der Aussage (3) ist die affine Klassengruppe eines affinen Schemas torsionsfrei, was im allgemeinen nicht sein muss, siehe das Beispiel nach 3.8.2. Man kann vermuten, dass sie im Fall eines lokalen Ringes endlich erzeugt ist. Zu einem Divisor nennen wir das Bild in der affinen Klassengruppe einfach die *Affinitätsklasse* des Divisors. Ähnliche Sprechweisen verstehen sich von selbst. Beispielsweise ist die Eigenschaft (K) jetzt eine Eigenschaft der Affinitätsklasse.

Satz 3.3.2 *Sei X ein noethersches, separiertes, integres, normales Schema. Das Verschwinden der affinen Klassengruppe kann man wie folgt charakterisieren.*

(1) *Die affine Klassengruppe von X verschwindet genau dann, wenn für jeden effektiven Divisor auf X gilt, dass er trivial ist oder aber das Komplement des Trägers affin ist.*

(2) *Ist X affin, so besitzt jede Hyperfläche genau dann affines Komplement, wenn die affine Klassengruppe von X verschwindet.*

(3) *Ist X das punktierte Schema zu einem lokalen Ring oder ein eigentliches Schema über einem Körper, so ist genau dann $\mathrm{AKG}\, X = 0$, wenn darin das Komplement einer jeden echten (d.h. nichtleeren) Hyperfläche affin ist.*

Beweis. Ist in X jeder effektive Divisor trivial oder koaffin, so ist für jeden Divisor die Bedingung für die affine Trivialität automatisch erfüllt und die Gruppe verschwindet. Ist umgekehrt jeder Divisor affin-trivial, so ist jeder trivial oder koaffin.

Zu (3) ist lediglich zu zeigen, dass der Träger eines effektiven Hauptdivisors leer ist oder affines Komplement besitzt. Im eigentlichen Fall ist nur der Nulldivisor ein effektiver Hauptdivisor. Für das punktierte Schema eines lokalen Ringes A ist die Aussage bei $\dim A \leq 1$ klar, bei $\dim A \geq 2$ gehört der abgeschlossene Punkt zum Träger eines vom Nulldivisor verschiedenen effektiven Hauptdivisors, so dass das Komplement im punktierten Schema gleich dem affinen Komplement im affinen Schema ist. □

Bemerkung Mit der neuen Terminologie können wir sagen, dass für einem Ring, der lokal fastfaktoriell ist, und insbesondere für einen regulären Ring die affine Klassengruppe verschwindet. Den Satz von Nagata 1.15.2 kann man so ausdrücken, dass in einem normalen, exzellenten, zweidimensionalen Ring die affine Klassengruppe trivial ist.

Es ist unklar, in welcher Allgemeinheit ein Ringhomomorphismus zu einem Morphismus der affinen Klassengruppe führt.

Schon bei einer Nenneraufnahme $A \longrightarrow A_f$ ist nicht klar, ob ein affin-trivialer Divisor E von A auf $U = D(f)$ affin-trivial bleibt. E besitzt zwar die Eigenschaft (K), es ist aber nicht klar, ob er einen Divisor auf U, der diese Eigenschaft hat, in einen solchen Divisor überführt.

Es besteht auch keine Aussicht, analog zur Divisorenklassengruppe eine exakte Sequenz aufzustellen, die die affine Klassengruppe von X mit der von U in Verbindung bringt.

Betrachte hierzu etwa eine isolierte dreidimensionale Singularität A mit nicht trivialer affiner Klassengruppe und so, dass es ein Primelement p gibt. Die Divisorenklassengruppe von A und von A_p stimmen überein. $U = D(p)$ ist regulär und hat triviale affine Klassengruppe. Das Primideal (p) ist in der Divisorenklassengruppe und erst recht in der affinen Klassengruppe von A trivial, der nicht-triviale Kern von $\mathrm{AKG}\, A \longrightarrow \mathrm{AKG}\, A_p = 0$ wird also nicht durch (p) beschrieben. Ein Beispiel hierfür ist $A = K[x, y, u, v]/(ux - vy)$ mit $p = u + x$.

Satz 3.3.3 *Sei $A \longrightarrow A'$ eine treuflache Erweiterung noetherscher normaler Integritätsbereiche A und A'. Ist dann der Morphismus der Divisorenklassengruppen*

$p^* : \mathrm{DKG}\, A \longrightarrow \mathrm{DKG}\, A'$ *surjektiv, so ist mit* D *auch* $D' = p^* D$ *affin-trivial und die affinen Klassengruppen stimmen überein.*

Beweis. Sei D aus $\mathrm{Spek}\, A$ affin-trivial, und E' erfülle die Eigenschaft (K). Nach Voraussetzung ist $E' = p^* E$ und nach 3.2.3 muss auch E die Eigenschaft (K) erfüllen. Dann ist auch $n(D + E)$ koaffin für alle $n \in \mathbf{Z}$ und dasgleiche gilt für $n(D' + E')$. Also ist D' affin-trivial und es gibt einen Morphismus $\mathrm{AKG}\, A \longrightarrow \mathrm{AKG}\, A'$. Dieser ist surjektiv, da dies für die Divisorenklassen gilt, aber auch injektiv, da ein Divisor D schon selbst affin-trivial sein muss, wenn dies für D' unter einer treuflachen Erweiterung gilt. □

Bemerkung Ohne die im Satz gemachte Voraussetzung, dass alle Divisorklassen von unten kommen, ist es nicht klar, ob affin-triviale Divisoren affin-trivial bleiben und ob es etwa zu einem lokalen normalen Ring A eine Abbildung von $\mathrm{AKG}\, A$ nach $\mathrm{AKG}\, A^{\mathrm{komp}}$ gibt.

Korollar 3.3.4 *Sei* A *ein normaler noetherscher Integritätsbereich und* $A[T]$ *der Polynomring darüber. Dann stimmen die affinen Klassengruppen von* A *und von* $A[T]$ *überein.*

Beweis. Die Erweiterung ist treuflach und die Divisorenklassengruppen stimmen überein. □

Satz 3.3.5 *Sei* A *ein normaler noetherscher Integritätsbereich und* E *ein Vektorbündel vom Rang* r *darauf, also ein Schema* $E \longrightarrow \mathrm{Spek}\, A$*, das lokal vom Typ* $\mathrm{Spek}\, A[T_1, ..., T_r]$ *ist (mit linearen Übergangsabbildungen)*[5]*. Dann stimmen die affinen Klassengruppen von* A *und* E *überein.*

Beweis. Die Abbildung ist treuflach, wir haben zu zeigen, dass jeder Divisor von unten kommt. Sei D ein irreduzibler Divisor, der $\mathrm{Spek}\, A$ dominiert. Auf $\emptyset \neq U \subseteq \mathrm{Spek}\, A$ sei das Bündel trivial. Dann gibt es eine rationale Funktion mit $D + (q) = D'$ auf $U \times \mathbf{A}^r$, wobei D' ein Divisor von $U \subseteq \mathrm{Spek}\, A$ ist. Wir können damit annehmen, dass D keine in $U \times \mathbf{A}^r$ liegenden Primdivisoren besitzt. Dann ist D ein Divisor, der $\mathrm{Spek}\, A$ nicht dominiert, solche Divisoren kommen aber direkt von unten. □

[5] Solche Vektorbündel korrespondieren zu freien Garben vom Rang r, siehe [35], Exc. II.5.18.

Ein etwas anderer und allgemeinerer Zugang zu den beiden letzten Aussagen wird durch folgendes Lemma geliefert. Die Voraussetzung, dass Urbilder irreduzibler Hyperflächen wieder irreduzibel sind, ist für jedes Vektorbündel, aber auch für Abbildungen vom Produkttyp $X \times Y \longrightarrow X$ mit irreduziblem Y (über k algebraisch abgeschlossen) erfüllt. Für ein Vektorraumbündel ist auch die zweite Voraussetzung, dass die generische Faser faktoriell ist, erfüllt, dagegen nicht für allgemeine (affine, glatte) Kurven $X \times C \longrightarrow X$, da $C_{K(X)}$ beim Geschlecht ≥ 1 nicht faktoriell ist. Für die Komplettierung eines lokalen Ringes sind in der Regel beide Bedingungen nicht erfüllt.

Lemma 3.3.6 *Sei $A \longrightarrow B$ eine treuflache Erweiterung normaler noetherscher Integritätsbereiche derart, dass die Urbilder irreduzibler Hyperflächen wieder irreduzibel sind. Wird dann die Hyperfläche $Y \subseteq \operatorname{Spek} B$ in der generischen Faser $\operatorname{Spek} B \otimes_A Q(A)$ durch eine Funktion beschrieben, so ist der Divisor linear äquivalent zu einem Divisor von unten. Ist $\operatorname{AKG} A = 0$, so ist Y koaffin.*

Ist die generische Faser zusätzlich faktoriell, so ist die Abbildung der Divisorenklassengruppen surjektiv, und die affinen Klassengruppen stimmen überein.

Beweis. Sei $q \in B_{A^*} = B \otimes_A Q(A)$ die beschreibende Funktion von Y. Der Hauptdivisor von q ist $(q) = Y + n_1 Y_1 + ...n_r Y_r$, wobei alle Y_i die generische Faser nicht treffen. Y ist also linear äquivalent zu einem Divisor, dessen Komponenten die generische Faser nicht treffen. Das Bild von Y_i liegt dann dicht in einer Hyperfläche H_i von $\operatorname{Spek} A$ (da die Abbildung flach ist, kann die Höhe nicht steigen) und damit ist $Y_i \subseteq \varphi^{-1}(H_i)$ und wegen der Voraussetzung gilt die Gleichheit. Damit ist Y linear äquivalent zu einem Divisor, der von unten kommt, und wenn dieser koaffin ist, ist nach 3.2.3 Y koaffin. Wenn die generische Faser faktoriell ist, so ist jeder Divisor linear äquivalent zu einem von unten. □

Wir wenden uns der affinen Klassengruppe des formalen Potenzreihenringes $A[[T]]$ zu. Die generische Faser $A[[T]]_{A^*}$ ist natürlich von $Q(A)[[T]]$ verschieden und muss keineswegs faktoriell sein. Man sagt, dass ein normaler Integritätsbereich A eine *diskrete Divisorenklassengruppe* hat, wenn die Abbildung $\operatorname{DKG} A \longrightarrow \operatorname{DKG}(A[[T]])$ bijektiv ist, siehe [15], 19. Dies ist für eine normale exzellente $k-$Algebra A über einem Körper der Charakterisik null genau dann der Fall, wenn A 1-*rational* ist, d.h. wenn lokal bei einer Singularitätenauflösung $X' \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ gilt $H^1(X', \mathcal{O}_{X'}) = 0$, siehe hierzu [6], 6.1. 1-rationale Singularitäten

besitzen endlich erzeugte Divisorenklassengruppen, und man kann sie umgekehrt unter gewissen Zusatzbedingungen dadurch charakterisieren, siehe [6], 6.3 und 6.5. Um konkrete Beispiele vor Augen zu haben sei erwähnt, dass ein normaler, lokaler, exzellenter Ring mit Restekörper der Charakteristik null, der die Bedingung S_3 und R_2 erfüllt, 1-rational ist, [6], 6.4. Dies wiederum ist beispielsweise für isolierte Hyperflächensingularitäten der Dimension ≥ 3 der Fall.

Korollar 3.3.7 *Besitzt der normale Integritätsbereich A eine diskrete Divisorenklassengruppe, so stimmt die affine Klassengruppe von A mit der affinen Klassengruppe des formalen Potenzreihenringes $A[[T]]$ überein.* □

Bemerkung Es ist offen, ob es bei AKG $A = 0$ Hyperflächen in $A[[T]]$ mit nicht affinem Komplement geben kann. Es ist auch denkbar, dass es dies sogar bei faktoriellem A geben kann. Diese Phänomene können zumindest bei der Komplettierung und bei Grundkörperwechsel auftreten.

Beispiel Ein lokaler Ring A kann faktoriell sein, ohne dass die affine Klassengruppe der Komplettierung verschwindet. Sei hierzu

$$A = K[U,V,W][X,Y]/(XY - (U^2 - (1+W)V^2)) \text{ mit } \operatorname{char} K \neq 2\,.$$

A ist faktoriell, da in $K[U,V,W]$ das Polynom $F = U^2-(1+W)V^2$ unzerlegbar ist. Über der Komplettierung $K[[U,V,W]]$ gilt dagegen

$$F = (U - \sqrt{1+W}V)(U + \sqrt{1+W}V)\,.$$

Somit ist in der Komplettierung von A

$$\hat{A} = K[[U,V,W,X,Y]]/(XY - (U - \sqrt{1+W}V)(U + \sqrt{1+W}V))$$

nicht mehr jede Hyperfläche koaffin, da darin $(X, U-\sqrt{1+W}V)$ und $(Y, U+\sqrt{1+W}V)$ Primideale der Höhe eins sind, deren Schnitt durch (X,Y,U,V) beschrieben wird und die Kodimension drei hat.

Beispiel Auf ähnliche Weise kann man sich ein Beispiel basteln, bei dem nach einer Grundkörpererweiterung aus einem affinen faktoriellen Schema ein Schema entsteht, bei dem es Hyperflächen mit nicht affinem Komplement gibt. In $\mathbf{R}[U,V]$ ist U^2+V^2 prim und daher ist der Ring

$$A = \mathbf{R}[U,V,X,Y]/(XY - (U^2+V^2))$$

faktoriell, es verschwinden also Divisorenklassengruppe und affine Klassengruppe. Komplexifiziert man diesen Ring, so erhält man

$$A \otimes_{\mathbf{R}} \mathbf{C} = \mathbf{C}[U, V, X, Y]/(XY - (U + iV)(U - iV))$$

und darin sind $(X, U + iV)$ und $(Y, U - iV)$ Primideale der Höhe eins mit einem nicht leeren Schnitt der Höhe drei, und die affine Klassengruppe ist $\mathbf{Z}$. Ist der Grundkörper bereits algebraisch abgeschlossen und von Charakteristik null, so kann sowas nicht passieren, siehe den Abschnitt 3.5.

Aus diesem Beispiel kann man auch folgendes sehen: Wenn auf einem affinen Schema X eine Gruppe operiert und im Quotient alle Hyperflächen koaffin sind, so muss das nicht schon in X selbst gelten. Das Beispiel lässt sich $\mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$-graduiert verstehen, und die Graduierung entspricht einer Operation von $\operatorname{Spek} \mathbf{C}[\mathbf{Z}/2]$ auf $\operatorname{Spek} A \otimes_{\mathbf{R}} \mathbf{C}$.

Bei bestimmten Gruppenoperationen aber gelten solche Aussagen, so kann man die Aussage mit den Vektorbündeln 3.3.5 so verstehen, dass unter einer lokal-trivialen Operation der additiven Gruppe G_a^r die affine Klassengruppe des Quotienten mit der affinen Klassengruppe des Totalraums übereinstimmt. Eine Beziehung gibt es auch bei Operationen der multiplikativen Gruppe G_m, die den $\mathbf{Z}$-Graduierungen entsprechen, siehe hierzu weiter unten im Abschnitt 3.8.

3.4 Folgerungen aus trivialer affiner Klassengruppe

In diesem Abschnitt wollen wir einige Folgerungen aus der Eigenschaft eines Schemas, dass die affine Klassengruppe verschwindet, zusammenstellen, insbesondere die Auswirkungen auf rationale Abbildungen und Morphismen mit einem solchen Schema als Bildraum besprechen. Ein wichtiger Satz ist dabei der Reinheitssatz für birationale Abbildungen, der unter der stärkeren Voraussetzung, dass der Bildraum regulär ist, auf van der Waerden zurückgeht. Unter einer *rationalen Abbildung* verstehen wir einen auf einer offenen, nicht leeren Teilmenge eines integren Schemas definierten Schemamorphismus in ein Bildschema. Ist dieses separiert, so gibt es immer einen größten offenen Definitionsbereich der rationalen Abbildung. Trivial, aber grundlegend, ist das folgende Lemma.

Lemma 3.4.1 *Sei X ein noethersches, separiertes, integres, normales Schema, $Y = \operatorname{Spek} B$ ein affines Schema und $f : X \cdots \longrightarrow Y$ eine rationale Abbildung, die in der Kodimension eins definiert sei. Dann ist f schon global definiert.*

Beweis. Es sei U der maximale Definitionsbereich der Abbildung. Diese Abbildung entspricht einem Ringhomomorphismus $B \longrightarrow \Gamma(U, \mathcal{O}_X)$, und da X normal ist und U die Kodimension eins umfasst, ist $\Gamma(U, \mathcal{O}_X) = \Gamma(X, \mathcal{O}_X)$ und daher ist die Abbildung global definiert. □

Satz 3.4.2 *Seien X und Y noethersche, separierte, integre, normale Schemata und $f : X \supseteq U \longrightarrow Y$ eine rationale Abbildung mit dem maximalen Definitionsbereich U, die in der Kodimensions eins definiert sei. Es sei $Z \subseteq Y$ eine Hyperfläche mit affinem Komplement und $x \notin U$. Dann ist $x \in \overline{f^{-1}(Z)}$. Ist f nicht global definiert, so ist $f^{-1}(Z) \neq \emptyset$.*

Beweis. Betrachte die Einschränkung

$$X - \overline{f^{-1}(Z)} \supseteq U \cap (X - \overline{f^{-1}(Z)}) \longrightarrow Y - Z = \operatorname{Spek} B\,.$$

$U \cap (X - \overline{f^{-1}(Z)})$ umfasst die Punkte der Höhe eins von $X - \overline{f^{-1}(Z)}$ und daher ist nach dem Lemma diese Abbildung auf $X - \overline{f^{-1}(Z)}$ definiert. Also muss $x \in \overline{f^{-1}(Z)}$ sein. □

Beispiel Ein einfaches Beispiel, das zeigt, dass man auf die Voraussetzung $Y - Z$ affin nicht verzichten kann, ist die offene Einbettung einer punktierten glatten Fläche in die an diesem Punkt aufgeblasene Fläche. Das Urbild der exzeptionellen Faser und damit auch der Abschluss davon ist leer.

Bemerkung Unter den Voraussetzungen des Satzes ist $X - \overline{f^{-1}(Z)} = U - f^{-1}(Z)$, d.h. man kann die Affinität von dieser offenen Menge allein auf dem Definitionsbereich entscheiden.

Ist Y projektiv über einem Körper, so ist die Voraussetzung, dass eine rationale Abbildung eines normalen Schemas $X \cdots \longrightarrow Y$ in der Kodimension eins definiert ist, automatisch erfüllt. Im nächsten Abschnitt wenden wir den Satz auf $Y = C \times C$ mit einer projektiven Kurve C und darin liegenden Kurven mit affinem Komplement an.

Korollar 3.4.3 *Seien X und Y noethersche, separierte, integre, normale Schemata mit* $\operatorname{AKG} Y = 0$. *Ist dann $f : X \supseteq U \longrightarrow Y$ eine rationale*

Abbildung, die überall in der Kodimensions eins definiert ist, so liegt der Undefiniertheitsort im Abschluss des Urbildes einer jeden Hyperfläche von Y. Ist f nicht global definiert, so wird jede Hyperfläche erreicht.

Beweis. Die Aussage folgt direkt aus 3.4.2. □

Korollar 3.4.4 *Sind X und Y noethersche, separierte, integre, normale Varietäten über einem Körper K und Y projektiv mit trivialer affiner Klassengruppe, so liegt zu einer rationalen Abbildung $f : X \cdots \longrightarrow Y$ der Undefiniertheitsort im Abschluss des Urbildes einer jeden Hyperfläche.* □

Korollar 3.4.5 *Ist C eine projektive glatte Kurve und $X \cdots \longrightarrow C$ eine rationale Abbildung, so liegt der Undefiniertheitsort im Abschluss aller Fasern.*

Beweis. Auf einer projektiven Kurve ist das Komplement eines Punktes affin. (Für $C = \mathbf{P}^1$ wurde diess Aussage schon in 3.1.2 gezeigt.) □

Eine genauere Aussage zu den Urbildern von Hyperflächen folgt bereits aus 1.12.1.

Korollar 3.4.6 *Sei $f : X \longrightarrow Y$ eine Abbildung zwischen noetherschen Schemata mit Y separiert, integer, normal und* $\operatorname{AKG} Y = 0$. *Dann ist das Urbild einer jeden irreduziblen Hyperfläche D entweder leer oder besitzt die reine Kodimension eins.*

Beweis. $U = Y - D$ ist affin, daher ist $U \hookrightarrow Y$ ein affiner Morphismus, was sich auf $f^{-1}(U) \hookrightarrow X$ überträgt, so dass 1.12.1 die Behauptung liefert.

Ein anderer Beweis für X normal geht so: Man betrachtet die rationale Abbildung $X \cdots \longrightarrow Y - D$. Ist diese in der Kodimension eins definiert, so ist sie nach dem Lemma 3.4.1 schon global definiert, und es ist $f^{-1}(D) = \emptyset$. Andernfalls gibt es einen Punkt x der Höhe eins mit $f(x) \in D$. □

Beispiel Man kann in der Situation des Korollars nicht erwarten, dass der generische Punkt einer Hyperfläche getroffen wird, sobald ihr Urbild nicht leer ist. Betrachte etwa die birationale Abbildung

$$f : \mathbf{A}^2_K \longrightarrow \mathbf{A}^2_K \text{ mit } (x, y) \longmapsto (x, xy)\,.$$

Unter dieser Abbildung werden alle Kurven getroffen, das Urbild von $V(x)$ ist $V(x)$, das Bild davon ist aber der Nullpunkt.

Der folgende Satz ist der Reinheitssatz von van der Waerden.

Satz 3.4.7 *Seien X und Y noethersche, separierte, integre, Schemata und $f : X \longrightarrow Y$ ein birationaler Morphismus von endlichem Typ. Y sei normal und in jedem Punkt $y \in Y$ sei $\mathrm{AKG}\,\mathcal{O}_y = 0$. Dann besitzt das Komplement des offenen Ortes $V \subseteq X$, wo ein lokaler Isomorphismus vorliegt, die reine Kodimension eins. Ist f in jedem Punkt der Höhe eins von X ein Isomorphismus, so ist $V = X$ und f eine offene Einbettung.*

Beweis. Da die Abbildung von endlichem Typ ist, ist V offen und nicht leer. Wir können Y als affin annehmen mit trivialer affiner Klassengruppe. Durch Herausnahme von Hyperflächen von X können wir dann annehmen, dass V alle Punkte der Höhe eins umfasst, dass also in der Kodimension eins eine lokale Isomorphie vorliegt, und haben dann zu zeigen, dass eine offene Einbettung vorliegt. Die Aussage ist lokal in X, deshalb können wir auch X als affin annehmen.

Sei weiter $D \subseteq Y$ eine irreduzible Hyperfläche. Aufgrund des Korollars 3.4.6 ist dann $f^{-1}(D)$ leer oder aber es gibt Punkte der Höhe eins im Urbild. Ein solcher Punkt wird aber nach Voraussetzung isomorph auf seinen Bildpunkt abgebildet, so dass in diesem Fall der generische Punkt der Hyperfläche erreicht wird. Wir können daher die endlich vielen Hyperflächen, deren generische Punkte nicht erreicht werden, herausnehmen (das Restschema bleibt affin), und annehmen, dass alle Punkte der Höhe eins getroffen werden. Damit entsprechen sich alle Lokalisierungen der Höhe eins von X und Y, und insbesondere ist X regulär in der Kodimension eins. Damit stimmt die Normalisierung von X mit Y überein und damit ist bereits $X = Y$.

Ist f in jedem Punkt der Höhe eins von X ein Isomorphismus, so liegt global auf X ein lokaler Isomorphismus vor. Da X separiert ist, muss es sich um eine offene Einbettung handeln. □

Bemerkung Der vorstehende Satz geht für den Fall, dass Y regulär ist, auf van der Waerden zurück und wird in [27], 21.12.12, unter etwas schwächeren Voraussetzungen als in 3.4.7 gezeigt.[6] Die dort lokal an das Schema Y gestellte Voraussetzung lautet, für einen integren lokalen Ring A formuliert, vergl. [27], 21.12.8, mit $Y = \mathrm{Spek}\,A$ und $Y^\times = Y - \{\mathbf{m}\}$,

(W) Ist $U \subseteq Y^\times, U \neq Y^\times$, und ist die Einbettung $U \hookrightarrow Y^\times$ ein affiner Morphismus, so ist U selbst schon affin.

[6] In [49], 3.20, findet sich die Aussage für regulären Bildraum unter der Bezeichnung Zariskis Main Theorem (smooth case).

Diese Bedingung besagt, dass man die Affinität ausserhalb des abgeschlossenen Punktes testen kann, d.h. wenn der affine Ort zu $U = D(\mathbf{a})$ die punktierte Menge $D(\mathbf{m})$ umfasst, er bereits schon gleich ganz Y ist und daher U affin ist. Die Bedingung ist natürlich erfüllt, wenn jede Hyperfläche affines Komplement hat. Ist A ein lokaler, normaler, exzellenter Integritätsbereich der Dimension drei, so folgt umgekehrt aus der Eigenschaft (W), dass die affine Klassengruppe verschwindet. Ist nämlich H eine nicht-leere Hyperfläche, $U = Y - H$ und $f \in A$ eine Nichteinheit, so ist A_f zweidimensional, normal und exzellent. Somit ist $U \cap D(f) \subseteq \operatorname{Spek} A_f$ affin und das Präzedens der Bedingung (W) ist erfüllt, also muss U affin sein.

Die Eigenschaft (W) reicht auch aus, um folgende Aussage zu erhalten, vergl. [27], 21.12.10.

Korollar 3.4.8 *Sei X ein noethersches Schema und Y ein noethersches, separiertes, integres, normales Schema mit lokal trivialer affiner Klassengruppe. P sei ein abgeschlossener Punkt von Y, $Y^\times = Y - P$ und $f : X \longrightarrow Y$ so, dass $f^{-1}(Y^\times) \longrightarrow Y^\times$ eine offene Einbettung ist mit $Z = f^{-1}(P)$ irreduzibel. Dann hat Z eine Kodimension ≤ 1 oder ist ein abgeschlossener Punkt.*

Beweis. Wir können annehmen, dass $Y = \operatorname{Spek} A$ affin und lokal ist mit trivialer affiner Klassengruppe, und ebenso, dass $X = \operatorname{Spek} B$ affin ist. Z habe eine Kodimension ≥ 2. Nach Voraussetzung ist $X - Z \hookrightarrow Y^\times$ eine offene Einbettung. Zu jeder irreduziblen Hyperfläche H' von X gehört der generische Punkt zu $X - Z$ und damit zu $Y^\times$. Sei H die entsprechende Hyperfläche in Y, auf dieser liegt der Punkt P. Dann ist $f^{-1}(H) = H' \cup f^{-1}(P) = H' \cup Z$. Da H affines Komplement besitzt, ist $Z \subseteq H'$. Z liegt also auf jeder Hyperfläche von X, d.h. jede Nichteinheit $f \in B$ liegt im Primideal zu Z und damit ist B ein lokaler Ring mit maximalem Ideal Z. $\square$

Beispiel Typische Beispiele für birationale Morphismen, wo der Reinheitssatz verletzt ist, sind die sogenannten *kleinen Kontraktionen* $f : Y' \longrightarrow Y$. Dabei wird eine abgeschlossene Teilmenge $C \subseteq Y'$ der Kodimension ≥ 2 und der Dimension ≥ 1 auf einen abgeschlossenen Punkt kontrahiert, und außerhalb liegt ein Isomorphismus vor. Man denke etwa an die Kontraktion einer Kurve in einer dreidimensionalen Varietät. Dabei entsprechen sich dann direkt die Punkte der Höhe eins, und damit entsprechen sich die Hyperflächen, Divisoren, Divisorenklassengruppe. Eine solche Kontraktion liefert eine Vielzahl von Hyperflächen mit nicht affinem Komplement im Bild: eine Hyperfläche H

im Bildraum durch den Bildpunkt $P = f(C)$ der Kurve kann nur dann affines Komplement besitzen, wenn die Kurve C ganz auf der entsprechenden Hyperfläche H' liegt. Zu allen Hyperflächen H' in Y', die die Kurve nulldimensional schneiden, ist das Komplement von H nicht affin. Es gilt ja bei $P \in H$ die Gleichheit $Y' - (H' \cup C) = Y - H$, und bei $C \not\subseteq H'$ hat das Komplement in Y' eine Komponente der Kodimension ≥ 2.

Ist $Y = \operatorname{Spek} A$ ein affines, noethersches, integres, normales Schema mit $\operatorname{AKG} A \neq 0$, und ist $H \subseteq Y$ eine Hyperfläche mit nicht affinem Komplement $U = Y - H$, so ist die Abbildung $\operatorname{Spek} \Gamma(U, \mathcal{O}_Y) = U^{\text{aff}} \longrightarrow Y$ ein Kandidat, wo der Satz verletzt ist und eine kleine Kontraktion vorliegen kann. Diese Abbildung ist birational und auf $U \subseteq U^{\text{aff}}$ eine offene Einbettung, wobei U die Kodimension eins umfasst. Ist zusätzlich U^{aff} von endlichem Typ über Y, so verletzt $U^{\text{aff}} \longrightarrow Y$ die Aussage des Reinheitssatzes, da das Bild in $U \uplus \operatorname{Naf}(U, Y)$ liegt und nicht offen ist.

Ist speziell $Y = \operatorname{Spek} A$ dreidimensional und exzellent, $U = D(\mathbf{a})$ nicht affin und U^{aff} von endlichem Typ über A, so liegt sogar eine kleine Kontraktion vor. Das Erweiterungsideal $\mathbf{a}\Gamma(U, \mathcal{O}_Y)$ hat dann eine Höhe von zwei (die Höhe kann wegen 4.1.4 nicht drei sein) und beschreibt damit eine Kurve. Das Bild davon muss im nicht affinen Ort $\operatorname{Naf}(U, Y) = \{P\}$ liegen. Diese Kurve wird also auf einen Punkt kontrahiert und außerhalb liegt eine offene Einbettung vor.

Als Beispiel betrachten wir in $\operatorname{Spek} K[u, v, x, y]/(ux - vy) = X$ die nicht affine Teilmenge $U = D(x, y)$ mit der Affinisierung

$$U^{\text{aff}} = \operatorname{Spek} K[x, y, q = v/x = u/y] = \mathbf{A}^3_K$$

und der Restriktionsabbildung

$$\mathbf{A}^3_K \ni (x, y, q) \longmapsto (qy, qx, x, y) \in V(ux - vy) \subseteq \mathbf{A}^4_K\,.$$

Dabei liegt auf $D(x, y)$ eine Isomorphie vor und die Gerade $x = y = 0$ wird auf den Nullpunkt kontrahiert.

Bemerkung In [27], Remarques 21.12.14 (iv) wird gefragt, ob man die Eigenschaft (W) eines lokalen normalen noetherschen Ringes A dadurch erhalten kann, dass für jede Abbildung $X \longrightarrow Y$, für die $f^{-1}(Y') \longrightarrow Y'$ eine offene Einbettung ist, das Urbild $f^{-1}(y)$ des abgeschlossenen Punktes y

die Kodimension eins hat oder aber ein Punkt ist. Die Aussagen in diesem Abschnitt gelten aber auch dann noch, wenn man das Verschwinden der affinen Klassengruppe dadurch ersetzt, dass jedes Ideal der reinen Höhe eins auch die Superhöhe eins besitzt, für diesen Begriff siehe Kapitel 4. Zu suchen ist demnach ein solcher (dreidimensionaler) Ring, in dem trotzdem nicht alle Hyperflächen affines Komplement besitzen. Am ehesten dürfte man einen solchen Ring als homogenen Koordinatenring einer projektiven Fläche erhalten können, auf der sich je zwei (verschiedene) Kurven positiv schneiden, aber trotzdem nicht jede Kurve geräumig ist.

3.5 Die affine Klassengruppe von Produkten

Wir interessieren uns in Verallgemeinerung der Situation $X \times \mathbf{A} \longrightarrow X$ für das Verhalten der affinen Klassengruppe von einer affinen normalen Varietät $X = \operatorname{Spek} A$ über einem algebraisch abgeschlossenen Körper K zu der affinen Klassengruppe eines Produktes mit einer weiteren affinen normalen Varietät, im einfachsten Fall mit einer affinen glatten Kurve C. Ohne die Voraussetzung, dass der Grundkörper algebraisch abgeschlossen ist, gibt es, wie das Beispiel am Schluss von 3.3 zeigt, sogar nulldimensionale Basiswechsel, unter denen sich die affine Klassengruppe ändert, weshalb nur unter dieser Voraussetzung hier etwas zu erwarten ist. Sind X und Y beide regulär, so ist auch das Produkt regulär, und die affine Klassengruppe des Produktes verschwindet. Für die Projektion $X \times Y \longrightarrow X$ gilt, dass die Urbilder irreduzibler Teilmengen wieder irreduzibel sind. Ist $\operatorname{AKG} X = 0$, so besitzt jede Hyperfläche, die in der generischen Faser $Y_{K(X)}$ durch eine Funktion beschrieben wird, affines Komplement, diese Faser ist aber in aller Regel nicht faktoriell.

Wir geben zunächst einige weitere Korollare zu Satz 3.3.3 an, bei denen die Hauptschwierigkeit darin besteht, zu zeigen, dass die Abbildung der Divisorenklassengruppen surjektiv ist.

Korollar 3.5.1 *Sei A eine normale $k-$Algebra von endlichem Typ über einem algebraisch abgeschlossenen Körper k der Charakteristik null, $k \subseteq K$ sei eine Körpererweiterung. Besitzt dann A eine endlich erzeugte Divisorenklassengruppe, so stimmen die affinen Klassengruppen von A und $A \otimes_k K$ überein.*

Beweis. Unter der Voraussetzung stimmen die Divisorenklassengruppen überein, siehe [6], 15.7. □

Korollar 3.5.2 *Sei A eine faktorielle $k-$Algebra von endlichem Typ über einem algebraisch abgeschlossenen Körper k der Charakteristik null und B eine noethersche, integre, normale $k-$Algebra. Dann stimmen die affinen Klassengruppen von B und $B \otimes_k A$ überein.*

Beweis. Zur Gleichheit der Divisorenklassengruppen siehe [6], 15.10. Man kann auch mit dem Lemma 3.3.6 und dem obigen Korollar 3.5.1 schließen, da mit $K = Q(B)$ dann zunächst die generische Faser $\operatorname{Spek} A \times K$ faktoriell ist und damit für $\operatorname{Spek} A \times \operatorname{Spek} B \longrightarrow \operatorname{Spek} B$ die Voraussetzungen des Lemmas erfüllt sind. □

Beispiel Beispiele für die letzte Situation sind etwa $A = k[T_1, ..., T_n]$ oder $A = k[X, Y, Z]/(X^2 + Y^3 + Z^5)$ sowie generische homogene Hyperflächen $k[X, Y, U, V]/(F)$ mit F vom Grad ≥ 4. In diesen Situationen gilt also für eine normale $k-$Algebra B die Gleichung $\operatorname{AKG}(B \otimes_k A) = \operatorname{AKG} B$. Beispielsweise ist für jeden normalen exzellenten Ring B der Dimension ≤ 2 über k in $\operatorname{Spek} B[X, Y, Z]/(X^2 + Y^3 + Z^5)$ jede Hyperfläche koaffin.

Sei nun X eine affine normale Varietät und C eine affine glatte Kurve. Die einfachsten Hyperflächen in $X \times C$ sind die Graphen zu Abbildungen $X \longrightarrow C$ und allgemeiner die Abschlüsse von Graphen von rationalen Funktionen in die Kurve. Es ist hier sinnvoll, in der Fragestellung auch projektive glatte Kurven zuzulassen.

Satz 3.5.3 *Sei $X = \operatorname{Spek} A$ eine affine normale Varietät über einem algebraisch abgeschlossenen Körper k und C eine affine glatte Kurve oder die projektive Gerade. Es sei $f : X \cdots \longrightarrow C$ eine rationale Abbildung derart, dass $\overline{f} : X \supseteq U \longrightarrow \overline{C}$ ein affiner Morphismus ist, wobei U der Definitionsort von $\overline{f}$ sei und $\overline{C}$ der projektive glatte Abschluss der Kurve. Dann hat der Abschluss des Graphen der rationalen Abbildung affines Komplement.*

Beweis. Es sei $\overline{C}$ der Abschluss von C und es seien $P_1, ..., P_n$ die hinzugenommenen Punkte. Es sei $\overline{\Gamma_f} \subseteq X \times C$ der Abschluss des Graphen von $f : X \cdots \longrightarrow C$.

Es ist dann $\overline{\Gamma_f} = \overline{\Gamma_{\overline{f}}} \cap X \times C$, wie eine einfache topologische Überlegung zeigt. Damit ist die in Frage stehende Menge gleich

$$\begin{aligned} X \times C - \overline{\Gamma_f} &= X \times C - \overline{\Gamma_{\overline{f}}} \cap X \times C \\ &= X \times \overline{C} - \overline{\Gamma_{\overline{f}}} - X \times \{P_1, ..., P_n\} \\ &= X \times \overline{C} - \overline{\Gamma_{\overline{f}} \cup U \times \{P_1, ..., P_n\}}\,. \end{aligned}$$

Die auf $U \times \overline{C}$ (als maximalem Definitionsort) definierte Abbildung

$$\overline{f} \times id : U \times \overline{C} \longrightarrow \overline{C} \times \overline{C}$$

ist affin, da nach Voraussetzung $\overline{f} : U \longrightarrow \overline{C}$ affin ist. Das Urbild von $\overline{f} \times id$ von $\triangle \cup \overline{C} \times \{P_1, ..., P_n\}$ ist dabei gleich $\Gamma_{\overline{f}} \cup U \times \{P_1, ..., P_n\}$. Ist $C = \mathbf{P}$, so hat in $\mathbf{P} \times \mathbf{P}$ die Diagonale affines Komplement. Im andern Fall ist $n \geq 1$ und dann hat in $\overline{C} \times \overline{C}$ die Kurve $\triangle \cup \overline{C} \times \{P_1, ..., P_n\}$ nach Satz 2.4.3 affines Komplement. Damit ist dann $U \times \overline{C} - (\Gamma_{\overline{f}} \cup \{P_1, ..., P_n\})$ affin. Nach Satz 3.4.2 ist diese Menge aber gleich $X \times \overline{C} - \overline{\Gamma_{\overline{f}} \cup U \times \{P_1, ..., P_n\}}$ und damit gleich $X \times C - \overline{\Gamma_f}$. □

Bemerkung Ist X eine affine Varietät, C eine beliebige glatte Kurve und $f : X \longrightarrow C$ ein Morphismus, so ist das Komplement des Graphen in $X \times C$ immer affin. Dazu genügt es, die Affinität der Abbildung

$$X \times C - \Gamma_f \hookrightarrow X \times C \longrightarrow X$$

nachzuweisen, so dass man zu kleineren affinen Teilmengen von X übergehen kann. Damit kann man annehmen, dass der Punkt $P \in C$ nicht getroffen wird. Damit ist $\Gamma_f = (f \times id)^{-1}(\triangle) = (f \times id)^{-1}(\triangle \cup X \times \{P\})$ und das Komplement ist affin aufgrund von 2.4.3.

Korollar 3.5.4 *Seien X und C wie im Satz und X habe triviale affine Klassengruppe. Dann hat der Abschluss des Graphen einer rationalen Abbildung $f : X \cdots \longrightarrow C$ affines Komplement.*

Beweis. Es ist nur zu zeigen, dass die Ausdehnung $\overline{f}$ ein affiner Morphismus ist. Ist f konstant, so ist das klar, im andern Fall ist das Urbild eines Punktes eine Hyperfläche, die nach Voraussetzung affines Komplement hat. □

Korollar 3.5.5 *Sei X ein affine normale Varietät und $q \in K(X)$ eine rationale Funktion mit* $\operatorname{Def}(q)$ *und* $\operatorname{Def}(q^{-1})$ *affin. Dann ist das Komplement des Abschlusses des Graphen der meromorphen Funktion $q : X \cdots \longrightarrow \mathbf{P}^1_K$ affin.* $\square$

Beispiel Das Komplement des Abschlusses eines Graphen einer rationalen Abbildung nach einer projektiven glatten Kurve C von höherem Geschlecht muss nicht affines Komplement haben, da dann die Diagonale nicht geräumig ist. Sei $C = \operatorname{Proj} S$ eine solche Kurve und betrachte die Kegelabbildung $f : \operatorname{Spek} S \cdots \longrightarrow C$, die auf $U = D(S_+)$ definiert ist. S sei als normal vorausgesetzt und C habe das Geschlecht eins. D sei eine Gerade auf $C \times C$, die zur Diagonalen disjunkt sei, etwa vom Typ $(x, x + p)$ mit $p \neq 0$. Das Urbild der Diagonalen in $U \times C$ hat nicht affines Komplement. In diesem Komplement liegt nämlich als abgeschlossenes Unterschema das Urbild von D, und das ist gleich $\{(y, z) : z = f(y) + p\}$ und das ist ebenfalls der Graph einer Abbildung und damit isomorph zum nicht affinen U (Die Graphen sind zwei disjunkte übereinanderliegende Wendeltreppen mit konstantem Abstand; im Abschluss haben sie die Schraubungsachse der Wendeltreppe gemeinsam).

Bemerkung Mit diesem Beispiel ist gezeigt, dass es in projektiven, integren, glatten Kurven über einem affinen normalen Basisschema dominante Hyperflächen geben kann, deren Komplemente nicht affin sind. Es ist offen, ob dies auch sein kann, wenn die Basis sogar regulär ist. Ist die Basis einpunktig, so ist das Komplement eines Punktes affin, und es geht um die Frage, inwiefern man diese Aussage auf die relative Kurvensituation übertragen kann. Ist die Basis eine affine reguläre Kurve (vom endlichen Typ), so zeigt 2.4.3, dass jede dominante Kurve affines Komplement hat. Aber schon über einem diskreten Bewertungsring ist es nicht klar.

Beispiel Besitzen zwei affine normale Varietäten X und Y triviale affine Klassengruppen, so muss das nicht für das Produkt $X \times Y$ gelten. Hierzu betrachten wir die zweidimensionale Varietät $X = \operatorname{Spek} S$ des vorangehenden Beispiels. Das dortige Schema $X \times C$ kann man auffassen als $\operatorname{Proj}(S \otimes S)$, wobei man die erste Graduierung vergisst und die zweite behält, da generell für einen beliebigen Ring R gilt $\operatorname{Proj}(R \otimes S) = \operatorname{Spek} R \times \operatorname{Proj} S$. Da es in $X \times C$ Hyperflächen mit nicht affinem Komplement gibt, muss es dies auch im affinen Kegel $X \times X$ geben.

In dem vorangehenden Beispiel lässt sich die Divisorenklassengruppe des Produktes nicht auf die Divisorenklassengruppe der Faktoren zurückführen, und in diesen Situationen, wenn man keine Kontrolle über die Divisorenklasengruppe hat, ist es schwierig, Aussagen über die affine Klassengruppe zu machen, bzw. die naheliegenden Aussagen sind wie im Beispiel schlichtweg falsch. Auch im Produkt $X \times C$ mit einer affinen glatten Kurve treten wesentlich neue Divisoren auf, zumindest im zweidimensionalen Fall aber kann man die affine Klassengruppe trotzdem als trivial erweisen.

Satz 3.5.6 *Sei $X = \operatorname{Spek} A$ eine zweidimensionale, affine, normale Varietät und C eine affine glatte Kurve über einem algebraisch abgeschlossenen Körper k. Dann verschwindet die affine Klassengruppe des Produktes $X \times C$, in $X \times C$ ist also das Komplement jeder Hyperfläche affin.*

Beweis. Wir führen die Aussage durch Betrachtungen von geeigneten endlichen normalen Erweiterungen $X' \longrightarrow X$ auf den Satz über die Graphenkomplemente 3.5.3 zurück. Da X' wieder zweidimensional und normal ist, ist stets $\operatorname{AKG} X' = 0$, so dass in $X' \times C$ alle Graphen affines Komplement haben. Es sei $K = K(X) = Q(A)$.

Sei eine irreduzible Hyperfläche $H = V(\mathbf{p}) \subseteq X \times C$ gegeben. Dominiert diese Hyperfläche nicht die Basis X, so ist sie das Urbild einer (irreduziblen) Kurve auf X, und damit ist ihr Komplement affin. Sei also weiterhin vorausgesetzt, dass die Hyperfläche X dominiert. Dann liegt in den generischen Punkten eine Körpererweiterung $K \longrightarrow \kappa(\mathbf{p}) =: L$ vor. Diese Körpererweiterung ist endlich, da die Gesamtabbildung vom endlichen Typ und $\operatorname{Spek} L$ ein abgeschlossener Punkt der generischen Faser ist. Es seien $x_1, ..., x_n \in L$ ein $K-$Algebra-Erzeugendensystem von L mit zugehörigen Ganzheitsgleichungen $F_1, ..., F_n \in K[T]$. Nach dem Satz von Kronecker, siehe [61], 54.10, gibt es einen endlichen Erweiterungskörper $K \subseteq K'$, indem alle diese Polynome F_i in Linearfaktoren zerfallen. Dann ist jeder Restekörper von $K' \otimes_K L = K'[X_1, ..., X_n]/(F_1, ..., F_n +$ weitere Relationen) isomorph zu K', da in den Restekörpern jeweils ein Linearfaktor der F_i null werden muss und daher X_i gleich einem Element aus K' sein muss.

Sei nun A' der normale Abschluss von A in K' und $X' = \operatorname{Spek} A'$. Da A exzellent ist, ist A' eine endliche Erweiterung von A. Aufgrund des Satzes von Chevalley 1.14.1 genügt es, die Affinität des Komplementes des Urbildes von H nachzuweisen. Für $X' \longrightarrow X$ und $X' \times C \longrightarrow X \times C$ gilt das going down

Theorem, siehe [50], I.10.13, und daher ist das Urbild von $V = V(\mathbf{r})$ gleich dem Abschluss der Urbildpunkte von $\mathbf{r}$, oder anders gesagt, jede Komponente des Urbildes dominiert das Bild. Die Faser über $\mathbf{p}$ ist $\operatorname{Spek} K' \otimes_K L$, dessen Punkte alle $K'-$Punkte sind. Der Abschluss davon ist die Vereinigung der Abschlüsse der einzelnen Punkte. Es bleibt also lediglich zu zeigen, dass in der Situation $X' \times C \longrightarrow X'$ eine Hyperfläche H', deren generischer Punkt gleich $K(X')$ ist, affines Komplement besitzt. In diesem Fall ist aber $H' \longrightarrow X'$ generisch isomorph, also eine birationale Abbildung, und es gibt eine rationale Abbildung $X' \cdots \longrightarrow H' \hookrightarrow X' \times C \longrightarrow C$, und dabei ist H' der Graph dieser rationalen Abbildung. Nach Satz 3.5.3 ist dann das Komplement affin. $\square$

Bemerkung Das im Satz verwendete Beweisverfahren ist nicht anwendbar auf den allgemeinen Fall mit $\operatorname{AKG} X = 0$ als Voraussetzung, da sich dies nicht auf X' überträgt. Vielleicht kann man aber dennoch mit den Basiswechseln $X' \longrightarrow X$ arbeiten, wenn man die rationalen Abbildungen $X' \longrightarrow C$ als affin nachweist.

Die stärkste Vermutung, die man in diesem Zusammenhang aufstellen kann, ist folgende Aussage: Für eine affine normale Varietät X und eine affine glatte Varietät Y gilt $\operatorname{AKG}(X \times Y) = \operatorname{AKG} X$.

3.6 Beispiele

In diesem Abschnitt berechnen wir explizit die affine Klassengruppe von drei wichtigen Ringklassen, nämlich von Hyperbeln über faktoriellen Ringen, von Monoidringen und von Determinantenringen. In all diesen Fällen ergibt sich, dass die affine Klassengruppe einfach die Divisorenklassengruppe modulo Torsion ist.

Hyperbeln

Sei A ein noetherscher faktorieller Ring, $U_1, ..., U_r$ verschiedene, nicht assozierte Primelemente von A. Wir betrachten die (normale) Hyperbel

$$B = A[X,Y]/(XY - f) \text{ mit } f = U_1^{d_1} \cdot ... \cdot U_r^{d_r},\ d_i > 0\,.$$

$\mathbf{p}_i = (U_i, X)$ und $\mathbf{q}_i = (U_i, Y)$ sind Primideale der Höhe eins.

Es ist $B_X = A[X, X^{-1}]$ faktoriell, alle Divisorenklassen werden also repräsentiert durch $n_1\mathbf{p}_1 + ... + n_r\mathbf{p}_r$, wobei man die Divisoren der Einheitengruppe von B_X rausdividieren muss, also ergibt sich als Divisorenklassengruppe wegen $(X) = d_1\mathbf{p}_1 + ... + d_r\mathbf{p}_r$ einfach $\operatorname{DKG} B = \mathbf{Z}^r/(d_1, ..., d_r)$. Es ist $(U_i) = (X, U_i) + (Y, U_i) = \mathbf{p}_i + \mathbf{q}_i$ und insbesondere ist $\mathbf{p}_i = -\mathbf{q}_i$ in $\operatorname{DKG} B$.

Das verschwinden der affinen Klassengruppe lässt sich in dieser Situation einfach charakterisieren.

Satz 3.6.1 *Für B wie oben sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *Es ist* $\operatorname{AKG} B = 0$*, es sind also alle Komplemente von Hyperflächen affin.*

(2) $D(\mathbf{p}_i)$ *ist affin für alle* $i = 1, ..., r$.

(3) *Die Primelemente* U_i *erzeugen in* A *paarweise das Einheitsideal.*

(4) B *ist lokal fastfaktoriell.*

Beweis. (1) $\Longrightarrow$ (2) ist trivial. (2) $\Longrightarrow$ (3). Wenn U_i und U_j, $i \neq j$, in A nicht das Einheitsideal erzeugen, so auch nicht in B, es gibt also ein minimales Primoberideal $\mathbf{r}$ von (X, Y, U_i, U_j). Dann gibt es aber die Primidealkette $(0) \subset (Y, U_j) \subset (X, Y, U_j) \subset \mathbf{r}$, das letzte Primideal hat also zumindest die Höhe drei. Damit ist $D(X, U_i)$ nicht affin. (3) $\Longrightarrow$ (4). Sei $T_i = U_1 \cdot ...\check{U}_i... \cdot U_r$, wobei $\check{U}_i$ bedeutet, dass dieses Element ausgelassen wird. Aus der Voraussetzung folgt, dass auch die $T_1, ..., T_r$ zusammen das Einheitsideal erzeugen. Wir betrachten $B_{T_i} = A_{T_i}[X,Y]/XY - U_i^{d_i} \cdot e$ mit $e \in A_{T_i}$ eine Einheit. B_{T_i} hat dann die Divisorenklassengruppe $\mathbf{Z}/d_i$, ist also eine Torsionsgruppe. Da $\operatorname{Spek} B$ von $D(T_i)$ überdeckt wird, ist B lokal fastfaktoriell. Von (4) nach (1) gilt immer. $\square$

Sei nun A lokal. Dann erzeugen in A die U_i, $i = 1, ..., r$, nicht das Einheitsideal und daher schneiden sich je zwei Hyperflächen $V(\mathbf{p}_i)$ und $V(\mathbf{q}_j)$ für $i \neq j$ in einer Menge der Kodimension 3. Daher kann die affine Klassengruppe bei

$r \geq 2$ nicht trivial sein. Die folgenden Überlegungen werden zeigen, dass im lokalen Fall die affine Klassengruppe gleich der Divisorenklassengruppe modulo Torsion ist.

Satz 3.6.2 *Sei A ein lokaler, noetherscher, faktorieller Ring, $U_1, ..., U_r$ verschiedene Primelemente von A, $f = U_1^{d_1} \cdot ... \cdot U_r^{d_r}$ und $B = A[X,Y]/(XY - f)$. Dann ist ein Divisor D genau dann koaffin, wenn er ein Hauptdivisor ist oder äquivalent zu einem Divisor $n_1\mathbf{p}_1 + ... + n_r\mathbf{p}_r$ mit $0 < n_i < d_i$ für $i = 1, ..., r$.*

Beweis. Jeder Divisor ist äquivalent zu $n_1\mathbf{p}_1 + ... + n_r\mathbf{p}_r$. Durch Addition von Vielfachen von d betrachten wir den größtmöglichen Vertreter $\leq d$.

Sei zunächst ein Eintrag nicht positiv. Es gibt auch positive Einträge, sagen wir die ersten k Stellen seien positiv, die nächsten von $k+1$ bis m negativ und die restlichen null. Wir ersetzen die negativ auftretenden $\mathbf{p}_i$ durch $\mathbf{q}_i$ und haben dann einen äquivalenten effektiven Divisor, wo der Träger aus $\mathbf{p}_1, ..., \mathbf{p}_k, \mathbf{q}_{k+1}, ..., \mathbf{q}_m$ besteht mit $1 \leq k \leq m$. Ist $m = k$, ist also kein Eintrag negativ, so besitzt $\mathbf{p}_1 \cap ... \cap \mathbf{p}_k + \mathbf{q}_j$, $j > k$, die Höhe ≥ 3 und der Divisor kann nicht koaffin sein. Sei also nun zusätzlich ein Eintrag negativ, und $m > k$. Betrachte das Ideal $\mathbf{r} = (Y + U_1^{d_1} \cdot ... \cdot U_k^{d_k}, X + U_{k+1}^{d_{k+1}} \cdot ... \cdot U_r^{d_r})$. Dieses ist prim in $A[X,Y]$ und wegen

$$XY - U_1^{d_1} \cdot ... \cdot U_r^{d_r} = X(Y + U_1^{d_1} \cdot ... \cdot U_k^{d_k}) - U_1^{d_1} \cdot ... \cdot U_k^{d_k}(X + U_{k+1}^{d_{k+1}} \cdot ... \cdot U_r^{d_r})$$

hat dieses Primideal in B die Kodimension eins. Sei

$$\mathbf{g} \supseteq \mathbf{r} + \mathbf{p}_1 \cap ... \cap \mathbf{p}_k \cap \mathbf{q}_{k+1} \cap ... \cap \mathbf{q}_m$$

ein Primoberideal. Dann ist $\mathbf{p}_i = (U_i, X) \subseteq \mathbf{g}$ für ein $i = 1, ..., k$ oder $\mathbf{q}_j = (U_j, Y) \subseteq \mathbf{g}$ für ein $j = k+1, ..., m$. Im ersten Fall ist

$$\begin{aligned} \mathbf{g} \supseteq (U_i, X) + \mathbf{r} &= (U_i, X, Y + U_1^{d_1} \cdot ... \cdot U_k^{d_k}, X + U_{k+1}^{d_{k+1}} \cdot ... \cdot U_r^{d_r}) \\ &= (U_i, X, Y, U_{k+1}^{d_{k+1}} \cdot ... \cdot U_r^{d_r}) \end{aligned}$$

und daher ist $\mathbf{g} \supseteq (U_i, X, Y, U_j)$ mit einem $k+1 \leq j \leq r$, insbesondere $i \neq j$, also hat $\mathbf{g}$ eine Kodimension von zumindest drei. Dies ergibt sich auch im anderen Fall, so dass solche Divisoren nicht koaffin sind.

Seien jetzt alle n_i positiv. Ist $(n_1, ..., n_r) = (d_1, ..., d_r)$, so liegt ein koaffiner Hauptdivisor vor. Sei also $(n_1, ..., n_r)$ zumindest an einer Stelle kleiner als

das Gradtupel. Ist zugleich $n_i = d_i$ für ein i, so ist $n - d$ nirgendwo positiv, an einer Stelle null und an einer Stelle negativ, durch Übergang zu $\mathbf{q}$ erhält man dann einen äquivalenten Divisor, und man zeigt wie oben, dass dessen Komplement nicht affin sein kann.

Sei also von nun an vorausgesetzt, dass $0 < n < d$ ist, wobei die Ungleichungen in jeder Komponente echt seien. Wir wollen zeigen, dass solche Divisoren koaffin sind. Es ist $D = n_1\mathbf{p}_1 + ... + n_r\mathbf{p}_r \cong -n_1\mathbf{q}_1 - ... - n_r\mathbf{q}_r = E$. Wir betrachten dazu das reflexive Ideal

$$\mathbf{b} = \{q \in Q(B) : (q) + E \geq 0\} = \mathbf{q}_1^{(n_1)} \cap ... \cap \mathbf{q}_r^{(n_r)} .$$

Zur Berechnung des Ideals betrachten wir die (graduierte) Abbildung

$$A[X, U^d X^{-1}] = B \longrightarrow B_X = A[X, X^{-1}] ,$$

wobei im hinteren Ring das in Frage stehende Ideal einfach das von U^n erzeugte ist, also $\mathbf{b} = B \cap (U^n)B_X$. Den Schnitt können wir stufenweise berechnen. Natürlich gehört $U^n \in \mathbf{b}$ und das erzeugt das Ideal in allen positiven Stufen. Für die negative Stufe $\mathbf{b}_{-t}\,(t \geq 1)$ ist $\mathbf{b}_{-t} = A(U^n)X^{-t} \cap B = A(U^d X^{-1})^t$. Wegen $dt \geq d \geq n$ ist nämlich $aU^{dt}X^{-t} = a'U^n X^{-t} \in \mathbf{b}_{-t}$. Die negativen Stufen werden also von $Y = U^d X^{-1}$ erzeugt, und insgesamt ist

$$\mathbf{b} = \mathbf{q}_1^{(n_1)} \cap ... \cap \mathbf{q}_r^{(n_r)} = (U^n, Y) .$$

Zu diesen Erzeugenden gehören die effektiven Divisoren $(U^n) + E = n_1\mathbf{p}_1 + ... + n_r\mathbf{p}_r$ und $(Y) + E = d_1\mathbf{q}_1 + ... + d_r\mathbf{q}_r - (n_1\mathbf{q}_1 + ... + n_r\mathbf{q}_r) = (d_1 - n_1)\mathbf{q}_1 + ... + (d_r - n_r)\mathbf{q}_r$. Da n_i und $d_i - n_i > 0$ sind für $i = 1, ..., r$ sind die beiden Komplemente affin. Nach 3.2.2 ist dann der Divisor D koaffin. □

Satz 3.6.3 *Sei B ein Hyperbelring über einem lokalen faktoriellen Ring A und D ein Divisor. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *Ein Vielfaches von D ist ein Hauptdivisor.*

(2) *Jedes Vielfache von D ist koaffin.*

(3) *D ist affin-trivial.*

Die affine Klassengruppe von B ist die Divisorenklassengruppe modulo Torsion.

Beweis. Es ist zu zeigen, dass für einen Divisor D mit der Eigenschaft (K) bereits ein Vielfaches ein Hauptdivisor ist. Da D insbesondere koaffin ist, ist D äquivalent zu $0 < (n_1, ..., n_r) < (d_1, ..., d_r)$, wobei die Relation in jeder Komponente erfüllt ist. Wir haben zu zeigen, dass die Quotienten d_i/n_i alle gleich sind. Sei (nach Umordnung) $d_1/n_1 \leq d_i/n_i$ für alle $1 \leq i \leq r$. Es ist dann $d_1(n_1, ..., n_r) \leq n_1(d_1, ..., d_r)$, wobei an der ersten Stelle Gleichheit gilt, und wir haben $0 \leq d_1(n_1, ..., n_r) - n_1(d_1, ..., d_r)$. Dieser Divisor ist effektiv und zu $d_1 D$ äquivalent, da der erste Eintrag null ist, kann er nur dann koaffin sein, wenn die anderen Stellen auch null sind. Dann ist es aber ein Hauptdivisor.

Die Aussage über die affine Klassengruppe folgt. □

Bemerkung An dieser Beispielklasse sieht man, dass ein affin-trivialer Divisor, also einer, der die Eigenschaft (K) erhält, nicht die Koaffinität selbst erhalten muss. Würde man affin-trivial und affine Klassengruppe über diese Eigenschaft festlegen, könnte in ihr Torsion auftreten.

Betrachte hierzu $K[U_1, U_2][X, Y]/(XY - U_1^3 U_2^3)$. Dann ist ein Vielfaches des Divisors $(1, 1)$ ein Hauptdivisor, also ist $(1, 1)$ affin-trivial. $(1, 2)$ ist koaffin, $(1, 1) + (1, 2) = (2, 3) = (-1, 0)$ aber nicht, so dass $(1, 1)$ nicht die Koaffinität erhält.

Monoidringe

Wir wollen die affine Klassengruppe zu einem Monoidring $K[M]$ berechnen, wobei K ein faktorieller Bereich und M ein normales, endlich erzeugtes, torsionsfreies Monoid ist. Es sei $\Gamma = \Gamma(M) = \mathbf{Z}^d$ das zugehörige Quotientengitter. Wir fassen kurz einige Tatsachen über Monoidringe zusammen, vergl. [16] und [56].

Eine von M verschiedene maximale Seite (das ist ein Untermonoid S mit $s + t \in S \Longrightarrow s \in S$ und $t \in S$) nennt man eine *Facette*. Es seien $F_1, ..., F_r$ die Facetten von M. Zu F_i ist $\mathbf{p}_i = (m \in M : m \notin F_i)$ ein Primideal der Höhe eins in $K[M]$. Die Nenneraufnahme $M_{F_i} \cong \mathbf{Z}^{d-1} \times \mathbf{N}$ liefert eine Bewertung $\nu_i : \Gamma \longrightarrow \mathbf{Z}$ mit $\nu_i(M) \subseteq \mathbf{N}$, die der zum diskreten Bewertungsring $K[M]_{\mathbf{p}_i}$ gehörenden Bewertung entspricht.

Die Abbildung $\nu = (\nu_1, ..., \nu_r) : \Gamma \longrightarrow \mathbf{Z}^r$ ordnet jedem Monom die Ordnung an jeder Facette zu. Sie ist injektiv mit $M = \Gamma \cap \mathbf{N}^r$, und ist daher eine Darstellung mit der Durchschnittseigenschaft, die wir die Divisorenklassendarstellung von M nennen. Dabei ist $\mathbf{Z}/\Gamma$ die Divisorenklassengruppe von $K[M]$.

Die zugehörige Ringabbildung $K[M] \hookrightarrow K[\mathbf{N}^r] = K[X_1, ..., X_r]$, unter der $\mathbf{p}_i = K[M] \cap (X_i)$ ist, spielt bei der Bestimmung der koaffinen Divisoren eine entscheidende Rolle.

Zu einem Element $f \in M$ ist $\nu_i(f) > 0$ genau dann, wenn $f \in \mathbf{p}_i$ ist, und genau dann, wenn $f \notin F_i$ ist. Wir nennen $\operatorname{supp}(f) = \{F_j : f \notin F_j\}$ den Träger von f.

Lemma 3.6.4 *Sei $K[M]$ wie oben. Dann besitzt ein effektiver Divisor $D = n_1\mathbf{p}_1 + ... + n_r\mathbf{p}_r$ genau dann affines Komplement, wenn der Träger von D gleich dem Träger eines Monoms $f \in M$ ist*

Beweis. Sei $D = n_1F_1 + ... + n_sF_s$ ein effektiver Divisor, $0 \leq s \leq r$, $n_i > 0$ für $i = 1, ..., s$ (die Facetten seien so geordnet), dessen Träger $\{F_1, ..., F_s\}$ nicht durch eine Funktion beschrieben werden kann. Das heißt, dass jede Funktion $f \in M$, die an den Facetten $F_1, ..., F_s$ einen positiven Wert hat, noch auf einer weiteren Facette einen positiven Wert hat. Dann ist jede monomiale Funktion aus dem beschreibenden Ideal $\mathbf{a} = \mathbf{p}_1 \cap ... \cap \mathbf{p}_s$ noch in einem weiteren Primideal $\mathbf{p}_j$, $s < j \leq r$, enthalten.

Andererseits gibt es auf jeder Facette Monoidelemente im Inneren der Facette, die also nur auf dieser einzigen Facette liegt.

Wir betrachten die Divisorenklassendarstellung $K[M] \longrightarrow K[X_1, ..., X_r]$. Das Erweiterungsideal $\mathbf{a}K[X_1, ..., X_r]$ liegt einerseits in (X_i) für $i = 1, ..., s$ (es ist $\mathbf{a} = (X_1 \cdot ... \cdot X_s) \cap K[M]$), andererseits aber auch in $(X_{s+1}, ..., X_r)$: ist nämlich $g \in \mathbf{a}$, so ist $g \in \mathbf{p}_j$ für ein $s + 1 \leq j \leq r$ und damit ist $g \in (X_j)$ in $K[X_1, ..., X_r]$. Das Erweiterungsideal kann aber auch nicht in einer Hyperebene $\mathbf{a}K[X_1, ..., X_r] \subseteq (X_j) \subseteq (X_{s+1}, ..., X_r)$ liegen, da es für jedes $1 \leq j \leq r$ ein Monom der Form $X_1^{\nu_1}...X_r^{\nu_r}$ gibt mit $\nu_j = 0$ und $\nu_i > 0$ für $i \neq j$. Ist $j \geq s+1$, so gehört dieses Monom zum Erweiterungsideal, aber nicht zu (X_j). Das Erweiterungsideal hat also nicht die reine Kodimension eins und daher kann das Komplement des Trägers nicht affin sein. □

Satz 3.6.5 *In einem Monoidring $K[M]$ zu einem normalen, torsionsfreien, endlich erzeugten Monoid M über einem faktoriellen Bereich K sind für einen Divisor D folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *Ein Vielfaches von D ist ein Hauptdivisor.*

(2) *Jedes Vielfache von D ist koaffin.*

(3) *D ist affin-trivial.*

Die affine Klassengruppe von $K[M]$ ist die Divisorenklassengruppe modulo Torsion.

Beweis. Von (1) nach (3) und von (3) nach (2) gelten immer. Sei also $D = n_1F_1 + ... + n_rF_r$ so, dass alle Vielfachen davon koaffin sind, so haben wir zu zeigen, dass ein Vielfaches davon ein Hauptdivisor ist. Wir gehen zu einem effektiven Vertreter von D über und können daher die n_i als nichtnegativ annehmen. Nach dem Lemma ist dann der Träger durch eine Funktion $f \in M$ beschreibbar. Dann gibt es natürliche Zahlen k und m derart, dass $kD - m(f)$ effektiv ist und wo zumindest eine null hinzukommt. Dieser neue Divisor ist zu kD äquivalent und daher wiederum koaffin, und so gelangt man induktiv zu einem t mit $tD - s(g) = 0$. □

Korollar 3.6.6 *Für einen Monoidring $K[M]$ zu einem normalen Monoid M sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *M ist simplizial, d.h. die Anzahl der Facetten ist gleich der Dimension.*

(2) *$K[M]$ ist fastfaktoriell.*

(3) $\operatorname{Spek} K[M]$ *ist eine Quotientensingularität.*

(4) *Die affine Klassengruppe von $K[M]$ verschwindet.*

Beweis. Die Äquivalenz von (1) und (2) folgt aus der expliziten Beschreibung der Divisorenklassengruppe als Kokern der exakten Sequenz $0 \longrightarrow \Gamma \longrightarrow \mathbf{Z}^r$, die einer rationalen monomialen Funktion den Hauptdivisor zuordnet. Der Kokern ist genau dann eine Torsionsgruppe, wenn die beiden freien Gruppen gleichen Rang haben. Aus (2) folgt (3) aufgrund der Divisorenklassendarstellung $K[M] \longrightarrow K[X_1, ..., X_r]$, bei der $K[M]$ die nullte Stufe unter der durch $\mathbf{Z}^r \longrightarrow \operatorname{DKG} K[M]$ gegeben Graduierung ist. Diese Graduierung entspricht der Operation des endlichen Gruppenschemas $\operatorname{Spek} K[\operatorname{DKG}(K[M])]$ auf $\mathbf{A}^r_K$. und daher liegt eine Quotientensingularität vor. Aus (3) folgt (4) aufgrund des Satzes von Chevalley 1.14.1. Aus (4) folgt (2) aufgrund des Satzes. □

Determinantenringe

Als dritte Beispielklasse untersuchen wir Determinantenringe und orientieren uns dabei an [8], II.7. Sei K ein Körper und $0 < k \leq \min(m,n)$. Die $k-$Minoren der $(m \times n)-$Variablenmatrix

$$\begin{pmatrix} X_{11} & ... & X_{1n} \\ ... & ... & ... \\ X_{m1} & ... & X_{mn} \end{pmatrix}$$

definieren ein Ideal I_k im Polynomring $K[X_{ij} : 1 \leq i \leq m, 1 \leq j \leq n]$. Die Restklassenringe $R_k = K[X_{ij}]/I_k$ nennt man Determinatenringe oder Minorenringe. Die Ideale I_k sind prim der Höhe $mn - (m+n-k+1)(k-1)$ und die Determinantenringe R_k sind normale Cohen-Macauley-Bereiche der Dimension $(m+n-k+1)(k-1)$, siehe [8], Theorem 7.3.1. Die Divisorenklassengruppe und die affine Klassengruppe lässt sich wie folgt beschreiben.

Satz 3.6.7 *Sei* $1 < k \leq \min(m,n)$. *Es sei* $\mathbf{p}$ *das Ideal von* R_k, *das durch die* $(k-1)-$*Minoren der ersten* $(k-1)$ *Zeilen erzeugt wird. Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) $\mathbf{p}$ *ist ein Primideal der Höhe 1 und* $\mathrm{DKG}\, R_k = \mathbf{Z} \cdot \mathbf{p}$.

(2) *Die affine Klassengruppe von* R_k *ist gleich der Divisorenklassengruppe, also* $\mathrm{AKG}\, R_k = \mathbf{Z}$.

Beweis. Für die erste Aussage siehe [8], Theorem 7.3.5. Für die zweite Aussage genügt es zu zeigen, dass das Komplement von $V(\mathbf{p})$ nicht affin ist. Dazu betrachten wir die Abbildung

$$K[X_{ij} : 1 \leq i \leq m, 1 \leq j \leq n]/I_k \longrightarrow K[X_{ij} : 1 \leq i \leq k-1, 1 \leq j \leq n]$$

mit $X_{ij} \longmapsto X_{ij}$ für $i \leq k-1$ und $X_{ij} \longmapsto 0$ für $i \geq k$. Da nur die ersten $k-1$ Zeilen nicht annuliert werden, verschwinden alle $k-$Minoren, so dass die Abbildung wohldefiniert ist. Das Bild von $\mathbf{p}$ ist einfach das Ideal I_{k-1} der $(k-1)-$Minoren im $(k-1)n-$dimensionalen Polynomring. Dessen Höhe ist aber $(k-1)n-(k-1+n-(k-1)+1)(k-2) = nk-n-(n+1)(k-2) = n-k+2$. Wegen $k \leq n$ ist also die Höhe des Erweiterungsideals ≥ 2, und $D(\mathbf{p})$ kann nicht affin sein. $\square$

Bemerkung Anschließend an die Beispiele ist zu fragen, welche lokalen normalen Ringe die Eigenschaft haben, dass die affine Klassengruppe gleich der Divisorenklassengruppe modulo Torsion ist. Solche Ringe haben insbesondere die Eigenschaft, dass man aus dem Verschwinden der affinen Klassengruppe darauf schließen kann, dass sie fastfaktoriell sind. Die Beispiele sind (über einem Körper) rationale Singularitäten im Sinne von [6], es ist zu fragen, ob diese Beschreibung der affinen Klassengruppe für rationale Singularitäten immer gilt.

3.7 Koaffine und geräumige Divisoren

In diesem Abschnitt untersuchen wir den Zusammenhang von verschiedenen Begriffen für Geradenbündel auf eigentlichen Varietäten, insbesondere das Verhältnis von geräumig und koaffin. Ferner betrachten wir das Problem, ob man zu einer offenen affinen Teilmenge einen Divisor mit dem Komplement als Träger finden kann, der geräumig oder koaffin ist. Hierzu gibt es überzeugende Vorarbeiten von Goodman, auf die wir uns stützen können.

Satz 3.7.1 *Sei X ein eigentliches Schema über einem noetherschen Ring K und $\mathcal{L}$ ein Geradenbündel auf X. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *$\mathcal{L}$ ist potentiell basispunktfrei und für alle $n \geq 1$ ist $\mathcal{L}^n$ koaffin.*

(2) *Die kanonische Abbildung $f : X \cdots \longrightarrow \operatorname{Proj} \sum_{n\geq 0} \mathcal{L}^n$ ist global definiert und ein affiner Morphismus.*

(3) *Es gibt eine basispunktfreie positive Potenz von $\mathcal{L}$ derart, dass jeder Schnitt daraus eine Nullstelle mit affinem Komplement besitzt.*

(4) *Es gibt eine global definierte, affine Abbildung $\varphi : X \longrightarrow \mathbf{P}^m_{\Gamma(X,\mathcal{O}_X)}$ mit $\varphi^{-1}\mathcal{O}(1) = \mathcal{L}^n$, $(n \geq 1)$.*

(5) *$\mathcal{L}$ ist geräumig.*

Ist X ein beliebiges noethersches Schema, so sind (1) *und* (2) *äquivalent und es gilt* (2) $\Longrightarrow$ (3) $\Longrightarrow$ (4) $\Longleftrightarrow$ (5).

Beweis. Wie beweisen zunächst die Aussagen im allgemeinen Fall. Die Äquivalenz von (1) und (2) ist dabei klar, da zu jedem $s \in \mathcal{L}^n(X)$ gilt $X_s = f^{-1}(D_+(s))$. Von (1) nach (3). Sei $\mathcal{L}^n$ basispunktfrei, darin hat dann jeder Schnitt die

Affinitätseigenschaft. Von (3) nach (4). Man nimmt sich aus $\mathcal{L}^n$ endlich viele Schnitte $s_0, ..., s_m$ heraus, so dass X von X_{s_i} überdeckt wird. Die dadurch definierte Abbildung ist dann affin. Die Äquivalenz von (4) und (5). Die Mengen $X_{s_i} = \varphi^{-1}(D_+(x_i))$, $i = 0, ..., m$, sind affin und überdecken X. Daraus folgt aber bereits geräumig, siehe [25], 4.5.2. Umgekehrt bedeutet geräumig, dass es eine überdeckende affine Familie von Mengen X_{s_i} gibt mit $s_i \in \mathcal{L}^n$. Diese definieren dann einen affinen Morphismus.

Sei nun X zusätzlich eigentlich über einem noetherschen Ring K und $\mathcal{L}$ geräumig. Dann ist eine positive Potenz basispunktfrei, und die kanonische Abbildung ist eine abgeschlossene Einbettung, also erst recht affin. □

Bemerkung Ohne die Voraussetzung eigentlich sind die anderen Aussagen nicht äquivalent. Auf einem quasiaffinen Schema ist jede invertierbare Garbe geräumig, sobald es aber einen Schnitt mit nicht affinem Komplement gibt, ist (3) (und (1)) nicht erfüllt. Insbesondere erfüllt die Strukturgarbe die Bedingung (3) genau dann, wenn X affin ist.

Es kann auch eine basispunktfreie koaffine invertierbare Garbe geben, ohne dass jede Potenz davon koaffin ist. Dann ist (3) erfüllt, aber nicht (1). Betrachte dazu das durch die Gleichung $xy - z^2$ über einem Körper definierte quasiaffine Schema ohne den abgeschlossenen Punkt. Darin ist jeder positive Divisor koaffin, das Schema ist regulär, und der Divisor (x, z) ist ein Torsionselement. Die zugehörige invertierbare Garbe $\mathcal{L}$ ist basispunktfrei und da sie nicht trivial ist, führt jeder Schnitt daraus zu einer echten (nichtleeren) Kurve mit affinem Komplement. Dagegen ist $\mathcal{O}_X = \mathcal{L}^2$ trivial, und davon hat der Einsschnitt leere Nullstellenmenge mit nicht affinem Komplement.

Sei X ein normales Schema und U eine offene affine Teimenge mit dem Komplement $X - U = Y = Y_1 \cup ... \cup Y_r$. Es stellt sich die Frage, ob es einen koaffinen Divisor mit $Y_1, ..., Y_r$ als Träger gibt. Ist X affin, so ist hier nichts zu erwarten. Ist $Y \subseteq X$ eine irreduzible Hyperfläche mit nicht affinem Komplement, und so, dass $Y \cup Z$ affines Komplement besitzt, wobei Z durch ein Primelement beschrieben sei. Dann findet man keinen koaffinen Divisor, der den Träger $Y \cup Z$ besitzt. Ein Divisor $nY + mZ$ mit $n, m > 0$ ist ja linear äquivalent zu nY und kann daher nicht koaffin sein.

Wird dagegen X als projektive Varietät über einem algebraisch abgeschlossenen Körper vorausgesetzt, so ist das eine interessante Frage, und wurde in der Form, ob es einen geräumigen Divisor mit dem Komplement als Träger gibt,

von Goodman studiert. Es stellt sich heraus, dass das nicht der Fall ist, und zwar kann man im Allgemeinen weder einen basispunktfreien noch einen koaffinen Divisor mit dem Komplement der affinen Menge als Träger finden.

In Anlehnung an der Charakterisierung (4) des Satzes 3.7.1 lautet die Fragestellung, ob es zu $U \subseteq X$ einen global definierten, affinen Morphismus nach $\mathbf{P}_K^m$ gibt, unter dem sich U als Urbild einer Menge der Form $D_+(x_0)$ erhalten lässt. Diese Formulierung legt die allgemeinere Fragestellung nahe, inwiefern eine affine Teilmenge sich als Urbild einer affinen Menge unter einem affinen Morphismus in ein vergleichsweise einfaches Schema erhalten lässt. Als Bildräume sind da neben dem projektiven Raum beispielsweise niedrigerdimensionale Schemata untersuchenswert. Diese Thematik korrespondiert spiegelbildlich zu dem Konzept, die Nichtaffinität durch die Nichtaffinität des Urbildes unter einer affinen Abbildung von einem einfacheren Schema zu erweisen. In 5.3 werden wir diesen Gesichtspunkt wieder aufgreifen, hier gehen wir aber nur auf die Frage nach dem Zusammenhang von affin und eigentlich ein und referieren die Ergebnisse von Goodman.

Satz 3.7.2 *Sei X eine eigentliche normale Varietät über einem algebraisch abgeschlossenen Körper k und $U \subseteq X$ affin. Dann gibt es einen Divisor mit dem Komplement als Träger ohne fixe Komponente.*

Beweis. Ist $Y = X - U$ irreduzibel, so gibt es wegen der Affinität eine rationale Funktion q, die längs Y ihren einzigen Pol hat, sagen wir der Ordnung n. Dann ist $nY + (q)$ ein zu nY äquivalenter Divisor, der Y nicht als Komponente hat. Im Allgemeinen muss man sich eine Funktion basteln, die genau an den Komponenten von Y einen Pol hat, siehe [17], Prop. 2. □

Im Flächenfall kann man mehr erreichen.

Satz 3.7.3 *Sei $U \subseteq X$ eine offene affine Teilmenge einer eigentlichen Fläche, derart, dass jeder Punkt des Komplements von U lokal faktoriell ist, dann gibt es einen effektiven geräumigen Divisor mit dem Komplement als Träger.*

Für den Beweis siehe [17], Theorem 2, oder [33], Theorem II.4.2. Wir geben einen Beweis für den einfachsten Fall, dass X nichtsingulär und U das Komplement einer irreduziblen Kurve Y ist. In diesem Fall gibt es zu einem positiven Vielfachen von Y einen äquivalenten effektiven Divisor D, der Y nicht als

Komponente hat. Wegen der Affinität von U gilt $Y.C > 0$ für $C \neq Y$ und damit auch $kY.kY = kY.D > 0$, also ist auch der Selbstschnitt positiv. Aus dem Schnittkriterium folgt dann die Geräumigkeit von Y. $\square$

Ist X eine eigentliche, aber nicht projektive Varietät, so gibt es darauf überhaupt keine geräumige invertierbare Garbe, und das Komplement einer affinen Teilmenge kann somit von vornherein nicht Träger einer geräumigen Garbe sein. Der Satz 3.7.3 beweist somit zugleich, dass eigentliche Flächen mit den angegebenen Eigenschaften, insbesondere glatte Flächen, projektiv sind. Im dreidimensionalen gibt es auch glatte Beispiele für eingentliche, nicht projektive Varietäten, siehe [64], VI.§2.3 oder [35], Ap.B, example 3.4.1.

Die folgenden beiden Beispiele zeigen, dass es auch im Fall von projektiven Varietäten nicht immer einen geräumigen Divisor mit dem Komplement als Träger geben muss. Im ersten Beispiel ist das irreduzible Komplement zwar potentiell basispunktfrei, es gibt aber andere nicht-affine Vertreter, so dass der Divisor nicht koaffin ist, während im zweiten Beispiel alle Vielfachen des Divisors eine Kurve als gemeinsamen Basisort besitzen, der Divisor aber koaffin ist.

Beispiel (vergl. [17], I) Eine offene Teilmenge in einer projektiven, regulären Varietät kann affin sein, ohne dass es einen koaffinen Divisor mit dem Komplement als Träger gibt. Dazu sei $X' \longrightarrow X$ eine birationale Abbildung zwischen dreidimensionalen projektiven Varietäten derart, dass genau eine projektive Kurve $C \subseteq X'$ auf einen Punkt $P \in X$ kontrahiert wird, und außerhalb davon eine Isomorphie vorliegt. Es liegt also eine kleine Kontraktion vor, siehe den Abschnitt 3.4. X' sei glatt.

Sei $\mathcal{L}$ eine sehr geräumige Garbe auf X, und H ein irreduzibler Hyperebenenschnitt durch P. Es ist $X - H$ affin und damit hat auch das Urbild von H, die totale Transformierte $\bar{H}$ von H, affines Komplement. $\bar{H}$ ist die Vereinigung der Kurve C mit der eigentlich Transformierten H', und daher muss $C \subseteq H'$ sein. Also ist $U = X' - H' = X' - \bar{H}$ affin und hat den irreduziblen Divisor H' als Komplement, es kommen also nur Vielfache von H' in Frage.

H' ist aber kein koaffiner Divisor. Zu einem Hyperebenenschnitt H_1 von $\mathcal{L}$ auf X, der nicht durch P geht, ist die totale Transformierte H_1' disjunkt zu C und äquivalent zu H'. Mit $C \subseteq X' - H_1' = U_1$ kann H' nicht koaffin sein. Dagegen ist H' basispunktfrei, und damit auch numerisch effektiv, aber natürlich nicht

numerisch positiv, wegen $H'.C = 0$. Weiterhin ist der Selbstschnitt $(H')^3 > 0$, wegen asymptotischen Riemann-Roch, siehe [44], Theorem VI.2.15.

Beispiel Eine offene Teilmenge in einer projektiven glatten Varietät kann affin sein, ohne dass es einen basispunktfreien Divisor mit dem Komplement als Träger gibt. Zu Einzelheiten und Beweise zu diesem Beispiel vergleiche vor allem [17], III., ferner [72], 2, und [33], II.5.

Es sei $S = \mathbf{P}^2_K \subseteq \mathbf{P}^3_K$ über einem algebraisch abgeschlossenen Körper K der Charakteristik null, und $C \subseteq S = \mathbf{P}^2_K$ sei eine glatte Kurve vom Grad drei. Es sei $Q \in C$ ein Punkt, der durch eine Gerade herausgeschnitten wird, sagen wir $Q = C \cap V_+(x_0)$. Wir versehen C mit der durch Q als neutralem Element festgelegten Gruppenstruktur. Die invertierbare Garbe $\mathcal{O}(4)$ auf $\mathbf{P}^2_K$ induziert die Garbe $\mathcal{O}_C(4)$ auf C, es sei R ein effektiver Vertreter davon mit den Trägerpunkten $R_1, ..., R_k$.

Es seien $P_1, ..., P_{12}$ Punkte auf C so, dass sie zu $R_1, ..., R_k$ linear unabhängig sind. Damit sind dann insbesondere $n_1P_1 + ... + n_{12}P_{12}$ und nR verschiedene Divisorenklassen.

Es sei L eine Gerade auf S, die die Punkte P_i nicht trifft. Man betrachtet das lineare System $V \subseteq \mathcal{O}_{\mathbf{P}^3_K}(4)$ der Flächen im $\mathbf{P}^3_K$ vom Grad vier, auf denen sowohl C als auch L liegt. Mit dem Satz von Bertini kann man sehen, dass die generische Fläche aus V irreduzibel und an den P_i glatt und nicht tangential an S ist.

Sei nun X die Aufblasung der zwölf Punkte von $\mathbf{P}^3_K$, $\bar{C}, \bar{S}, \bar{D}$ seien die eigentlichen Transformierten davon, die den Aufblasungen der zwölf Punkte auf C, S und D entsprechen.

Die irreduziblen Divisoren $n\bar{D}$, $n \geq 1$, besitzen die Kurve $\bar{C}$ als Basiskurve, so dass sie nicht basispunktfrei und nicht geräumig sind. Nach [17] gibt es im Komplement von $\bar{D}$ keine projektiven Kurven. Da der schematheoretische Basisort B_n konstant ist, folgt aus [33] II, Theorem 5.1, dass das Komplement von $\bar{D}$ affin ist.

Nach den negativen Resultaten, dass das Komplement einer offenen affinen Menge nicht Träger eines geräumigen Divisors sein muss, zeigt der folgende Satz von Goodman, dass dies zumindest in einer geeigneten Aufblasung erreicht werden kann.

Satz 3.7.4 *Eine offene Teilmenge $U \subseteq X$ in einer eigentlichen Varietät ist genau dann affin, wenn es eine Aufblasung $\tilde{X}$ eines Ideals mit Nullstellenmenge außerhalb von U gibt derart, dass das Komplement von U in der Aufblasung Träger eines effektiven geräumigen Cartierdivisors D ist.*

Zum *Beweis* siehe [33], II.Theorem 6.1. oder [17], Theorem 1. □

Aus diesem Resultat kann eine wichtige geometrische Folgerung gezogen werden, nämlich, dass das Komplement einer affinen Teilmenge in einer eigentlichen Varietät der Dimension ≥ 2 zusammenhängend ist. Dies kann man nämlich mit dem Aufblasungssatz darauf zurückführen, dass effektive geräumige Divisoren zusammenhängend sind, siehe [33], Cor. II.6.2.

3.8 Affine Klassengruppe von graduierten Algebren

Sei K ein noetherscher normaler Integritätsbereich und S eine positiv graduierte, normale $K-$Algebra, die von der ersten Stufe endlich erzeugt sei. Es sei $X = \operatorname{Spek} S$, $X' = X - V(S_+)$ und $Y = \operatorname{Proj} S$ das projektive Schema über $\operatorname{Spek} K$. Auf dem punktierten Spektrum X' ist die Kegelabbildung $p : X' \longrightarrow X$ ein Hauptfaserbündel, das lokal die Gestalt $\operatorname{Spek} B[T, T^{-1}] \longrightarrow \operatorname{Spek} B$ hat. Insbesondere ist die Kegelabbildung treuflach, Y ist ebenfalls normal und lokal stimmen die Divisorenklassen oben und unten überein. Insbesondere ist jede Divisorklasse auf X' äquivalent zu einer Divisorklasse, die von unten kommt.

Eine besondere Rolle spielt dabei die durch ein homogenes Element x vom Grad eins definierte Divisorklasse H auf Y. Sind $\mathbf{p}_1, ..., \mathbf{p}_r$ die Primideale der Höhe eins, die x enthalten, so sind diese alle homogen, und man nennt den Divisor $n_1 Z_1 + ... + n_r Z_r$, wobei $Z_i = V_+(\mathbf{p}_i)$ ist und die n_i die Ordnungen von x in $S_{\mathbf{p}_i}$ sind, einen Hyperebenenschnitt. Für zwei Elemente $0 \neq x, y \in S_1$ ist der Quotient x/y ein Element des Funktionenkörpers von Y, und dabei ist $\nu_Z(x/y) = \nu_{p^{-1}(Z)}(x) - \nu_{p^{-1}(Z)}(y)$, weshalb die Divisorklasse eines Hyperebenenschnittes eindeutig bestimmt ist. Die zugehörige Klasse p^*H auf X ist natürlich trivial.

In diesem Abschnitt wollen wir das Verhältnis von Koaffinitätseigenschaften einer Divisorklasse D auf Y zu solchen von p^*D auf X' bzw. auf X klären

und insbesondere untersuchen, wie sich Koaffinität und affine Trivialität eines Divisors auf dem Kegel durch Eigenschaften auf dem projektiven Schema charakterisieren lassen. Dabei behalten wir die eingangs erwähnten Bezeichnungen bei.

Lemma 3.8.1 *Sei D ein Weildivisor auf Y mit zugehöriger reflexiver Modulgarbe $\mathcal{L}_D = \mathcal{L}$. Dann gilt auf dem punktierten Kegel X' die Gleichheit $\mathcal{L}_{p^*D}(X') = \sum_{k\in\mathbf{Z}} \mathcal{L}_{D+kH}(Y)$. Hat $V(S_+)$ eine Kodimension ≥ 2, so gilt dies auch in X selbst.*

Beweis. Da Y normal ist, sind die auftretenden Garben in der Kodimension eins invertierbar. Es sei $W \subseteq Y$ so gewählt, dass sowohl $\mathcal{L}$ als auch $\mathcal{H} = \mathcal{L}_H$ darauf invertierbar sind und so, dass W die Kodimension eins umfasst. Dann umfasst $W' = p^{-1}(W)$ auf X' ebenfalls die Kodimension eins, und wir können in der Aussage Y und X' durch W und W' ersetzen. Auf W' ist $\mathcal{L}_{p^*D} = p^*(\mathcal{L}_D)$, also ist $\mathcal{L}_{p^*D}(W') = p^*(\mathcal{L}_D)(W')$.
Auf einer affinen offenen Teilmenge $U \subseteq W$ mit affinem Urbild U' ist

$$\Gamma(U', \mathcal{O}_X)_k = \mathcal{L}_{kH}(U) = \{q \in K(Y) : (q) + kH \geq 0 \text{ auf } U\},$$

wobei ein Element f vom Grad k auf f/x^k abgebildet wird. Die Abbildung ist injektiv, sei $kH + (q) \geq 0$ mit $q \in K(Y)$. Dann ist im Kegel ebenfalls $kH + (q) \geq 0$, also ist $(x^k q) = k(x) + (q) \geq 0$ auf U, und damit ist $x^k q \in \Gamma(U', \mathcal{O}_X)$. Dabei muss $x^k q$ aus der $k-$ten Stufe sein.
Auf affinem U ist $p^*\mathcal{L}(U') = \mathcal{L}(U) \otimes_{\Gamma(U,\mathcal{O}_Y)} \Gamma(U', \mathcal{O}_X)$, und das ist graduiert durch

$$\begin{aligned}(p^*\mathcal{L}(U'))_k &= \mathcal{L}(U) \otimes_{\Gamma(U,\mathcal{O}_Y)} \Gamma(U', \mathcal{O}_X)_k \\ &= \mathcal{L}(U) \otimes_{\Gamma(U,\mathcal{O}_Y)} \mathcal{L}_{kH}(U) \\ &= (\mathcal{L} \otimes_{\mathcal{O}_Y} \mathcal{H}^k)(U)\,.\end{aligned}$$

Da die Restriktionen mit diesen Identifikationen verträglich sind, gilt die Gleichheit auch für W bzw. W'.
Hat die Kegelspitze eine Kodimension ≥ 2, so ändert sich beim Übergang zu X die globalen Schnitte von $\mathcal{L}_{p^*D}$ nicht. □

Bemerkung Die Voraussetzung an die Kodimension der Spitze ist wesentlich, man denke etwa an die affine Gerade und einen Punkt als deren projektives Spektrum.

Ist D auf Y koaffin, so muss das nicht für p^*D auf X' gelten. Das Problem ist hierbei, dass $D - kH$ Schnitte haben kann.

Satz 3.8.2 *In der besprochenen Situation gelten folgende Aussagen.*

(1) *p^*D ist koaffin auf X' genau dann, wenn für alle $k \in \mathbf{Z}$ die Divisoren $D + kH$ koaffin auf Y sind.*

(2) *p^*D erfüllt die Eigenschaft* (K) *auf X' genau dann, wenn für alle $m, n \in \mathbf{Z}$ die Divisoren $nD + mH$ koaffin oder trivial sind.*

(3) *p^*E ist genau dann affin-trivial auf X', wenn zu jedem Divisor D, der die Eigenschaft hat, dass für alle $n, m \in \mathbf{Z}$ die Divisoren $nD + mH$ koaffin oder trivial sind, diese Eigenschaft auch für $E + D$ gilt.*

Beweis. Zu (1). Nach dem Lemma sind die globalen Schnitte zu p^*D graduiert und die homogenen Stufen dazu bestehen aus den globalen Schnitten von $D+kH$. Die Koaffintiät kann nach dem Kriterium 3.2.2 mit einem Erzeugendensystem etabliert werden, in der vorliegenden Situation mit allen homogenen Schnitten. Für diese ist nach dem Satz 2.3.2 die Affinität auf dem punktierten Kegel äquivalent zu der auf dem projektiven Schema.

Zu (2). p^*D erfülle die Eigenschaft (K), d.h. für alle $n \in \mathbf{Z}$ ist $p^*(nD)$ koaffin oder trivial. Ist $p^*(nD)$ trivial, so ist nD ein Vielfaches von H und $nD+mH$ ist trivial oder koaffin. Ist $p^*(nD)$ koaffin, so gilt dies nach Teil (1). Sei umgekehrt die Bedingung erfüllt, dass $nD + mH$ koaffin oder trivial ist für alle n, m. Ohne Einschränkung sei $n = 1$. Ist dann für alle $m \in \mathbf{Z}$ der Divisor $D + mH$ koaffin, so gilt das nach Teil (1) auch für p^*D. Ist dagegen für ein m die Divisorklasse $D + mH$ trivial, so ist $D = -mH$ und es ist auch p^*D trivial.

(3) folgt aus (2), wenn man berücksichtigt, dass alle Divisorklassen auf X' von unten herkommen. □

Bemerkung In den Aussagen des Satzes kann man nicht den punktierten Kegel durch den affinen Kegel X ersetzen, auch nicht unter der Voraussetzung, dass $V(S_+)$ die Kodimension ≥ 2 hat. Es folgt zwar dann, dass man aus der Koaffinität von p^*D auf X' auf die von p^*D auf X schließen kann, aber nicht umgekehrt. Dies zeigt schon der triviale Divisor D, der ausgenommen den Fall, dass Y nulldimensional ist, weder auf Y noch auf X' koaffin ist, auf X dagegen schon.

Beispiel Sei A ein noetherscher normaler Integritätsbereich. Die affine Klassengruppe des projektiven Raumes ist dann $\mathrm{AKG}\,(\mathbf{P}^n_A) = \mathrm{DKG}\,A$ oder $= \mathrm{DKG}\,A + \mathbf{Z}$. Sei der Divisor $D + nH$ affin-trivial, $D \in \mathrm{Div}\,A$. Da der Hyperebenenschnitt die Eigenschaft (K) erfüllt, muss auch D, das von $\mathrm{Spek}\,A$ kommt und man als effektiv annehmen kann, als Divisor in $\mathbf{P}^n_A$ koaffin oder trivial sein, woraus $D = 0$ folgt. Es kann also nur rH affin-trivial sein.

In dem Beispiel scheitert die Affinität immer daran, dass es im Komplement eines Divisors, der vom Basisschema $\mathrm{Spek}\,A$ herkommt, projektive Fasern gibt. Die Größe der affinen Klassengruppe könnte hier fälschlich suggerieren, die meisten Hyperflächen hätten nicht affines Komplement. Dem entgegen ist aber, wenn $\mathrm{AKG}\,A$ trivial ist, das Komplement jeder Hyperfläche, die $\mathrm{Spek}\,A$ dominiert, affin.

Das Beispiel zeigt insbesondere, dass es im Allgemeinen keine gruppentheoretische Einschränkung an die affine Klassengruppe gibt, im Gegensatz zur affinen Klassengruppe von affinen Schemata, wo sie torsionsfrei ist und die Vermutung besteht, dass sie endlich erzeugt ist.

Beispiel Sei R ein eindimensionaler, normaler, nicht faktorieller Ring und $S = R[X, Y]$, wobei X und Y den Grad eins haben. In $\mathrm{Spek}\,S$ sind nach Satz 3.2.4 alle Hyperflächen koaffin. Die Spitze darin ist eine zu $\mathrm{Spek}\,R$ isomorphe Kurve, das projektive Spektrum ist $\mathbf{P}^1_R$. Ist $P \in \mathrm{Spek}\,R$ ein abgeschlossener Punkt, der nicht durch eine Funktion beschrieben wird, so ist die Faser darüber in X' eine Hyperfläche mit nicht affinem Komplement, ohne dass sie als Divisor trivial ist. Im Fall eines Grundkörpers kann diese Situation nicht auftreten.

Proposition 3.8.3 *Ist K ein Körper, so ist ein homogener Divisor E auf X genau dann koaffin, wenn er trivial ist oder auf X' koaffin ist. Damit kann man im Fall eines Grundkörpers in 3.8.2 überall X' durch X ersetzen.*

Beweis. Sei E koaffin, aber nicht trivial. Wir haben zu zeigen, dass die Kegelspitze in der Nullstelle von jedem Schnitt liegt, da sich dann die Komplemente nicht unterscheiden. Dies wiederum genügt für die homogenen Schnitte zu zeigen. Ein homogener Schnitt entspricht aber einem effektiven, linear äquivalenten, homogenen Divisor, der nach Voraussetzung nicht trivial ist, also nicht leeren Träger hat. Damit gehört die Kegelspitze zum Träger. □

Im Folgenden betrachten wir nur noch die Situation, wo der Grundring K ein Körper ist. Aus den bisherigen Überlegungen erhalten wir die zum Satz über die Vektorraumbündel 3.2.4 (bzw. 3.3.5) analoge Aussage.

Satz 3.8.4 *Sei $Y = \operatorname{Proj} S$ eine projektive normale Varietät über einem Körper K mit einer normalen graduierten $K-$Algebra S, die von der ersten Stufe endlich erzeugt sei. Dann ist genau dann das Komplement jeder Hyperfläche von Y affin, wenn dies im affinen Kegel $X = \operatorname{Spek} S$ für jede Hyperfläche gilt.*

Beweis. Ist auf dem Kegel jede Hyperfläche koaffin, so gilt dies nach Satz 2.3.2 auch für die projektive Varietät. Besitze umgekehrt jede Hyperfläche auf der projektiven Varietät affines Komplement. Nach der vorausgehenden Proposition und Satz 3.8.2 ist dann auf dem affinen Kegel jeder Divisor vom Typ p^*D koaffin, also überhaupt jeder. □

Mit diesem Satz rückt natürlich auf einer projektiven Varietät die von einem fixierten sehr geräumigen Divisor H abhängige Eigenschaft (K') ins Interesse, dass zu $m, n \in \mathbf{Z}$ die Divisoren $nD + mH$ koaffin oder trivial sind. In verschiedener Hinsicht scheint für eine projektive Varietät diese Bedingung angemessener zu sein als koaffin oder die Eigenschaft (K), und zwar aus folgendem Grund: ein Divisor, der keine Schnitte hat, ist nach Definition koaffin, es ist aber gut möglich, dass ein numerisch äquivalenter Divisor Schnitte hat, die nicht koaffin sind, so dass in einem gewissen Sinn die Nichtkoaffinität mangels Schnitten verborgen bleiben kann.

Beispiel Beispielhaft für diese Situation sind die Regelflächen und speziell schon die Produkte $C \times \mathbf{P}$ mit $g(C) \geq 1$. Seien $P, Q \in C$ zwei nicht linear äquivalente Punkte mit den Fasern F_P und F_Q, wobei jede Funktion aus $C - \{Q\}$ in Q einen Pol von zumindest zwei habe. Der Divisor $F_P - F_Q$ ist numerisch trivial, und F_P ist nicht koaffin, dagegen hat $F_P + (F_P - F_Q) = 2F_P - F_Q$ keine Schnitte wegen der Bedingung an Q und ist daher koaffin. Damit ist der Divisor $F_P - F_Q$ nicht affin-trivial und die affine Klassengruppe entzieht sich einer Berechnung. Im nächsten Abschnitt werden wir sehen, dass im affinen Kegel darüber dieser Divisor affin trival ist und dass der Kegel die affine Klassengruppe $\mathbf{Z}$ hat.

Dividiert man bei einer projektiven Varietät diejenigen Divisoren als *affin-trivial im projektiven Sinn* aus der Divisorenklassengruppe heraus, die die

Eigenschaft (K') erhalten, so erhält man die Restklassengruppe $\mathrm{AGK}'(Y) = \mathrm{AKG}'_H(Y)$. Mit dieser Bezeichnung gilt der folgende Satz.

Satz 3.8.5 *Sei S eine normale, positiv graduierte $K-$Algebra über einem Körper K, die von der ertsen Stufe endlich erzeugt sei, und H der Hyperebenenschnitt (bzw. die sehr geräumige Garbe) auf* $\mathrm{Proj}\, S$*. Dann ist* $\mathrm{AKG}\, S = \mathrm{AKG}'_H(\mathrm{Proj}\, S)$.

Beweis. Die Abbildung $p^* : \mathrm{DKG}(\mathrm{Proj}\, S) \longrightarrow \mathrm{DKG}\, S$ ist surjektiv mit dem Kern $\mathbf{Z}H$, und p^*D ist genau dann affin-trivial in $\mathrm{Spek}\, S$, wenn D in $\mathrm{Proj}\, S$ die angegebene Eigenschaft hat. Die Aussage gilt dann unmittelbar nach Definition. □

Abgesehen von den Situationen, wo man jede Hyperfläche als koaffin erweisen kann, kann man die affine Klassengruppe des affinen Kegels über einer projektiven Varietät nur dann explizit ausrechnen, wenn es gelingt, die relevanten Affinitätseigenschaften numerisch zu charakterisieren. In diesen Fällen ist ein Zusammenhang zwischen affiner Klassengruppe des Kegels und numerischer Klassengruppe zu erwarten. In diese Richtung weist auch die folgende Aussage.

Proposition 3.8.6 *Sei Y eine projektive glatte Varietät über einem algebraisch abgeschlossenen Körper, H ein fixierter geräumiger Divisor auf Y und D ein weiterer Divisor. Sind dann D und H linear abhängig in der numerischen Klassengruppe* $\mathrm{Num}\, Y$*, so erfüllt D bezüglich H die Eigenschaft* (K').

Ist dabei $Y = \mathrm{Proj}\, S$ mit einer normalen graduierten $K-$Algebra S, die von der ersten Stufe endlich erzeugt sei, und H der Hyperebenenschnitt, so erfüllt für einen zu H numerisch abhängigen Divisor D der zurückgenommene Divisor p^*D auf dem affinen Kegel $X = \mathrm{Spek}\, S$ die Eigenschaft (K) *und ist koaffin. Dies gilt insbesondere für alle numerisch trivialen Divisoren.*

Sind in $\mathrm{Spek}\, S$ *alle Divisoren mit der Eigenschaft* (K) *bereits affin-trivial, so ist* $\mathrm{AKG}\, S$ *eine Restklassengruppe von* $\mathrm{Num}\, Y$ *und damit endlich erzeugt.*

Beweis. Sei $D \equiv qH$ in $\mathrm{Num}\, Y \otimes \mathbf{Q}$ mit $q \in \mathbf{Q}$. Wir haben zu zeigen, dass für $n, m \in \mathbf{Z}$ der Divisor $nD + mH$ koaffin oder trivial ist. Es ist $nD + mH \equiv rH$, $r \in \mathbf{Q}$, und damit $p(nD + mH) \equiv kH$, $0 \neq p \in \mathbf{N}$, $k \in \mathbf{Z}$. Ist $k > 0$, so ist wegen dem Schnittkriterium das $p-$fache und damit der Divisor selbst geräumig, also koaffin. Ist $k = 0$, so ist $nD + mH$ selbst numerisch trivial und daher entweder schnittfrei oder trivial, also wieder koaffin oder trivial.

Ist $k < 0$, so ist das $p-$fache schnittfrei, und damit ist der Divisor selbst schnittfrei, also koaffin. $\square$

Bemerkung Im Beweis stützen wir uns als Schnittkriterium nicht auf das Nakai-Moishezon-Kriterium, da dieses auch die Schnitte $H^{\dim Z}.Z$ für beliebige integre Untervarietäten $Z \subseteq Y$ miteinbezieht, während die numerische Klassengruppe nur von Kurvenschnitten abhängt. Stattdessen ziehen wir das Seshadri-Kriterium für geräumige Divisoren heran, das allein mit Kurvenschnitten arbeitet und damit die Geräumigkeit als eine Eigenschaft der numerischen Klasse erweist, siehe [44], VI.2.18.

Sind D und H linear unabhängig in der numerischen Klassengruppe, so hat man Ausicht, die Eigenschaft K' zu widerlegen, indem man ein $nD + mH$ findet mit effektivem, nicht koaffinen Vertreter, wie etwa im Fall von Regelflächen, siehe 3.9.4.

3.9 Affine Klassengruppe von projektiven Flächen

Aufgrund den im letzten Abschnitt beschriebenen Phänomenen ist die affine Klassengruppe von eigentlichen Varietäten schwierig zu berechnen. In diesem Abschnitt stellen wir für projektive glatte Flächen über einem algebraisch abgeschlossenenen Körper verschiedene Aussagen über die affine Klassengruppe der Flächen und ihrer affinen Kegel zusammen. Für die Flächen selbst wird die Hauptfrage sein, ob es nicht koaffine Kurven gibt oder nicht. Für den durch eine sehr geräumige Garbe gegebenen affinen Kegel über der Fläche werden wir auch weitergehende Aussagen über die affine Klassengruppe machen können. Die affine Klassengruppe des affinen Kegels über einer Regelfläche wird berechnet.

Das Verschwinden der affinen Klassengruppe lässt sich folgendermaßen charakterisieren.

Satz 3.9.1 *Sei S eine projektive glatte Fläche über einem algebraisch abgeschlossenen Körper. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) $\mathrm{AKG}\, S = 0$.

(2) *Jede irreduzible Kurve auf S ist geräumig.*

(3) *Jeder positive Divisor ist geräumig.*

(4) *Jede irreduzible Kurve C besitzt positiven Selbstschnitt.*

Beweis. Von (1) nach (2). Sei C eine irreduzible Kurve mit $U = X - C$ affin. Dann hat C mit jeder effektiven, irreduziblen Kurve $D \neq C$ positiven Schnitt. Es gibt ferner auf U eine nicht konstante Funktion q, die längs C einen Pol der Ordnung n hat. Dann ist $nC + (q)$ ein effektiver, zu nC äquivalenter Vertreter, in dem nur Kurven vorkommen mit positivem Schnitt, also ist der Selbstschnitt auch positiv. Nach dem Schnittkriterium folgt, dass C geräumig ist.

Von (2) nach (3) ist wegen dem Schnittkriterium klar, ebenso von (3) nach (4) und von (3) nach (1).

Sei nun (4) erfüllt, und C eine irreduzible Kurve mit $C^2 > 0$. Nach Riemann-Roch gilt dann für $m \geq 0$

$$h^0(mC) + h^0(K - mC) \geq \frac{m^2}{2}C^2 - \frac{m}{2}C.K + \chi(\mathcal{O}_S)\,.$$

Die rechte Seite wächst dabei mit m gegen unendlich, und es ist $h^0(K - mC)$ durch $h^0(K)$ beschränkt, da mit $K - mC + (q)$ auch $K + (q)$ effektiv ist. Also wird $h^0(mC)$ beliebig groß, folglich gibt es auf $U = X - C$ nicht konstante Funktionen. Sei q eine solche Funktion mit der Polordnung n längs C. Der Divisor nC hat dann einen weiteren effektiven Vertreter $nC + (q)$, der C nicht als Komponente besitzt, daher ist der Divisor komponentenfrei und ein Vielfaches davon, sagen wir mC ist dann nach dem Satz von Zariski, [72], Theorem 6.1, sogar basispunktfrei.

Wir betrachten die durch ein vollständiges lineares System aus mC definierte eigentliche Abbildung nach $\mathbf{P}^r$. Das Bild ist natürlich nicht nulldimensional, da der Divisor sonst trivial wäre. Das Bild kann aber auch keine Kurve sein, da sonst die Fasern alle numerisch äquivalent wären und den Selbstschnitt null hätten, was nach Voraussetzung ausgeschlossen ist. Das Bild ist also eine zweidimensionale, projektive, nicht unbedingt glatte Fläche und die Abbildung ist generisch endlich. Nach [2], Theorem 2.3 oder [3], Cor. VIII.5, können nur Kurven mit negativem Selbstschnitt kontrahiert werden, also muss die Abbildung quasiendlich und damit endlich sein. Dann ist aber C nach [33], I. Prop. 4.4. geräumig. □

Bemerkung Die Bedingung $C^2 > 0$ für eine einzige irreduzible Kurve C reicht nicht für den Schluss auf $X - C$ affin. Beispiele hierfür erhält man, wenn man $Y - C$ affin hat und dann einen Punkt außerhalb von C aufbläst,

da sich dabei der Selbstschnitt nicht ändert. Übrigens ist für glattes C die Bedingung $C^2 > 0$ äquivalent zur Lefschetzbedingung $\mathrm{Lef}\,(X, C)$, siehe [33], IV.1, Exc. 1.7. Diese Bedingungen sind beide lokal in einer offenen Umgebung von C, die Affinität nicht.

Proposition 3.9.2 *Sei S eine projektive glatte Fläche über einem algebraisch abgeschlossenen Körper, mit* $\mathrm{AKG}\, S = 0$. *Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) *S ist eine minimale Fläche.*

(2) *Je zwei Kurven schneiden sich.*

(3) *Jeder Morphismus nach einer Kurve ist konstant.*

(4) *Zu jeder rationalen Funktion $q \in K(S)$ schneiden sich Pol- und Nullstellendivisor.*

(5) *Es gibt keine rationalen dominanten Abbildungen auf Kurven vom Geschlecht ≥ 1. Anders gesagt, alle Unterkörper von $K(S)$ vom Transzendenzgrad eins sind Funktionenkörper in einer Variablen.*

(6) *Für alle irreduziblen Kurven C gilt $2g(C) - 2 > C.K$, wobei $g(C)$ das arithmetische Geschlecht $h^1(C, \mathcal{O}_C)$ ist, das auch im singulären Fall definiert ist. Ist K numerisch effektiv, so besitzt jede Kurve auf der Fläche ein Geschlecht ≥ 2.*

(7) *Die Irregularität $q = h^1(\mathcal{O}_S) = h^0(\Omega_S)$ ist ungleich eins.*

(8) *Ist die Kodairadimension positiv, so muss der kanonische Divisor bereits geräumig sein; insbesondere ist Kodairadimension eins nicht möglich.*

Beweis. Die ersten vier Aussagen sind klar. Sei $f : S \cdots \longrightarrow C$ eine rationale Abbildung auf eine Kurve. Diese ist in der Kodimension eins definiert, an den endlich vielen Undefinierbarkeitstellen kann man sie auf einer geeigneten Aufblasung global fortsetzen, siehe [3], Theorem II.7. Da S glatt ist, werden dabei Punkte durch projektive Geraden ersetzt, nach dem Satz von Lüroth ([35], Example IV.2.5.5) muss aber deren Bild auf einer Kurve vom Geschlecht ≥ 1 konstant sein, und folglich ist die Abbildung schon überall definiert, also ein Morphismus und nach (3) konstant.

Zu (6). Die Abschätzung mit dem Geschlecht ist eine Umformulierung von $C^2 > 0$ mittels der Adjunktionsformel, siehe [35], V.1.5.

Zu (7). Die Aussage zur Irregularität zeigen wir im komplexen Fall, die angegebene Gleichung beruht auf Hodgetheorie. q ist die Dimension der Albanesevarietät $\mathrm{Alb}\, S$, siehe [3], Theorem V.13, und es gibt einen (nicht

konstanten) Morphismus $S \longrightarrow \operatorname{Alb} S$, das wäre bei $q = 1$ eine Abbildung auf eine Kurve.

Zu (8). Ist die Kodairadimension positiv, so hat ein Vielfaches nK einen nicht-trivialen, effektiven Vertreter, und dieser muss geräumig sein.

Nachdem wir einige Folgerungen aus $\operatorname{AKG} S = 0$ zusammengetragen haben, formulieren wir einige hinreichende Bedingungen dafür.

Proposition 3.9.3 *Sei S eine projektive glatte Varietät. Ist die Picardzahl von S gleich eins, so ist* $\operatorname{AKG} S = 0$. *Dies ist insbesondere bei* $\operatorname{Pic} S = \mathbf{Z}$ *der Fall und wird in der komplexen Situation auch durch $b_2 = 1$ gesichert.*

Beweis. Unter der Picardzahl versteht man den Rang der Gruppe der numerischen Klassen $\operatorname{Num} S$, die man aus der Picardgruppe erhält, wenn man die numerisch trivialen Divisoren herausdividiert. Ist die Picardgruppe vom Rang eins, so natürlich auch $\operatorname{Num} S$. Nach dem Satz von Neron-Severi ist $\operatorname{Num} S$ eine endlich erzeugte freie Gruppe. Sei $\operatorname{Num} S = \mathbf{Z}$. Da S projektiv ist, gibt es einen geräumigen Divisor H, der nicht numerisch trivial sein kann, durch ihn sei eine Hälfte von $\mathbf{Z}$ als positiv ausgezeichnet. Sei C eine beliebige effektive Kurve. Auch diese kann nicht numerisch trivial sein. Würde die Klasse von C auf der H gegenüber liegenden Seite liegen, so hätten sowohl positive als auch negative Vielfache von H Schnitte $\neq 0$, was nicht sein kann. Also ist die numerische Klasse von C auf der Seite von H und damit selbst geräumig.

In der komplexen Situation betrachten wir die Exponentialsequenz. Unter dem verbindenden Homomorphismus der langen exakten Kohomologieseqenz $\operatorname{Pic} S \longrightarrow H^2(S, \mathbf{Z})$ wird die Schnittform erhalten. Ist $H^2(S, \mathbf{Z}) = \mathbf{Z}$, so muss ein effektiver Divisor numerisch positiv und damit geräumig sein. $\square$

Wir gehen die projektiven glatten Flächen gemäß der Klassifikation durch und versuchen, Aussagen über die affine Klassengruppe zu machen. Insbesondere wollen wir diejenigen Flächen finden, für die die affine Klassengruppe verschwindet. Wir beschränken uns auf Minimalflächen und, wenn dies die Überlegung vereinfacht, auf den komplexen Fall und orientieren uns dabei an [3].

• Sei die Kodairadimension $\kappa = -\infty$. Das sind genau die Regelflächen, also Flächen birational zu einem Produkt $\mathbf{P} \times C$. Die minimalen Modelle von Regelflächen sind mit der Ausnahme des $\mathbf{P}^2$ die sogenannten geometrischen Regelflächen, die wiederum den projektiven Bündeln $\mathbf{P}_C(\mathcal{E})$ zu einem Vektorbündel

$\mathcal{E}$ vom Rang zwei auf der Basiskurve C entsprechen, siehe [3], Theorem III.10, oder [35], Prop. V.2.2. Daraus folgt sofort, dass unter den Flächen mit negativer Kodairadimension nur der $\mathbf{P}^2$ triviale affine Klassengruppe besitzt, da die anderen direkt als eine Faserung gegeben sind.

Die Picardgruppe von S ist gegeben durch $\mathbf{Z} \oplus p^*(\operatorname{Pic} C)$, wobei $\mathbf{Z}$ durch einen Schnitt C_0 erzeugt wird. Die numerische Klassengruppe ist $\operatorname{Num} S = \mathbf{Z} \oplus \mathbf{Z}$, die von C_0 und einer Faser f erzeugt wird. Die Schnitttheorie ist gegeben durch $f^2 = 0$ und $C_0.f = 1$. Ist D vom numerischen Typ $aC_0 + bf$, so ist $D.f = a$ und $D.C_0 = aC_0^2 + b$. Ein Divisor, der von der Basiskurve C kommt, hat $a = 0$ und die numerische Klasse $(0, b)$ mit $b = \deg_C D$. Ist b positiv, so hat zumindest ein Vielfaches davon einen effektiven Vertreter.

Satz 3.9.4 *Sei X eine geometrische Regelfläche über der Basiskurve C. Bezüglich einem fixierten geräumigen Divisor H ist ein Divisor D genau dann affin-trivial, wenn D und H numerisch abhängig sind. Ist A ein normaler homogener Koordinatenring einer geometrischen Regelfläche, so ist* $\operatorname{AKG} A = \mathbf{Z}$.

Beweis. Sei H ein fixierter geräumiger Divisor auf X, und D ein beliebiger Divisor auf X. Sind die numerischen Klassen $\mathbf{Q}-$linear abhängig, so erfüllt nach 3.8.6 D bzgl. H die Eigenschaft (K'). Sind dagegen die numerischen Klassen von D und H linear unabhängig, so ist eine ganzzahlige Linearkombination davon vom numerischen Typ $(0, k)$ mit k positiv. Ein solcher Divisor stammt dann von der Basiskurve her, und ein Vielfaches davon besitzt einen effektiven Vertreter. Dieser hat dann aber als ein Faserdivisor nicht affines Komplement.

Wir haben also: D hat genau dann die Eigenschaft (K') bzgl. H, wenn D und H $Q-$linear abhängig sind. Dies wiederum ist genau dann der Fall, wenn D affin-trivial bzgl. H ist. Ist nämlich E linear abhängig zu H und D linear abhängig zu H, so ist auch $E + D$ linear abhängig zu H.

Damit ist die affine Klassengruppe des affinen Kegels eine Restklassengruppe der numerischen Klassengruppe, und der Kern besteht aus den $\mathbf{Q}-$Vielfachen von H, daher ist $\operatorname{AKG} A = (\mathbf{Z}^2/H \cdot \mathbf{Z})/\text{Torsion} \cong \mathbf{Z}$. □

Die affine Klassengruppe eines Kegels über einer Regelfläche sieht also so aus wie im einfachsten Fall, nämlich bei $S = \mathbf{P} \times \mathbf{P}$ mit dem affinen Kegel $\operatorname{Spek} K[U, V, X, Y]/(UX - VY)$, der uns schon häufig begegnet ist. Ist die Basiskurve nicht rational, so ergibt sich eine Vielzahl von Beispielen mit

vielen nicht trivialen, aber affin-trivialen Divisoren, ohne dass die affine Klassengruppe verschwindet. So gesehen handelt es sich neben den in Abschnitt 3.6 besprochenen Hyperbeln, Monoidringen und Determinantenringen einerseits und zweidimensionalen, nicht fastfaktoriellen lokalen Ringen andererseits um einen dritten Typ.

• Sei die Kodairadimension $\kappa = 0$. Hier gibt es Enriques-Flächen, K3-Flächen, biellipitische Flächen und Abelsche Varietäten.

Eine Enriques-Fläche ist definiert durch $q = 0$, $p_g = 0$ und $2K = 0$. Eine solche besitzt eine elliptische Faserung, d.h. eine Abbildung auf eine Kurve, deren generische Faser eine elliptische Kurve ist. Siehe hierzu [3], Exc. IX.4, oder [22], IV.5, Die affine Klassengruppe kann also nicht verschwinden.

Sei S eine K3-Fläche, also eine Fläche mit $K = 0$ und $q = 0$. Jede Enriques-Fläche ist der Quotient einer K3-Fläche unter einer fixpunktfreien Involution, und umgekehrt führt eine K3-Flächen mit einer solchen Involution zu einer Enriques-Fläche, so dass solche K3-Flächen Kurven besitzen, die disjunkt sind. Solche K3-Flächen können also nicht triviale affine Klassengruppe besitzen.

Andererseits gilt nach [22], IV.5, dass auf der generischen K3-Fläche jeder Divisor homolog zu einem Vielfachen der Hyperebenenklasse ist, dass also $\operatorname{Num} S = \mathbf{Z}$ ist und damit auch $\operatorname{Pic} = \mathbf{Z}$, da $H^1(S, \mathcal{O}_S) = 0$ ist. Insbesondere gilt dies für Hyperflächen vom Grad 4 im $\mathbf{P}^3$. Die Aussage, dass der Restklassenring von $K[x, y, z, u]$ nach einem generischen homogenen Polynom von Grad vier (und größer) faktoriell ist, nennt man auch den Satz von Noether.

Es gibt natürlich auch viele spezielle Gleichungen, wo das nicht der Fall, etwa die Brieskorn- oder Fermatsingularitäten. Für $x^4 + y^4 + u^4 + v^4 = 0$ ist beispielsweise die Existenz von rationalen Kurven darauf typisch, während auf einer K3-Fläche mit trivialer affiner Klassengruppe alle Kurven das Geschlecht ≥ 2 haben. Ist S eine generische Hyperfläche im $\mathbf{P}^3$ vom Grad vier, so ist jede Kurve darauf durch eine Gleichung herausschneidbar, also ein vollständiger Durchschnitt. Nach der Geschlechtsformel dafür erhält man sogar $g = \frac{1}{2}de(d+e-4)+1 = 2d^2+1$, also minimal das Geschlecht drei.

Eine bielliptische Fläche hat $q = 1$ und daher gibt es eine nicht konstante Abbildung auf eine elliptische Kurve (die Albanesevarietät). Eine solche Fläche S hat die Gestalt $S = E \times F/G$, wobei E und F elliptische Kurven sind

und G eine endliche Gruppe von Translationen auf E, die auf F operiert mit $F/G = \mathbf{P}^1$, siehe [3], Definition VI.19. Daraus sieht man ebenfalls, dass es Abbildungen auf Kurven gibt. Die affine Klassengruppe kann nicht verschwinden.

Sei schließlich X eine abelsche Fläche und C eine irreduzible Kurve darauf. Dann ist wieder $C^2 = 2g(C) - 2$, wobei $g(C)$ das arithmetische Geschlecht bezeichnet, und genau dann ist der Selbstschnitt jeder Kurve positiv, wenn für jede Kurve das Geschlecht größer als eins ist. Da es auf einer abelschen Varietät keine rationalen Kurven gibt, siehe etwa [44], II.3.13, haben genau die glatten elliptischen Kurven den Selbstschnitt null.

Die Existenz von glatten elliptischen Kurven auf abelschen Flächen kann man noch anders charakterisieren. Die glatte elliptische Kurve ist dann eine abelsche Untervarietät und daher gibt es nach dem Reduzierbarkeitstheorem von Poincaré, siehe [48], Kap. 19, eine weitere abelsche Untervarietät Z mit endlichem Durchschnitt und mit $C + Z = S$. Dann ist S isogen zu einem Produkt von elliptischen Kurven. Ist umgekehrt S isogen zu einem solchen Produkt, d.h. ist $S/G \cong C \times C'$ mit einer endlichen Untergruppe G, so können natürlich in S nicht alle Kurven affines Komplement haben. Wir fassen zusammen.

Satz 3.9.5 *Sei S eine abelsche Fläche. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) *Die affine Klassengruppe von S verschwindet.*

(2) *Es gibt auf S keine glatten elliptischen Kurven.*

(3) *S ist einfach, d.h. nicht isogen zu einem Produkt elliptischer Kurven.* □

Bemerkung Bei abelschen Varietäten gilt allgemein für einen effektiven Divisor die Äquivalenz von D geräumig und $D^n > 0$, wobei n die Dimension ist, siehe [41], Prop. 10.5

• Nach 3.9.2 kann bei $\kappa = 1$ die affine Klassengruppe nicht verschwinden, und in der Tat liegt eine elliptische Faserung vor.

• Bei $\kappa = 2$ schließlich, den Flächen vom allgemeinen Typ, ist die Situation völlig unübersichtlich. Nach der Adjunktionsformel ist $2g(C) - 2 = C^2 + C.K$ und es muss bei AKG $S = 0$ für jede Kurve dann $2g(C) - 2 > C.K$ sein, wobei der Ausdruck rechts dann immer positiv ist. Die generische Hyperfläche in $\mathbf{P}^3$ vom Grad ≥ 5 hat $\kappa = 2$ und besitzt wie die K3-Flächen Picardgruppe vom Rang eins.

4 Affinität und Superhöhe eins

Eine Hyperfläche mit affinem Komplement in einem affinen Schema hat die Eigenschaft, dass unter einem Ringwechsel das Urbild wieder eine Hyperfläche ist. In vielen Beispielen wurde die Nichtaffinität eines Hyperflächenkomplementes dadurch erwiesen, dass ein Ringwechsel angegeben wurde, unter dem diese geometrische Bedingung verletzt wurde. Beispielsweise wurde für eine Hyperfläche eine Fläche angegeben, mit der sie einen Punktschnitt besitzt. In diesem Kapitel wird untersucht, inwiefern die Affinität eines Hyperflächenkomplementes durch die Eigenschaft, dass das Ideal in jeder Ringerweiterung die Kodimension eins besitzt, gesichert ist. Insbesondere wird gefragt, wann es für die Affinität ein geometrisches Kriterium gibt.

4.1 Die Superhöhe eines Ideals

Sei $\mathbf{a} \subseteq A$ ein Ideal in einem kommutativen Ring und $A \longrightarrow A'$ ein Ringwechsel. Dann ist das Erweiterungsideal $\mathbf{a}A'$ definiert, und dieses Ideal beschreibt das Urbild der offenen Menge $D(\mathbf{a})$ unter der Abbildung $\operatorname{Spek} A' \longrightarrow \operatorname{Spek} A$. Dabei kann sich die Höhe von $\mathbf{a}$ ändern, und insbesondere größer werden. Die folgenden Begriffe beschreiben die maximale Höhe, die bei Ringwechseln aus bestimmten Ringklassen erreicht werden kann. Die Höhe des Einheitsideales definieren wir als null, wenn es sich um den Nullring handelt, andernfalls als eins.

Definition Sei $\mathbf{a} \subseteq A$ ein Ideal in einem kommutativen Ring. Dann heißt

$\operatorname{supht} \mathbf{a} = \sup \{\operatorname{ht} \mathbf{a}A' : A' \text{ noethersch}\}$ die *Superhöhe* von $\mathbf{a}$, bzw. in Abgrenzung zu den folgenden Begriffen die Superhöhe von $\mathbf{a}$ bezüglich allen noetherschen Ringen.

$\operatorname{supht}^{\mathrm{end}} \mathbf{a} = \sup \{\operatorname{ht} \mathbf{a}A' : A' \text{ von endlichem Typ}\}$ die *endliche Superhöhe* von $\mathbf{a}$.

$\operatorname{supht}^{\mathrm{krull}} \mathbf{a} = \sup \{\operatorname{ht} \mathbf{a}A' : A' \text{ Krullbereich}\}$ die Superhöhe von $\mathbf{a}$ bezüglich Krullbereichen.

Bemerkung Für ein vom Einheitsideal verschiedenes Ideal muss man zur Bestimmung der Superhöhe nur Ringerweiterungen betrachten, wo das Ideal

nicht zum Einheitsideal wird. Die Festlegungen zur Höhe des Einheitsideals finden in 4.2 und 4.4 eine Rechtfertigung. Manchmal muss man aber bei Superhöhenaussagen das Einheitsideal ausschließen.

Geometrisch betrachtet geht es um eine abgeschlossene Teilmenge $Y \subseteq X$ in einem affinen Schema X, und man fragt sich, welche Kodimension das Urbild Y' von Y unter einem affinen Morphismus (mit weiteren Eigenschaften) $X' \longrightarrow X$ bekommen kann. Dabei ändert sich der Begriff nicht, wenn man beliebige Schemamorphismen $X' \longrightarrow X$ zulässt, da die Kodimension des Urbildes Y' auf einer affinen Teilmenge $W \subseteq X'$ angenommen wird.

Im Prinzip liefert jede Ringklasse einen eigenen Superhöhenbegriff, die beiden ersten sind aber die wichtigsten, die Superhöhe bezüglich allen Krullbereichen ist für uns von Bedeutung, da mit ihr im nächsten Abschnitt die Affinität charakterisiert werden kann.

Der Begriff und die Bezeichnung Superhöhe gehen auf Hochster zurück und wurden in Zusammenhang mit der direkten Summand-Vermutung entwickelt, [37]. Gemäß dieser unbewiesenen Vermutung ist ein lokaler, regulärer Ring A in einer endlichen Erweiterung $A \subseteq B$ ein direkter Summand. Enthält A einen Körper, so ist diese Vermutung bestätigt, im Allgemeinen ist sie äquivalent zu einer Superhöhenaussage zu einem bestimmten Ideal in einem Hyperflächenring, siehe [38], [39] (Siehe auch 4.2. und 5.1). In diesem Kontext wurden von Koh ([42], [43]) einige Resultate erzielt, auf die wir uns hier stützen können, insbesondere 4.1.2 und 4.1.5

Die Sache selbst wurde aber schon früher betrachtet, insbesondere unter der Fragestellung, wann die Kodimension des Schnittes zweier irreduzibler Teilmengen die Summe der beiden Kodimensionen ist, und wann sie größer sein kann. In diese Richtung geht das affine Dimensionstheorem, [35], Prop. I.7.1, und die allgemeinere Aussage von Serre für reguläre Ringe, siehe den Abschnitt 5.1.

Dagegen ist die Beziehung zu Affinitätsfragen und zur kohomologischen Dimension noch nicht eingehend untersucht worden, und soll daher Thema dieses und des nächsten Kapitels sein.

Zu einem Ideal bezeichne $\operatorname{ara} \mathbf{a}$ die minimale Anzahl von Funktionen, die das Ideal geometrisch beschreiben, also die minimale Anzahl von Funktionen, die man braucht, um das Radikal zu $\mathbf{a}$ als Radikal zu beschreiben. Die folgende Proposition fasst einige einfache Eigenschaften der Superhöhe zusammen.

Proposition 4.1.1 *Sei* $\mathbf{a}$ *ein Ideal in einem noetherschen Ring* A*. Dann gelten folgende Aussagen, wobei in* (4), (5) *und* (6) $\mathbf{a} \neq A$ *vorausgesetzt sei.*

(1) *Die Superhöhe hängt nur vom Radikal ab.*

(2) *Ist* $A \longrightarrow A'$ *ein Ringhomomorphismus mit einem noetherschen Ring* A'*, so ist* $\operatorname{supht} \mathbf{a} \geq \operatorname{supht} \mathbf{a}A'$

(3) *Es gelten die Abschätzungen*

$$\operatorname{ht} \mathbf{a} \leq \operatorname{alt} \mathbf{a} \leq \operatorname{supht}^{\mathrm{end}} \mathbf{a} \leq \operatorname{supht} \mathbf{a} \leq \operatorname{ara} \mathbf{a}\,.$$

Ist $\mathbf{a}$ *das maximale Ideal in einem lokalen Ring, so gilt überall die Gleichheit.*

(4) *Die Superhöhe und die endliche Superhöhe können in integren Ringen so realisiert werden, dass das Erweiterungsideal irreduzibel ist.*

(5) *Es ist*

$$\begin{aligned} \operatorname{supht} \mathbf{a} \quad = \quad \sup \{ \dim A' : \; & A' \textit{ ist noethersch, lokal, komplett, integer,} \\ & \textit{normal mit } V(\mathbf{a}A') = V(\mathbf{m}) \} \end{aligned}$$

Die noethersche Superhöhe wird also als Dimension eines lokalen Ringes mit den angegebenen Eigenschaften angenommen, so dass das Urbild von $V(\mathbf{a})$ *genau der abgeschlossene Punkt ist.*

(6) *Die endliche Superhöhe lässt sich in einem integren Ring als Höhe eines maximalen Ideals realisieren.*

(7) *Die Superhöhe ändert sich nicht beim Übergang zu* $\mathbf{a}A_{1+\mathbf{a}}, A_{1+\mathbf{a}}$*. Die Superhöhe eines maximalen Ideals ist gleich der Höhe.*

(8) *Die Superhöhe lokalisiert in folgender Weise. Zu* $\mathbf{a}$ *und einem Primideal* $\mathbf{p} \in X = \operatorname{Spek} A$ *sei* $\mathbf{a}_{\mathbf{p}} = \mathbf{a}A_{\mathbf{p}} \subseteq A_{\mathbf{p}}$ *die lokalisierte Version. Dann ist*

$$\operatorname{supht} \mathbf{a} = \max_{x \in X} \left(\operatorname{supht}_{A_x} \mathbf{a}_x \right).$$

(9) *Es ist* $\operatorname{supht} \mathbf{a} \leq \dim A$*.*

Beweis. Zu (1). Zwei radikalgleiche Ideale sind in jeder Ringerweiterung radikalgleich und haben daher die gleichen minimalen Primoberideale.

(2) ist klar.

Zu (3). Die erste Abschätzung ist nach Definition klar, die zweite wird unter (4) mitbewiesen. Die dritte ist klar, die letzte folgt aus dem allgemeinen

Krullschen Hauptidealsatz, siehe [14], Theorem 10.2.[7] Der Zusatz ergibt sich, da in einem lokalen Ring für das maximale Ideal $\operatorname{ara}\mathbf{m} = \operatorname{ht}\mathbf{a}$ ist.

Zu (4). Sei $\mathbf{a}A' \subseteq \mathbf{p}$ ein minimales Primoberideal in A', und $\mathbf{p}_1, ..., \mathbf{p}_r$ die anderen. Nach dem Satz über die Vermeidung von Primidealen gibt es dann ein $f \notin \mathbf{p}$ und $f \in \mathbf{p}_i$ für $i = 1, ..., n$. Nach der Nenneraufnahme $A' \longrightarrow A'_f$ ist dann $\mathbf{p}$ das einzige Primoberideal zu $\mathbf{a}A'_f$, dessen Höhe nun die Höhe von $\mathbf{p}$ ist. Wird die Höhe von $\mathbf{p}$ über dem Primideal $\mathbf{q}$ der Höhe null angenommen, so hat man modulo $\mathbf{q}$ den gewünschten integren Ring. Beide Prozesse sind von endlichem Typ.

Zu (5). Im Fall der noetherschen Superhöhe kann man durch Lokalisierung an $\mathbf{p}$ erreichen, dass $\mathbf{a}A'_{\mathbf{p}}$ das maximale Ideal beschreibt. Bei der Komplettierung erhält sich die Dimension, durch Übergang zur größten Komponente erhalten wir einen integren kompletten Ring R. Ein solcher Ring ist exzellent, insbesondere sind die formellen Fasern geometrisch normal, und damit ist nach [27], 7.6.2, die Normalisierung davon lokal (die Punkte entsprechen den Komponenten der Komplettierung) und wegen $(R^{\mathrm{nor}})^{\mathrm{kom}} = (R^{\mathrm{kom}})^{\mathrm{nor}} = R^{\mathrm{nor}}$ auch komplett.

Zu (6). Sei ohne Einschränkung A' integer und $\mathbf{p}$ das einzige Primoberideal zu $\mathbf{a}A'$. Ist $\mathbf{p}$ maximal, so ist man fertig, sei also $\mathbf{q}$ ein direktes Primoberideal zu $\mathbf{p}$. Sei $x \notin \mathbf{p}$, $x \in \mathbf{q}$. Dann ist $\mathbf{q}$ modulo x ein minimales Primoberideal zu $\mathbf{p}A'/x$ (und zu $\mathbf{a}A'/x$) und es gelten in A'/x die Abschätzungen

$$\operatorname{supht}^{\mathrm{end}}\mathbf{a} \geq \operatorname{ht}\mathbf{q} \geq \dim(A'/x)_{\mathbf{q}} = \dim(A'_{\mathbf{q}}/x) \geq \dim(A'_{\mathbf{q}}) - 1 \geq \operatorname{ht}\mathbf{p}\,.$$

Dabei gilt die vorletzte Gleichung aufgrund von [14], Cor. 10.9. Da in $\mathbf{p}$ schon die endliche Superhöhe von $\mathbf{a}$ angenommen ist, gilt die Gleichheit, und sukzessive fortfahrend gelangt man zu einem (beliebig vorgebbaren) maximalen Ideal.

Zu den letzten drei Aussagen sei $A \longrightarrow R$ ein Ringhomomorphismus in einen lokalen, noetherschen, integren, kompletten Ring, wo $\mathbf{a}$ (als Radikal) zum maximalen Ideal wird und wo die Superhöhe angenommen wird.

Zu (7). Unter $A \longrightarrow R$ werden alle Elemente aus dem multiplikativen System $1 + \mathbf{a}$ zu Einheiten, so dass die Abbildung durch $A_{1+\mathbf{a}}$ faktorisiert. Für ein maximales Ideal ist $A_{\mathbf{m}} = A_{1+\mathbf{m}}$.

[7] Im allgemeinen ist $\operatorname{ara}\mathbf{a}$ nach dem Satz von Forster $\leq d+1$, wobei d die Ringdimension ist, siehe [45], Theorem 1.1. Für die Superhöhe gilt die bessere Abschätzung (9).

Zu (8). Die eine Abschätzung ist klar, man hat zu zeigen, dass die Superhöhe an einem Punkt angenommen wird. Sei $A \longrightarrow R$ wie gehabt. Das maximale Ideal von R bildet auf einen Punkt $x \in X$ ab, und es liegt eine Faktorisierung $A \longrightarrow A_x \longrightarrow R$ vor, so dass $\mathbf{a}_x$ ebenfalls diese Superhöhe besitzt.

Zu (9). Ohne Einschränkung sei wegen (8) A lokal, $A \longrightarrow R$ wie gehabt. Die Faser über dem maximalen Ideal von A ist nulldimensional (oder sogar leer) und nach der Dimensionsformel, [14], Theorem 10.10, gilt dann $\operatorname{supht} \mathbf{a} = \dim R \leq \dim A$. $\square$

Bemerkung Im Beweis zu (6) wurde allgemein gezeigt, dass es zu einem Primideal $\mathbf{p}$ der Höhe n in einem noetherschen Ring einen integren Restklassenring gibt, wo $\mathbf{p}$ zu einem maximalen Ideal der Höhe n wird.

Eine wichtige Klasse von Ringerwechseln sind die Restklassenabbildungen $A \longrightarrow A/\mathbf{b}$, die den abgeschlossenen Einbettungen $V(\mathbf{b}) \hookrightarrow \operatorname{Spek} A$ entsprechen, und wo es auf die Kodimension von $V(\mathbf{b}+\mathbf{a}) = V(\mathbf{b}) \cap V(\mathbf{a})$ in $V(\mathbf{b})$ ankommt. Diese sind von endlichem Typ, und häufig kann man schon mit ihnen zeigen, dass eine Hyperfläche eine Superhöhe ≥ 2 hat und somit nicht affin sein kann, wie etwa bei $V(x,y) \subseteq \operatorname{Spek} K[u,v,x,y]/(ux-vy)$ mit der Reduktion modulo $\mathbf{b} = (u,v)$. Betrachtet man neben abgeschlossenen Unterschemata auch noch deren Normalisierungen, so erhält man sogar schon die endliche Superhöhe, wie folgender Satz von Koh zeigt, [42].

Satz 4.1.2 *Sei A ein noetherscher Ring und $\mathbf{a}$ ein Ideal. Dann ist*

$$\begin{aligned} &\operatorname{supht}^{\mathrm{end}} \mathbf{a} \\ &= \sup \{\operatorname{alt} \mathbf{a}A' : A' \textit{ ist Normalisierung eines integren Restklassenringes}\}. \end{aligned}$$

Beweis. Sei $A \longrightarrow R$ von endlichem Typ derart, dass R integer und das Erweiterungsideal $\mathbf{a}R$ geometrisch ein maximales Ideal $\mathbf{m}$ ist, dessen Höhe die Superhöhe von $\mathbf{a}$ ist. Sei B der ganze Abschluss von A in R. Für B und R gilt dann der Hauptsatz von Zariski in der Formulierung des folgenden Lemmas, da $\mathbf{m}$ einziger Urbildpunkt von $V(\mathbf{a}B)$ ist und insbesondere isoliert über seinem Bildpunkt liegt. Somit ist $\mathbf{m}' = \mathbf{m} \cap B$ minimal über $\mathbf{a}B$ mit gleicher Höhe wie $\mathbf{m}$.

Sei $\mathbf{p}$ der Kern der Abbildung nach B (und R) und betrachte die Faktorisierung

$$A/\mathbf{p} \longrightarrow (A/\mathbf{p})^{\mathrm{nor}} \longrightarrow B\,.$$

Die hintere Abbildung ist injektiv und ganz; B ist der ganze Abschluss eines normalen Ringes in einer integren Erweiterung, so dass das going down Theorem gilt, siehe [50], Theorem 10.13. Aus dem going down folgt, dass $\mathbf{m}' \cap (A/\mathbf{p})^{\mathrm{nor}}$ auch minimal über $\mathbf{a}(A/\mathbf{p})^{\mathrm{nor}}$ ist, und zwar mit unverändeter Höhe. Daher ist die Altitude dieses Ideals zumindest so groß wie die endliche Superhöhe.

Für die umgekehrte Abschätzung genügt es zu zeigen, dass die Altitude in einer ganzen Erweiterung bereits als Altitude in einer endlichen Erweiterung angenommen wird. Sei also $A \longrightarrow B$ eine ganze Erweiterung und $\mathbf{a}B \subseteq \mathbf{q}$ ein minimales Primoberideal. Durch eine Nenneraufnahme in B und den Übergang zu $A[f, 1/f] \longrightarrow B_f$ kann man annehmen, dass $\mathbf{q}$ das einzige Primoberideal ist. Sei $A \cap \mathbf{q} = \mathbf{p} = (f_1, ..., f_n)$. Es ist dann $f_1^k, ..., f_n^k \in \mathbf{a}B$. Daher gibt es eine endlich erzeugte Erweiterung A' von A in B, wo ebenfalls $f_1^k, ..., f_n^k \in \mathbf{a}A'$ gilt. Sei $\mathbf{q}' = \mathbf{q} \cap A'$ und $\mathbf{a}A' \subseteq \mathbf{r} \subseteq \mathbf{q}'$. Dann ist

$$(f_1^k, ..., f_n^k) \subseteq \mathbf{a}A' \cap A \subseteq \mathbf{r} \cap A \subseteq \mathbf{p}\,.$$

Diese Ideale sind alle radikalgleich, und da die Fasern der ganzen Erweiterung nulldimensional sind, folgt $\mathbf{r} = \mathbf{q}'$ und damit ist $\mathbf{q}'$ minimal über $\mathbf{a}A'$ mit der gleichen Höhe wie $\mathbf{q}$. □

Im Beweis wurde der Hauptsatz von Zariski in folgender Version verwendet, siehe [42]. Für den soeben gezeigten Satz braucht man nur die Situation, wo R endlich erzeugt über B ist, für das Beispiel weiter unten die volle Aussage.

Lemma 4.1.3 *Sei $B \subseteq R$ mit B ganz-abgeschlossen in R und R ganz über einer endlich erzeugten $B-$Algebra. Ist dann $\mathbf{q} \in \operatorname{Spek} R$ isoliert in der Faser über $\mathbf{p} = \mathbf{q} \cap B$, so gibt es eine offene Umgebung von $\mathbf{p}$, auf der die Abbildung eine Isomorphie ist.* □

Korollar 4.1.4 *Ist A ein noetherscher normaler Integritätsbereich der Dimension d, so besitzen alle Ideale mit* $\operatorname{alt} \mathbf{a} < d$ *eine endliche Superhöhe $< d$. Insbesondere ist* $\operatorname{supht}^{\mathrm{end}} \mathbf{p} = d - 1$ *für Primideale $\mathbf{p}$ der Höhe $d - 1$ (also Kurven).*

Beweis. Nach dem Satz muss man nur schauen, wie sich die Höhe auf Normalisierungen von abgeschlossenen Unterschemata verhält. Da A schon normal ist, gilt nach Voraussetzung dort die Abschätzung, man muss dann also nur noch

Normalisierungen von echten Teilmengen betrachten, und die haben alle eine Dimension $< d$, wodurch dann auch die Altitude beschränkt ist. $\square$

Bemerkung Der Zusatz besagt im normalen Flächenfall, dass Hyperflächen (=Kurven) die endliche Superhöhe eins besitzen und ist damit eine schwächere Aussage als der Satz von Nagata, dass alle Komplemente von Kurven auf normalen exzellenten Flächen affin sind, wobei allerdings die Voraussetzung exzellent nicht auftaucht. Eine verwandte kohomologische Aussage ist, dass für Kurven C in einem kompletten integren Ring die lokale Kohomologie $H^d_C(X, -) = H^{d-1}(X - C, -)$ verschwindet, also die kohomologische Dimension von $X - C$ gleich $d - 2$ ist, die kohomologische Höhe also gleich $d - 1$, siehe [53], theorem 3.1 und 5.2.6.

Satz 4.1.5 *Sei A eine endlich erzeugte $K-$Algebra über einem Körper K. Dann ist* $\operatorname{supht}^{\mathrm{end}} \mathbf{a} = \operatorname{supht} \mathbf{a}$.

Beweis. Siehe [43], Theorem 1. Dort wird dieser nicht triviale Satz in der Form $\operatorname{supht}(\mathbf{a}A_{\mathbf{p}}) = \operatorname{supht}^{\mathrm{end}}(\mathbf{a}A_{\mathbf{p}})$ für ein beliebiges Primideal $\mathbf{p} \supseteq \mathbf{a}$ bewiesen, woraus die Aussage folgt, da es ein geeignetes $\mathbf{p}$ gibt (das Bild des maximalen Ideals in einer Erweiterung) mit $\operatorname{supht} \mathbf{a} = \operatorname{supht}(\mathbf{a}A_{\mathbf{p}}) = \operatorname{supht}^{\mathrm{end}}(\mathbf{a}A_{\mathbf{p}}) \leq \operatorname{supht}^{\mathrm{end}}(\mathbf{a}A_{\mathbf{p}})$. Die letzte Abschätzung gilt dabei, da endlich erzeugte Erweiterungen einer Lokalisierung von endlich erzeugten Erweiterungen des Ausgangsringes herkommen. $\square$

Bemerkung Der Satz gilt auch, wenn man statt einem Körper K den Ring der Witt Vektoren V_p nimmt, siehe [43], in dieser Form ist die Aussage für die direkte Summand Vermutung von Interesse.

Beispiel (Vergl. [50] und [43]) Sei $B = R[X]/(X^2 - z)$ der in [50], A 1, Example 7, vorgestelle zweidimensionale, lokale, normale, noetherscher Ring, dessen Komplettierung analytisch reduzibel ist. Dabei ist $R \subseteq K[[x, y]]$ ein regulärer Ring, dessen maximales Ideal durch (x, y) gegeben ist, w eine Potenzreihe aus $xK[[x]]$, die nicht zu R gehört, und $z = (y + w)^2 \in R$. Die Komplettierung von B ist $K[[x, y]][X]/((X - (y + w))(X - (y + w)))$. Durch $X \longmapsto y + w$ betrachten wir $B \subseteq K[[x, y]]$ in der einen Komponente der Komplettierung.

Es ist $t = (X - y)/x = w/x \in K[[x, y]] \cap Q(B)$, aber $t \notin B$. Spek $B[t]$ ist der Abschluss des Graphen der durch t definierten rationalen Funktion, $B[t]$ ist

ein integrer, noetherscher, zweidimensionaler Ring. Da t im maximalen Ideal von B nicht definiert ist, liegt über dem maximalen Ideal eine affine Gerade. Das Ideal (x, y) hat also in $B[t]$ die Höhe eins.

Sei nun A die Normalisierung von $B[t]$. Dabei ist $A \subseteq K[[x, y]]$, da $K[[x, y]]$ ganz abgeschlossen ist. Das Ideal $\mathbf{a} = (x, y)A$ hat auch in A die reine Höhe eins. Wäre nämlich in $V(\mathbf{a})$ der abgeschlossene Punkt Q eine Komponente, so wäre Q unter der Abbildung $\operatorname{Spek} A \longrightarrow \operatorname{Spek} B$ ein isolierter Punkt über dem maximalen Ideal von B. Nach dem Hauptsatz von Zariski wäre dann aber $A = B$, was nicht der Fall ist.

$V(\mathbf{a})$ ist also eine Hyperfläche im zweidimensionalen, normalen, noetherschen Ring A, und damit ist nach dem Korollar 4.1.4 die endliche Superhöhe gleich eins. Dagegen wird $\mathbf{a}$ unter $A \longrightarrow K[[x, y]]$ zum maximalen Ideal, so dass die Superhöhe zwei ist. Wir haben also ein Beispiel, wo Superhöhe und endliche Superhöhe auseinander fallen. Da die Superhöhe von $\mathbf{a}$ zwei ist folgt, dass $D(\mathbf{a})$ nicht affin ist, und wir haben ein Beispiel, das zeigt, dass in einem normalen, zweidimensionalen, integren Ring nicht jedes Kurvenkomplement affin sein muss. Im Satz von Nagata kann man also nicht auf die Voraussetzung exzellent (bzw. analytisch irreduzibel) verzichten.

4.2 Das Erweiterungsideal im Schnittring

Sei $\mathbf{a} \subseteq A$ ein Ideal in einem kommutativen Ring, $U = D(\mathbf{a}) \subseteq \operatorname{Spek} A = X$ und $B = \Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ der globale Schnittring. In dieser Situation hat man eine offene Einbettung $U = D(\mathbf{a}B) \hookrightarrow \operatorname{Spek} B$, wobei das Erweiterungsideal $\mathbf{a}B$ jetzt eine offene Menge in einem affinen Schema beschreibt, auf der jede Funktion global ausdehnbar ist. U ist genau dann affin, wenn $\mathbf{a}B$ das Einheitsideal ist. Ist dies nicht der Fall, so ist unter recht schwachen Voraussetzungen $\mathbf{a}B$ ein Ideal der Höhe ≥ 2.

Satz 4.2.1 *Sei A ein noetherscher Ring und $\mathbf{a}$ ein Ideal, $U = D(\mathbf{a})$. Dann ist U genau dann affin, wenn $\operatorname{supht}^{\mathrm{krull}} \mathbf{a} \leq 1$ ist, wenn also unter allen Abbildungen $A \longrightarrow A'$ mit einem Krullbereich A' das Erweiterungsideal $\mathbf{a}A'$ die Höhe ≤ 1 hat.*

Beweis. Ist U affin und $A \longrightarrow A'$ ein solcher Ringwechsel, so ist auch das Urbild $U' = D(\mathbf{a}A')$ affin und daher muss $V(\mathbf{a}A')$ die Kodimensionsbedingung

1.11.3 erfüllen, also eine Altitude ≤ 1 besitzen. Sei umgekehrt die angegebene Kodimensionsbedingung erfüllt. Diese gilt dann auch für jede Komponente und jede Normalisierung, so dass man A als einen Krullbereich annehmen darf aufgrund von 1.13.2 und 1.14.2. Der globale Schnittring $\Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ ist nach 1.11.2 ebenfalls ein Krullbereich, und das Erweiterungsideal von $\mathbf{a}$ hat nach Voraussetzung eine Altitude ≤ 1. Dies kann aber nur sein, wenn das Erweiterungsideal das Einheitsideal ist, also ist U affin. $\square$

Bemerkung Sucht man zu nicht affinem U nach Ringen, wo die Kodimensionsbedingung verletzt ist, so ist generell der Schnittring von U ein wichtiger Kandidat, wobei natürlich darauf zu achten ist, zu welcher Ringklasse der Schnittring gehört. Wenn man nicht weiß, ob U affin ist, so kann man die Frage so angehen, dass man zu A sukzessive Funktionen aus dem Schnittring hinzunimmt und schaut, ob das Erweiterungsideal die Kodimensionsbedingung verletzt oder aber zum Einheitsideal geworden ist. Ist beides nicht der Fall, muss man weiter machen, allerdings ohne Garantie, dass man dabei zu einem Ende kommt, insbesondere wenn der Schnittring nicht vom endlichen Typ ist.

Beispiel Sei K ein integrer Ring, wir betrachten in

$$A = K[X_1, X_2, Y_1, Y_2]/(X_1^k X_2^k + Y_1 X_1^{k+1} + Y_2 X_2^{k+1})$$

das Ideal $\mathbf{a} = (X_1, X_2)$ mit $U = D(\mathbf{a})$. A ist ebenfalls integer. Auf U ist $Z = -Y_2/X_1^k = (X_2^k + Y_1 X_1)/X_2^{k+1}$ eine definierte Funktion. Damit ist $Y_2 = -ZX_1^k$ und $X_1^k X_2^k + Y_1 X_1^{k+1} - ZX_1^k X_2^{k+1} = X_1^k(X_2^k + Y_1 X_1 - ZX_2^{k+1})$. Adjunktion von Z transformiert damit den Ring zu

$$K[X_1, X_2, Y_1, Z]/(X_2^k + Y_1 X_1 - ZX_2^{k+1})\,.$$

Auf $D(X_1, X_2)$ ist jetzt die Funktion $Y_1/X_2^k = (ZX_2 - 1)/X_1$ definiert, aus der man abliest, dass eine Darstellung der Eins möglich ist.

Für $K = \mathbf{Z}$ ist dies der zweidimensionale Spezialfall der Superhöhenversion der direkten Summand Vermutung, siehe 5.1 für die allgemeine Formulierung oder [39], Abschnitt 6. Man kann also den zweidimensionalen Fall der Vermutung leicht (einfacher als in [39]) mittels dem Nachweis der Affinität bestätigen.

Beispiel Wir betrachten jetzt

$$A = K[X_1, X_2, Y_1, Y_2]/(X_1^{k+1} X_2^k + Y_1 X_1^{k+1} + Y_2 X_2^{k+1})\,.$$

Dann gibt es wieder eine Funktion $Z = -Y_2/X_1^{k+1} = (X_2^k + Y_1)/X_2^{k+1}$. Adjungiert man Z zu A im globalen Schnittring, so gelangt man zu

$$K[X_1, X_2, Y_1, Z]/(X_2^k + Y_1 - ZX_2X_2^{k+1}) = K[X_1, X_2, Z]\,,$$

wo die Superhöhenbedingung verletzt ist.

Satz 4.2.2 *Sei A ein noetherscher integrer Ring und $\mathbf{a}$ ein Ideal, $U = D(\mathbf{a})$. Genau dann ist U affin, wenn der globale Schnittring $\Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ von endlichem Typ über A ist und wenn* $\operatorname{supht}^{\text{end}} \mathbf{a} \leq 1$ *ist.*

Beweis. Wenn U affin ist, so ist nach 1.4.3 $B = \Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ eine endlich erzeugte $A-$Algebra. Sei umgekehrt U nicht affin mit endlich erzeugtem globalen Schnittring B. Dann ist B insbesondere noethersch und integer, das Erweiterungsideal ist nicht das Einheitsideal und besitzt nach 1.4.4 die Altitude ≥ 2. □

Wir wollen die Eigenschaft $\operatorname{supht} \mathbf{a} = 1$ im Fall von integren Algebren von endlichem Typ über einem Körper K genauer untersuchen. Es ergibt sich eine direkte Beziehung zu der Eigenschaft, affin in der Dimension zwei zu sein. Als Korollar ergibt sich, dass man unter der Voraussetzung, dass der globale Schnittring von endlichem Typ ist, die Affinität auf Flächen testen kann.

Satz 4.2.3 *Sei A eine integre, endlich erzeugte $K-$Algebra, $D(\mathbf{a}) = U \subseteq X = \operatorname{Spek} A$ eine offene Teilmenge. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) $\operatorname{supht} \mathbf{a} \leq 1$

(2) *Jede abgeschlossene Untervarietät der Dimension ≤ 2 von U ist affin.*

Beweis. Sei (1) erfüllt, für Kurven und Punkte ist die Aussage automatisch erfüllt, sei also $S \hookrightarrow U$ eine abgeschlossene integre Fläche in U und S' der Abschluss von S in $\operatorname{Spek} A$. Es ist dann $S' \hookrightarrow X$ ebenfalls eine Fläche, da sich im Fall von Varietäten die Dimension auf offenen Mengen testen lässt. Sei $\tilde{S}$ die Normalisierung von S'. Das Urbild von $Y = V(\mathbf{a})$ unter $\tilde{S} \longrightarrow X$ besitzt nach Voraussetzung die reine Kodimension eins und hat daher affines Komplement, was sich auf $S' \cap Y$ überträgt, also ist $S = S' \cap U = S' - S' \cap Y$ affin.

Sei umgekehrt $\operatorname{supht} \mathbf{a} \geq 2$ und $A \longrightarrow R$ ein Ringhomomorphismus von endlichem Typ mit R integer und so, dass $\mathbf{a}$ geometrisch zu einem maximalen

Ideal $\mathbf{m}$ wird, dessen Höhe die Superhöhe von $\mathbf{a}$ ist. Wir können R durch einen zweidimensionalen integren Restklassenring ersetzen, worauf $\mathbf{m}$ die Höhe zwei hat. Eine solche Fläche führt gemäß dem Beweis von Satz 4.1.2 zu einer Fläche $S' \hookrightarrow X$, in deren Normalisierung das Ideal die Altitude zwei bekommt. Damit kann $S' \cap D(\mathbf{a})$ nicht affin sein. □

Korollar 4.2.4 *Ist U eine quasiaffine Varietät über K mit einer endlich erzeugten $K-$Algebra als globalem Schnittring, und sind alle irreduziblen abgeschlossenen Flächen darin affin, so ist U selbst affin.*

Beweis. Man kann nach 1.3.6 U als offene Teilmenge in einer affinen Varietät realisieren, die Aussage folgt dann direkt aus 4.2.2 und 4.2.3. □

Bemerkung Die Affinität einer offenen Teilmenge kann man (auch unter der Voraussetzung, dass der globale Schnittring von endlichem Typ ist) nicht mittels restriktiveren Klassen von Flächen testen, wie die beiden folgenden Beispiele zeigen.

Beispiel Wir betrachten $\operatorname{Spek} K[X,Y,U,V]/(UX-VY)$ mit der durch die Koordinatenfunktion X definierten Abbildung auf die affine Gerade. Die Faser über $X=0$ ist gleich $\operatorname{Spek} K[Y,U,V]/(VY)$ und über einem Punkt $X \neq 0$ gleich $\operatorname{Spek} K[Y,V]$. Diese Flächen haben alle mit $D(X,Y)$ affinen Schnitt, obwohl $D(X,Y)$ selbst nicht affin ist. Es liegt also eine Faserung mit affinen Flächen als Fasern vor, ohne dass die Menge selbst affin ist.

Beispiel Sei S die an einem Punkt aufgeblasene projektive Ebene, E der exzeptionelle Divisor und C eine projektive Gerade, die nicht durch den Punkt läuft. $V = S - (E \cup C)$ ist eine punktierte affine Ebene, in ihr liegen also keine projektiven Kurven. Sei A ein homogener Koordinatenring zu S, $V = D_+(\mathbf{a})$, $U = D(\mathbf{a}) \subseteq X = \operatorname{Spek} A$. Sei $V(\mathbf{p})$ eine homogene irreduzible Fläche im affinen Kegel. Die zugehörige projektive Kurve schneidet $V_+(\mathbf{a})$ und daher ist $V(\mathbf{p}) \cap U$ als Urbild von $V_+(\mathbf{p}) \cap V$ affin. In U ist also jede homogene Fläche affin. Dagegen können in U nicht alle Flächen affin sein. U ist als Kegel über der punktierten Ebene isomorph zu $\mathbf{A}^\times \times (\mathbf{A}^2)^\times$ und hat in $\mathbf{A}^\times \times \mathbf{A}^2$ die Höhe zwei, so dass es eine Vielzahl nicht affiner Flächen darin gibt.

In diesem Beispiel ist $(C+E)^2 = 0$. Wir werden im Abschnitt 4.5 sehen, dass man bei D irreduzibel und $D^2 = 0$ aus dem positiven Schnitt mit allen Kurven auf Superhöhe eins schließen kann.

4.3 Affine und Steinsche offene Teilmengen

Sei X ein affines Schema von endlichem Typ über den komplexen Zahlen $\mathbf{C}$, X ist also eine Zariski-abgeschlossene Teilmenge des $\mathbf{A}^n_{\mathbf{C}}$. Der zugehörige komplexe Raum X^{an} ist somit eine abgeschlossene analytische Teilmenge des $\mathbf{C}^n$ und damit Steinsch, siehe [21], V. §1 Satz 1. Die Umkehrung gilt dabei nicht, wie das Beispiel weiter unten zeigt. Aus der Steinschheit einer offenen Menge $U = D(\mathbf{a}) \subseteq X = \operatorname{Spek} A$ kann man aber immerhin noch Aussagen über die Superhöhe gewinnen.

Satz 4.3.1 *Sei A eine $\mathbf{C}-$Algebra vom endlichen Typ und $U = D(\mathbf{a}) \subseteq \operatorname{Spek} A = X$ eine offene Teilmenge mit U^{an} Steinsch. Dann ist* $\operatorname{supht} \mathbf{a} \leq 1$.

Nach Satz 4.1.5 genügt es, die Aussage für die endliche Superhöhe zu zeigen. Sei also $f : T \longrightarrow X$ ein affiner Morphismus zwischen affinen $\mathbf{C}-$Varietäten, mit $f^{-1}(U) = T - \{P\}$. Die Abbildung faktorisiert $T \hookrightarrow X \times \mathbf{A}^n_{\mathbf{C}} \longrightarrow X$ mit einer abgeschlossenen Einbettung und der Projektion, und dies gilt genauso für die analytische Situation $T^{\mathrm{an}} \hookrightarrow X^{\mathrm{an}} \times \mathbf{C}^n \longrightarrow X^{\mathrm{an}}$ Das Urbild einer Steinschen Menge unter dieser Abbildung ist damit Steinsch, da sich die Steinschheit auf Produkte und auf abgeschlossene Teilmengen überträgt, siehe [21], V. §1 Satz 1. Das Komplement einer offenen Steinschen Teilmenge in einem Steinschen Raum besitzt aber die Kodimension ≤ 1, siehe [21], V. §3, Satz 4, daher muss $\dim T = 1$ sein. □

Korollar 4.3.2 *Sei $U \subseteq \operatorname{Spek} A$, wobei A eine integre $\mathbf{C}-$Algebra von endlichem Typ sei. Der globale Schnittring $\Gamma(U, \mathcal{O}_X)$ sei ebenfalls von endlichem Typ über A. Dann ist U genau dann affin, wenn es Steinsch ist.*

Beweis. Aus der Steinschheit folgt, dass die endliche Superhöhe eins ist, und aus der Voraussetzung über den Schnittring folgt aus 4.2.2 die Affinität. □

Korollar 4.3.3 *Sei $U \subseteq \operatorname{Spek} A$, wobei A eine $\mathbf{C}-$Algebra vom endlichen Typ der Dimension ≤ 2 sei. Dann ist U genau dann affin, wenn es Steinsch ist.*

Beweis. Im null- und eindimensionalen folgt die Aussage einfach daraus, dass jede offene Teilmenge affin ist. Es liege also die zweidimensionale Situation vor. Die eine Richtung ist klar, sei U Steinsch. Das überträgt sich auf die Komponenten und somit können wir A als integer annehmen. Sei $\tilde{A}$ die

Normalisierung von A und $\tilde{U}$ die Normalisierung von $U \subseteq \operatorname{Spek} A$. Mit U ist auch $\tilde{U}$ Steinsch, da die Normalisierung eine endliche Abbildung ist, [21], V. §1, Satz 1, und nach dem Satz von Chevalley genügt es, $\tilde{U}$ als affin nachzuweisen. Nach dem Satz hat aber das Komplement von $\tilde{U}$ in $\operatorname{Spek} \tilde{A}$ die Kodimension eins, also ist nach dem Satz von Nagata 1.15.2 diese offene Menge affin. $\square$

Bemerkung Die Aussage, dass unter der Bedingung, dass der Schnittring vom endlichen Typ ist, Steinschheit und Affinität äquivalent sind, wird auch in [4], 5.1, gezeigt. Dort wird gezeigt, dass unter der Endlichkeitsvoraussetzung der komplexe Raum zur affinen Hülle gleich der Steinschen Hülle ist. Die Äquivalenzaussage kann man dann mit dem kommutativen Diagramm, das die algebraische und die analytische Situation verbindet, beweisen.

Sei X ein komplexer Raum und $Y \subseteq X$ eine abgeschlossene, analytische Teilmenge. Die analytische Superhöhe von Y definieren wir in naheliegender Weise durch

$$\operatorname{supht}^{\mathrm{an}}(Y, X) = \sup \{\operatorname{codim}_{x'}(f^{-1}(Y), X') : x' \in X',\ f : X' \longrightarrow X\}.$$

Erläuterung Dabei ist $\operatorname{codim}_x(Y, X) = \dim_x X - \dim_x Y$, und es gilt hierbei $\dim_x X = \dim \mathcal{O}_x = \dim \hat{\mathcal{O}}_x$, siehe [20], Kap. II, §4ff. Ist Y_x im Punkt $x \in X$ Nullstellenmenge des Ideal $\mathbf{a}$, so ist $\operatorname{codim}_x(Y, X) = \dim(\mathcal{O}_{X,x}) - \dim(\mathcal{O}_{X,x}/\mathbf{a})$. Ist X irreduzibel, so ist dies gleich der Höhe des Ideals $\mathbf{a}$, da die Halmringe katenär sind.

Bemerkung Der Satz 4.3.1 gilt auch rein analytisch: ist X ein komplexer Raum, und besitzt $Y \subseteq X$ Steinsches Komplement, so ist die analytische Superhöhe ≤ 1. Ist nämlich $f : X' \longrightarrow X$ vorgegeben, so kann man durch Übergang zu einer Steinschen Umgebung von x' annehmen, dass X' Steinsch ist. f faktorisiert durch den abgeschlossenen Graphen[8] und damit ist $f^{-1}(X - Y)$ isomorph zu einer abgeschlossenen Teilmenge von $X' \times (X - Y)$, also Steinsch, und die Kodimension von $f^{-1}(Y)$ ist wieder ≤ 1.

Satz 4.3.4 *Sei X ein affines algebraisches $\mathbf{C}-$Schema und $V(\mathbf{a}) = Y \subseteq X$ eine algebraische Untervarietät, so ist*

$$\operatorname{supht} \mathbf{a} = \operatorname{supht}^{\mathrm{end}} \mathbf{a} = \operatorname{supht}^{\mathrm{an}}(Y^{\mathrm{an}}, X^{\mathrm{an}}).$$

[8] Alle komplexen Räume seien Hausdorffsch.

Beweis. Die Gleichheit der ersten beiden Superhöhen beruht auf dem Satz 4.1.5. Die analytische Superhöhe kann natürlich nicht kleiner sein als die endliche algebraische Superhöhe, da die dabei zu betrachtenden algebraischen Testvarietäten analytisch interpretierbar sind, und sich die Dimensionsbegriffe entsprechen.

Sei umgekehrt $f : X' \longrightarrow X^{\mathrm{an}}$ ein Morphismus komplexer Räume, $x' \in X'$, $f(x') = x$. Wir können X' als irreduzibel annehmen. Das Erweiterungsideal $\mathbf{a}\mathcal{O}_{X^{\mathrm{an}},x}$ besitzt die Nullstelle Y^{an} und Y' wird durch $\mathbf{a}\mathcal{O}_{X',x'}$ beschrieben. Da $\mathbf{C}-$Stellenalgebren noethersch sind, [20], Kap. I, 35.2, Satz 3, und Kap. II, 30, Satz 1, ist $\operatorname{codim}_{x'}(Y', X') = \operatorname{ht}(\mathbf{a}\mathcal{O}_{X',x'}) \leq \operatorname{supht} \mathbf{a}$. □

Bemerkung Der Beweis zeigt zugleich, dass zur Berechnung der analytischen Superhöhe eines algebraisch definierten komplexen Raumes nur endliche Morphismen betrachtet werden müssen. Es ist zu fragen, ob dies für beliebige komplexe Räume gilt.

Korollar 4.3.5 *Sei $U = D(\mathbf{a}) \subseteq \operatorname{Spek} A = X$ mit einer integren, endlich erzeugten $\mathbf{C}-$Algebra A, $Y = X - U$. Dann sind folgende Aussagen äquivalent.*

(1) $\operatorname{supht} \mathbf{a} \leq 1$.

(2) *Alle abgeschlossenen Unterschemata der Dimension ≤ 2 von U sind affin.*

(3) *Für jede abgeschlossene analytische Fläche $S \subseteq X^{\mathrm{an}}$ ist $S \cap U^{\mathrm{an}}$ Steinsch.*

Beweis. Die Äquivalenz von (1) und (2) wurde bereits in 4.2.3 gezeigt. Sei $\operatorname{supht} \mathbf{a} = 1$ und $S \subseteq X^{\mathrm{an}}$ eine abgeschlossene analytische Fläche mit der Normalisierung $f : \tilde{S} \longrightarrow S \hookrightarrow X^{\mathrm{an}}$. Dann besitzt $f^{-1}(Y)$ auf der normalen Fläche $\tilde{S}$ die Kodimension ≤ 1, und nach dem Satz von Simha, siehe [65], ist das Komplement Steinsch. Damit ist die Normalisierung von $U \cap S$ Steinsch, und nach der analytischen Version des Satzes von Chevalley, gilt das auch für $U \cap S$ selbst.

Sei umgekehrt (3) erfüllt, und eine algebraische Fläche $S' \subseteq U$ gegeben. Es ist $S' = S \cap U$ mit einer abgeschlossenen Fläche S in X und somit ist $U \cap S \subseteq S$ eine offene Teilmenge einer affin-algebraischen Fläche, die nach Voraussetzung Steinsch ist. Nach dem Korollar 4.3.3 ist dann $U \cap S$ auch affin. □

Wir wollen Beispiele angeben, wo $Y = V(\mathbf{a}) \subseteq X = \operatorname{Spek} A$ nicht affines Komplement besitzt, aber trotzdem die Superhöhe des Ideals eins ist. Beispiele

hierfür ergeben sich nach den bisherigen Überlegungen, wenn U Steinsch, aber nicht affin ist. Solche Beispiele sind aber bekannt. Man betrachtet irreduzible Kurven $D \subseteq S$ auf einer projektiven glatten Fläche S, die alle anderen Kurven schneidet, wo $S - D$ Steinsch ist, der Selbstschnitt aber nicht positiv und daher $S - D$ nicht affin ist. Interpretiert man diese Ergebnisse im affinen Kegel, so erhält man Beispiele von quasiaffinen Steinschen, nicht affinen Varietäten.

Beispiel Sei C eine projektive glatte Kurve über $\mathbf{C}$, und $\mathcal{E}$ eine lokal freie Garbe auf C vom Rang 2. Das projektive Bündel $S = \mathbf{P}(\mathcal{E})$ ist eine geometrische Regelfläche, siehe [35], V.2.2. Es sei eine exakte Garbensequenz

$$0 \longrightarrow \mathcal{O}_C \longrightarrow \mathcal{E} \longrightarrow \mathcal{O}_C \longrightarrow 0$$

gegeben. Die surjektive Abbildung $\mathcal{E} \longrightarrow \mathcal{O}_C$ liefert einen Schnitt $s : C \longrightarrow S$, siehe [35], Prop. II.7.12, und wir setzen $W := S - s(C)$ und $D = s(C)$.

$\mathrm{Ext}^1(\mathcal{O}_C, \mathcal{O}_C) = H^1(C, \mathcal{O}_C)$ klassifiziert diese Erweiterungen von $\mathcal{O}_C$ durch $\mathcal{O}_C$, siehe [35], Prop. III.6.3. Sei $g(C) \neq 0$ und eine nicht triviale Erweiterung durch ein Element $0 \neq t \in H^1(C, \mathcal{O}_C)$ gegeben. Nach [69] ist $D^2 = 0$ und $D.Z > 0$ für jede andere irreduzible Kurve auf P. Aufgrund von $D^2 = 0$ kann W nicht affin sein (es gibt nur konstante Funktionen auf W).

Es gibt ein Kriterium von Umemura, dass in obiger Situation das Komplement von D sogar Steinsch ist. Die Exponentialsequenz führt zu $0 \longrightarrow H^1(C, \mathbf{Z}) \longrightarrow H^1(C, \mathcal{O}_C)$, und dies zu $H^1(C, \mathcal{O}_C) \longrightarrow H^1(C, \mathcal{O}_C)/H^1(C, \mathbf{Z})$. Einem Element $t \in H^1(C, \mathcal{O}_C)$, das eine Erweiterung und damit einen Schnitt beschreibt, wird also ein Element aus der Jakobischen Varietät J zu C zugeordnet. Ist nun das Bild von $\mathbf{C}t$ in J kompakt und $t \neq 0$, so ist $W = S - D$ Steinsch, zum Beweis siehe [69], Théorème 2. Die Bedingung ist natürlich für eine elliptische Kurve für $t \neq 0$ immer erfüllt, so dass über einer elliptischen Kurve die Komplemente solcher Schnitte Steinsch, aber nicht affin sind. Für den elliptischen Fall geht dieses Beispiel auf Serre zurück und wird, einschließlich dem Nachweis des Schnittverhaltens und der Steinschheit, auch in [33], VI.3, besprochen.

Ist nun A ein homogener Koordinatenring von S, und ist $W = D_+(\mathbf{a})$ mit einem homogenen Ideal, so ist das Urbild $p^{-1}(W) = D(\mathbf{a})$ unter der Kegelabbildung nach dem Satz 2.3.3 ebenfalls nicht affin, dafür aber als Urbild unter einer Quotientenbildung nach einer $\mathbf{C}^\times$−Operation wieder Steinsch. Damit ist $\mathrm{supht}\, \mathbf{a} = 1$, aber $D(\mathbf{a})$ nicht affin.

4.4 Die Superhöhe eines Schemas

Sei $\mathbf{a}$ ein Ideal im noetherschen Ring A. Wir wollen die Superhöhe des Ideals $\mathbf{a}$ intrinsisch als Invariante zu $U = D(\mathbf{a})$ definieren. Schon in 4.2.3 haben wir gesehen, dass bei endlich erzeugten $K-$Algebren die Superhöhe eins zu der nur von U abhängigen Aussage äquivalent ist, dass alle Flächen darin affin sind.

Definition Sei X ein Schema. Dann nennen wir die größte Zahl d mit der Eigenschaft, dass es ein noethersches affines Schema T mit einem abgeschlossenen Punkt $P \in T$ der Höhe d und einen affinen Schemamorphismus $f : T - P \longrightarrow X$ gibt, die *Superhöhe* von X, $\operatorname{supht} X$.

Ist X eine Varietät über einem Körper K, so nennen wir die entsprechende Zahl unter der Einschränkung, dass T eine affine Varietät ist, die endliche Superhöhe von X.

Bemerkung Bei der Definition dieser Superhöhenzahl kann man sich auf integre, lokale, komplette, normale Testschemata T beschränken. Im Fall eines lokalen Ringes setzen wir $T^\times = T - \{P\}$, wobei P der abgeschlossene Punkt ist.

Ist X separiert, $f : T - \{P\} \longrightarrow X$ ein affiner Morphismus und $\dim T \geq 2$, so ist die Abbildung f nicht auf ganz T ausdehnbar. Gebe es nämlich eine Ausdehnung $\tilde{f} : T \longrightarrow X$, so wäre das ebenfalls ein affiner Morphismus, und für eine affine Umgebung $\tilde{f}(P) \in V$ wären $\tilde{f}^{-1}(V)$ und $f^{-1}(V)$ affin, mit $\tilde{f}^{-1}(V) = f^{-1}(V) \cup \{P\}$. Ein affines Schema bleibt aber nach Herausnahme eines abgeschlossenen Punktes der Höhe ≥ 2 nicht affin.

Ist X leer, so ist $\operatorname{supht} X = 0$, da in diesem Fall $T - \{P\}$ leer sein muss, also $\dim T = 0$. Umgekehrt besitzt ein nicht-leeres Schema eine Superhöhe ≥ 1. Sei $\operatorname{Spek} K \longrightarrow X$ ein Punkt. Dann ist

$$\operatorname{Spek} K[Y]_{(Y)} \supseteq \operatorname{Spek} K(Y) \longrightarrow \operatorname{Spek} K \longrightarrow X$$

ein affiner Morphismus mit $\operatorname{Spek} K[Y]_{(Y)}$ eindimensional.

Ist X affin, so ist $\operatorname{supht} X \leq 1$, da in diesem Fall für einen affinen Morphismus $T - \{P\} \longrightarrow X$ bereits $T - \{P\}$ affin ist, woraus aus der Kodimensionseigenschaft sofort $\dim T \leq 1$ folgt. Steinsche, aber nicht affine Beispiele zeigen, dass die Umkehrung nicht gelten muss.

Proposition 4.4.1 *Sei A ein noetherscher Ring. Für eine offene Teilmenge $U = D(\mathbf{a}) \subseteq A$ ist* $\operatorname{supht} U = \operatorname{supht} \mathbf{a}$.

Ist A eine endlich erzeugte $K-$Algebra, so gilt das auch für die endliche Superhöhe.

Beweis. Sei $A \longrightarrow R$ ein Ringhomomorphismus in einen lokalen, integren, normalen, noetherschen Ring der Dimension $m = \operatorname{supht} \mathbf{a}$ mit $V(\mathbf{a}R) = V(\mathbf{m}_R) = \{P\}$. Dann ist die Abbildung $f^{-1}(U) = \operatorname{Spek} R - \{P\} \longrightarrow U$ affin und damit ist $\operatorname{supht} U \geq \operatorname{supht} \mathbf{a}$.

Sei umgekehrt $f : T - \{P\} \longrightarrow U$ ein affiner Morphismus mit T lokal, integer, normal mit $d = \dim T = \operatorname{supht} U$. Ist $d = 0$, so ist nichts zu zeigen, ist $d = 1$, so folgt, dass U nicht leer ist. Das Ideal $\mathbf{a}$ ist dann nicht nilpotent und besitzt damit ein minimales Primoberdieal der Höhe ≥ 1, also ist die Superhöhe des Ideals ≥ 1. Sei also $d \geq 2$. Da $T = \operatorname{Spek} R$ normal ist, haben wir $\Gamma(T^\times, \mathcal{O}_T) = \Gamma(T, \mathcal{O}_T) = R$ und zu f gehört der Ringhomomorphismus $A \longrightarrow R$, so dass die Abbildung nach $\operatorname{Spek} A$ fortsetzbar ist. Dabei muss $\bar{f}(P) \notin U$ sein, da andernfalls die Abbildung sogar nach U fortsetzbar wäre, was nach der Bemerkung nicht sein kann. Unter $A \longrightarrow R$ gilt also für das Erweiterungsideal $V(\mathbf{a}R) = \{P\}$ und damit $\operatorname{supht} \mathbf{a} \geq \operatorname{supht} U$. □

Proposition 4.4.2 (1) *Ist $X' \longrightarrow X$ ein affiner Morphismus noetherscher Schemata, so ist* $\operatorname{supht} X \geq \operatorname{supht} X'$. *Dies gilt insbesondere für abgeschlossene Unterschemata $X' \hookrightarrow X$.*

(2) *Die Superhöhe von X ist gleich dem Maximum der Superhöhen der Komponenten von X.*

(3) *Sei X ein noethersches Schema und $Y \subseteq X$ eine abgeschlossene Teilmenge, $U = X - Y$. Dann gilt die Abschätzung*

$$\operatorname{supht} X \leq \operatorname{supht} Y + \operatorname{supht} (X - Y) .$$

(4) *Ist $X = U \cup V$ mit U, V offen, so ist*

$$\operatorname{supht} X \leq \operatorname{supht} V + \operatorname{supht} U .$$

(5) *Für ein noethersches Schema X der Dimension d ist* $\operatorname{supht} X \leq d + 1$.

Beweis. (1) ist klar. Zu (2). Bei $T \longrightarrow X$ kann man T als irreduzibel annehmen, so dass das Bild in einer Komponente von X liegt, die die Superhöhe von X besitzt.

Zu (3). Sei $f : T \supseteq T^\times \longrightarrow X$ ein affiner Morphismus mit $T = \operatorname{Spek} R$ noethersch, lokal, integer, komplett, wobei die Dimension von T die Superhöhe von X sei. Sei $f^{-1}(Y) = V(\mathbf{a}) - \{P\}$ mit einem Ideal $\mathbf{a} \subseteq R$. Dann ist einerseits $\dim V(\mathbf{a}) \leq \operatorname{supht} Y$, wie $V(\mathbf{a}) - \{P\} = f^{-1}(Y) \longrightarrow Y$ zeigt. Andererseits ist auch $D(\mathbf{a}) = f^{-1}(U) \longrightarrow U$ affin und daher ist $\operatorname{alt} \mathbf{a} \leq \operatorname{supht} U$. Da R komplett ist, ist R katenär, siehe [14], Cor. 18.10, und somit gelten mit einem minimalen Primoberideal $\mathbf{p}$ von $\mathbf{a}$ die Abschätzungen

$$\begin{aligned} \operatorname{supht} X = \dim R &= \dim R/\mathbf{p} + \operatorname{ht} \mathbf{p} \\ &\leq \dim R/\mathbf{a} + \operatorname{alt} \mathbf{a} \\ &\leq \operatorname{supht} Y + \operatorname{supht}(X - Y) \end{aligned}$$

Zu (4). Sei $X = U \cup V$. Dann ist $Y = X - U$ eine abgeschlossene Teilmenge von V, nach (1) ist $\operatorname{supht} Y \leq \operatorname{supht} V$ und die Behauptung folgt aus (3).

Zu (5). Wir führen Induktion über die Dimension, der Induktionsanfang ist klar. Wir können wegen (2) X als integer annehmen. Für eine nichtleere offene affine Teilmenge U ist dann nach (3) $\operatorname{supht} X \leq \operatorname{supht} U + \operatorname{supht}(X - U) \leq 1 + d$. □

Beispiel Sei Y eine projektive Varietät der Dimension d. Dann ist die Kegelabbildung $X^\times \longrightarrow Y$ eine affine Abbildung, daher ist die Superhöhenzahl $\geq d + 1$, und wegen (5) muss Gleichheit gelten.

Korollar 4.4.3 *Sei A ein noetherscher Ring, $X = \operatorname{Spek} A$, $\mathbf{a}$ ein Ideal. Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) *Ist $\mathbf{b}$ ein weiteres Ideal mit $\mathbf{b} \subseteq \mathbf{a}$, so ist* $\operatorname{supht}_A \mathbf{a} \leq \operatorname{supht}_{A/\mathbf{b}} \mathbf{a} + \operatorname{supht}_A \mathbf{b}$.

(2) *Ist $\mathbf{a} = \mathbf{b} + \mathbf{c}$ (als Radikal), so ist* $\operatorname{supht} \mathbf{a} \leq \operatorname{supht} \mathbf{b} + \operatorname{supht} \mathbf{c}$.

Beweis. Die Aussagen folgen direkt aus der Proposition. □

Bemerkung Die Eigenschaft $\operatorname{supht} X = 1$ für eine Varietät X kann im nicht quasiaffinen Fall nicht dadurch charakterisiert werden, dass alle abgeschlossenen Flächen darin affin sind, 4.2.3 und 4.2.4 lassen sich also nicht verallgemeinern. Ein Beispiel dazu ist die Steinsche, nicht affine Teilmenge einer Regelfläche. Diese hat als globalen Schnittring die Konstanten, so dass auch Satz 4.2.2 nicht ohne die quasiaffine Voraussetzung gilt. Dasgleiche gilt für die Aussagen 4.3.2, 4.3.3 und 4.3.5.

Bemerkung $\operatorname{supht} X \leq 1$ lässt sich manchmal dadurch erweisen, dass jede Abbildung $T - \{P\} \longrightarrow X$ mit $\dim T = 2$ fortsetzbar ist und daher nicht affin sein kann, siehe Satz 4.5.2. Man kann aber die Superhöhe nicht dadurch charakterisieren, dass für $\dim T > \operatorname{supht} X$ jede außerhalb eines Punktes P definierte Abbildung nach X fortsetzbar ist.

Sei $R = K[X_1, ..., X_n, Y_1, ..., Y_n](X_iY_j - X_jY_i : 0 \leq i, j \leq n)$. Dann ist $q = X_1/Y_1 = ... = X_n/Y_n$ eine auf $D(X_i, Y_j)$ definierte meromorphe Abbildung nach $\mathbf{P}^1_K$, die nicht in den abgeschlossenen Punkt hinein ausdehnbar ist. Die Superhöhe der projektiven Gerade ist aber eins.

Korollar 4.4.4 *Sei X ein noethersches Schema mit* $\operatorname{supht} \leq d$. *Dann besitzt das Komplement von X in jeder offenen Einbettung $X \subseteq X'$ mit X' noethersch und separiert eine Kodimension $\leq d$.*

Für eine affine Teilmenge U von X' ist $U \cap X \hookrightarrow X$ ein affiner Morphismus, so dass sich die Voraussetzung auf $U \cap X$ überträgt. Da die Behauptung lokal ist, kann man X' als affin annehmen. Dann ist aber die Aussage klar aufgrund von 4.4.1. □

Bemerkung Die Umkehrung des Korollars gilt nicht. In 1.12.3 hatten wir gezeigt, dass eine semiaffine Varietät in einem separierten noetherschen Schema ein Komplement der Kodimension ≤ 1 besitzt. Eine semiaffine Varietät kann aber projektive Kurven enthalten und die Superhöhe kann ≥ 2 sein.

4.5 Die Superhöhe in graduierten Ringen

Im Beispiel am Schluss von 4.2 haben wir gesehen, dass in einem graduierten Ring ein homogenes Ideal die endliche Superhöhe zwei haben kann, obwohl es auf allen homogenen Flächen die Höhe eins besitzt. Wir besprechen in diesem Abschnitt die Frage, inwiefern sich die Superhöhe homogen messen lässt und beschreiben eine Situation, wo man aus der Affinität aller homogenen Flächen auf die Superhöhe eins schließen kann. Diese Situation ist insbesondere im Beispiel am Ende von 4.3 erfüllt, so dass man dort die Superhöhe eins rein algebraisch und unabhängig von der Steinschheit erhält.

Proposition 4.5.1 *Sei A ein $\mathbf{Z}-$graduierter Ring,* $\mathbf{a}$ *ein homogenes Ideal. Dann wird die noethersche und die endliche Superhöhe in homogenen Erweiterungen angenommen.*

Beweis. Sei $f : A \longrightarrow R$ ein Ringhomomorphismus, wo die Superhöhe von $\mathbf{a}$ als Höhe eines maximalen Ideals $\mathbf{m}$ angenommen wird. Die Abbildung $A \longrightarrow A[T, T^{-1}]$, $A_d \ni a_d \longmapsto a_d X^d$ (die Kooperation) führt zu einer Faktorisierung

$$A \longrightarrow R[T, T^{-1}] \longrightarrow R\,,$$

wobei vorne $a_d \longmapsto f(a_d)T^d$ und hinten $T \longmapsto 1$ geschickt wird. Sei $\mathbf{a} = (a_1, ..., a_s)$ mit homogenen Elementen. In $R[T, T^{-1}]$ ist dann

$$\mathbf{a}R[T, T^{-1}] = (f(a_1)T^{d_1}, ..., f(a_s)T^{d_s}) = (f(a_1), ..., f(a_s)) = \mathbf{m}R[T, T^{-1}]\,,$$

da die letzte Gleichung bereits in R gilt (als Radikal). Es hat aber $\mathbf{m}R[T, T^{-1}]$ die gleiche Höhe wie $\mathbf{m}$. □

Bemerkung Die Aussage erlaubt nicht darauf zu schließen, dass die Superhöhe als Höhe eines maximalen homogenen Ideales in einem graduierten Ring angenommen wird. Insbesondere kann man die endliche Superhöhe k nicht homogen in der Dimension k realisieren.

Satz 4.5.2 *Sei S eine projektive glatte Fläche über einem algebraisch abgeschlossenen Körper K, $Y \subset S$ ein Primdivisor mit $Y^2 \geq 0$ und $Y.C > 0$ für alle Kurven $C \neq Y$, $U = S - Y$. Dann ist jede Abbildung $T \supseteq T - \{P\} \longrightarrow U$, wobei T eine zweidimensionale, normale, integre, affine Varietät ist, fortsetzbar. Insbesondere ist* $\operatorname{supht}^{\mathrm{end}} U = 1$. *Ist $S = \operatorname{Proj} A$ mit einer endlich erzeugten graduierten $K-$Algebra A und mit $U = D_+(\mathbf{a})$, so ist* $\operatorname{supht} \mathbf{a} = 1$.

Beweis. Die Zusätze sind klar: Gibt es einen affinen Morphismus $f : T^\times = T - \{P\} \longrightarrow U$ mit $\dim T \geq 2$, so gebe es auch einen mit $\dim T = 2$ (eine abgeschlossene Teilmenge), was nach der ersten Bemerkung von 4.4. der Fortsetzbarkeit widerspricht. Damit besitzt auch der affine Kegel U' die endliche Superhöhe eins und damit nach Satz 4.1.5 auch die Superhöhe eins.

Ist sogar $Y^2 > 0$, so ist Y geräumig und U affin, woraus sich sofort die Superhöheneigenschaft und auch die Fortsetzbarkeit ergibt. Sei also im Folgenden $Y^2 = 0$.

Sei also $f : T^\times \longrightarrow U$ ein Morphismus einer integren, normalen, affinen Fläche T, ohne Einschränkung sei $T^\times$ regulär. Ist $f(T^\times)$ ein Punkt, so ist f natürlich ausdehnbar. Liegt $f(T^\times) \subseteq U$ in einer irreduziblen Kurve C, so ist C nach Voraussetzung nicht projektiv, also affin. Dann ist aber f als

Abbildung nach $C \subseteq U$ nach 3.4.1 ausdehnbar. Es sei also das Bild von f zweidimensional und f dominant.

Sei $T \hookrightarrow T'$ eine offene Einbettung in eine projektive Fläche mit dem Komplement D'. Es sei $p : \tilde{T} \longrightarrow T'$ eine Singularitätenauflösung von T' als auch eine Auflösung der Undefinierbarkeitsstellen von $f : T' \supseteq T^\times \longrightarrow S$, siehe [35], 3.8.1 und Theorem V.5.5. Es ist also $\tilde{f} : \tilde{T} \longrightarrow S$ eine Fortsetzung von f auf $T^\times \cong \tilde{T} - p^{-1}(P) - p^{-1}(D')$. Es seien $C_1, ..., C_n$ die irreduziblen eindimensionalen Komponenten von $p^{-1}(P)$ und $D_1, ..., D_m$ entsprechend die Komponenten von $p^{-1}(D')$.

Da $\tilde{f}$ surjektiv ist, induziert $\tilde{f}$ eine Abbildung $\tilde{f}^*$ der Divisoren (=Cartier-Divisoren). Sei $\tilde{f}^*(Y) = C + D$ mit $C = k_1C_1 + ... + k_nC_n$ und $D = l_1D_1 + ... + l_mD_m$ der Urbilddivisor von Y, andere Komponenten kommen nicht in Frage. Es ist dann $\tilde{f}_*(C)$ ein Vielfaches von Y, da eine Komponente aus $\tilde{f}^*(Y)$ ihr Bild in der irreduziblen Kurve Y hat. Daher ist

$$0 = \tilde{f}_*(C).Y = C.\tilde{f}^*(Y) = C.C + C.D = C.C \ .$$

Nach [2], Theorem 2.3, besitzt aber ein Divisor $\neq 0$, dessen Komponenten alle (singulär) kontrahierbar sind, negativen Selbstschnitt, und C wird ja unter p auf den Punkt P kontrahiert. Also ist $C = 0$ und das heißt, dass in $\tilde{f}^*(Y)$ keine Komponente oberhalb von P vorkommt und dass für diese Komponenten C_i immer $\tilde{f}(C_i) \not\subseteq Y$ gilt.

Das Urbild von Y unter $\tilde{T} - p^{-1}(D') \longrightarrow S$ besteht also höchstens aus einzelnen Punkten (auf den C_i). Da $S - Y$ lokal affin in S ist, muss das Urbild von Y überall die Kodimension eins haben, so dass das nicht sein kann.

Es muss also $\tilde{f}(C_i) \subseteq U = S - Y$ für alle Kurven C_i oberhalb von P sein. Da es in U keine projektiven Kurven gibt, werden alle diese Kurven unter $\tilde{f}$ auf Punkte in U kontrahiert, und zwar auf einen einzigen, da die C_i zusammenhängen. Damit ist aber schon f selbst in P fortsetzbar. □

Bemerkung Die Voraussetzungen des Satzes lassen sich wohl nicht abschwächen. Dass man bei Y reduzibel nicht auf Superhöhe eins schließen kann, hat schon das Beispiel am Schluss von 4.2 gezeigt. Ist $Y \cap C = \emptyset$, so liegen in U projektive Kurven. Deren Kegelabbildungen sind Morphismen auf zweidimensionalen Flächen, die nicht in die Kegelspitze hinein ausdehnbar sind. Auch auf die Bedingung $Y^2 \geq 0$ kann man vermutlich nicht verzichten. Ist $K = \mathbf{C}$ und

$Y^2 < 0$, so kann man Y nach einem Satz von Grauert, [19], kontrahieren mit einem komplexen Raum als Bildraum. Dieser komplexe Raum definiert dann aber eine nur im Kontraktionspunkt nicht definierte Abbildung zurück.

Beispiel(Vgl. [18], example 6.10) Sei $D_0 \subseteq \mathbf{P}^2_K$ eine glatte Kurve vom Grad drei, also eine elliptische Kurve, und $P_1, ..., P_n$ Punkte auf D_0. Es sei S die Fläche, die entsteht, wenn man an den n Punkten aufbläst, und D sei die eigentliche Transformierte von D_0. Es ist $D^2 = 9 - n$. D schneidet natürlich alle exzeptionellen Divisoren, der Schnitt mit den anderen Kurven hängt von der Auswahl der Punkte ab. Es sei $Q \in D_0$ ein Punkt, der durch eine lineare Form aus der Kurve herausgeschnitten wird, sagen wir $D_0 \cap V_+(x) = \{Q\}$ (also ein inflection point, siehe [35], II. Exc. 6.19.2). Durch die Isomorphie $P \longmapsto P - Q \in \mathrm{Div}^0/\mathrm{HD}$ wird dann die Kurve mit einer Gruppenstruktur mit Q als neutralem Element versehen.

Es seien nun die Punkte so gewählt, dass sie $\mathbf{Z}-$linear unabhängig in dieser Gruppenstruktur sind. Eine beliebige Kurve $C \subseteq \mathbf{P}^2_K$ trifft dann D_0 nicht nur in den ausgewählten Punkten. Ist nämlich $C = V_+(p)$ und p vom Grad d, und wäre $V_+(p) \subseteq \{P_1, ..., P_n\}$, so wäre $(p/x^d) = r_1P_1 + ... + r_nP_n - 3dQ$, und es würde in der Gruppenstruktur eine Relation vorliegen. Das heißt für die eigentliche Transformierte D, dass sie mit jeder Kurve einen positiven Schnitt besitzt.

Ist $n = 9$, so ist der Selbstschnitt der Kurve $= 0$ und es sind die Voraussetzungen des Satzes erfüllt. In einem affinen Kegel darüber hat also das beschreibende Ideal die Superhöhe eins, dagegen ist die offene Menge nicht affin.

Bemerkung Umemura fragt in [69], problème A, ob in der komplexen Flächensituation generell für eine irreduzible Kurve D mit $D^2 = 0$ und $D.C > 0$ für alle Kurven $C \neq D$ folgt, dass $U = S - D$ Steinsch ist. Es ist mir weder im vorangehenden Beispiel noch in der Situation des Beispiels am Ende von 4.2, wenn das Kriterium von Umemura nicht erfüllt ist, klar, ob U bzw. das Urbild $W = p^{-1}(U)$ davon im affinen Kegel Steinsch ist oder nicht. Aus dem Satz ergibt sich, dass U und W die Superhöhe eins besitzen und dass daher nach Satz 4.3.5 alle analytischen Flächen in W (zumindest diejenigen, die einen analytischen Abschluss im Kegel haben) Steinsch sind.

Mit dieser Problematik hängt direkt das sogenannte Hyperflächenproblem der komplexen Analysis zusammen, vergl. [13], 3.4. Es geht dabei um die Frage, ob eine offene Menge $U \subseteq X$ in einem Steinschen Raum X der

Dimension ≥ 3 selbst Steinsch ist, wenn für jede Hyperfläche $H \subseteq X$ der Durchschnitt $U \cap H$ Steinsch ist. In den obigen Beispielen ist (im Kegel) also die Voraussetzung des Hyperflächenproblems erfüllt. Ein Gegenbeispiel zu diesem Problem findet sich in [11] und [13], worauf zu verwandten Fragestellungen aus der komplexen Analysis hier generell verwiesen sei.

Bemerkung Ist für eine (nicht notwendigerweise irreduzible) Kurve D auf einer projektiven Fläche S die offene Menge $U = S - D$ semiaffin, so ist U bereits affin, wenn in U keine projektiven Kurven liegen, vergleiche 2.4.5 bzw. [17], Prop. 3.10.

4.6 Überdeckungen mit trivialer affiner Klassengruppe

Wir haben gesehen, dass im Allgemeinen die geometrische Bedingung, dass die noethersche Superhöhe eins ist, nicht hinreichend für die Affinität ist. Trotzdem kann man in vielen Situationen die Affinität geometrisch sichern. In diesem Abschnitt interessieren wir uns exemplarisch für den bestmöglichsten Fall, dass es für ein affines Schema $X = \operatorname{Spek} A$ eine Erweiterung $A \longrightarrow B$ gibt mit $\operatorname{AKG} B = 0$ und so, dass die Affinität von $U \subseteq X$ aus der des Urbildes U' folgt. Das Ziel ist dabei, die Affinitätsfrage für Hyperflächen in $\operatorname{Spek} A$ auf eine geometrische Kodimensionsfrage in $\operatorname{Spek} B$ zurückzuführen. Als Ringhomomorphismen, die den Rückschluss auf die Affinität zulassen, haben wir in Abschnitt 1.14 endliche Erweiterungen (Satz von Chevalley), treuflache Erweiterungen und direkte Summanden kennengelernt. Als Beispiele werden wir hier die Normalisierung von Flächen und für Monoidringe die Darstellungen mit der Durchschnittseigenschaft besprechen.

Flächen

Satz 4.6.1 *Sei A ein integrer, exzellenter, zweidimensionaler Ring. Dann besitzt eine Kurve $C \subseteq X = \operatorname{Spek} A$ genau dann affines Komplement, wenn das Urbild $\tilde{C}$ in der Normalisierung $\tilde{X}$ die reine Kodimension eins hat.*

Beweis. Die eine Richtung ist klar, habe also das Urbild die Kodimension eins. Nach dem Satz von Nagata hat dann $\tilde{C}$ affines Komplement, und nach dem Satz von Chevalley auch C selbst. $\square$

Satz 4.6.2 *Sei A ein lokaler, integrer, exzellenter, zweidimensionaler Ring. Genau dann ist die Normalisierung lokal (das bedeutet, dass A analytisch irreduzibel ist), wenn in* $\operatorname{Spek} A$ *jede Kurve affines Komplement besitzt.*

Beweis. Sei zunächst die Normalisierung B lokal mit maximalem Ideal $\mathbf{n}$ und $\mathbf{p}$ ein Primideal der Höhe eins in A. Es ist dann $\mathbf{p}B \neq \mathbf{n}$, da dieses Erweiterungsideal das Urbild von $V(\mathbf{p})$ beschreibt, und damit einen Punkt enthalten muss, der auf $\mathbf{p}$ abbildet, das maximale Ideal $\mathbf{n}$ aber auf $\mathbf{m}$ runterschneidet. Daraus folgt, dass $\mathbf{p}B$ die reine Kodimension eins besitzt und daher ist U affin.

Seien jetzt umgekehrt über dem abgeschlossenen Punkt P zumindest zwei Punkte Q und R. Wir zeigen, dass es dann Kurven mit nicht affinem Komplement gibt. Jede Bildkurve einer Kurve, die durch den einen, aber nicht durch den anderen Punkt geht, ist dafür ein Kandidat, doch muss man etwas sorgfältiger argumentieren.

Wegen der Exzellenz gibt es eine nichtleere, offene, affine Teilmenge U, auf der die Normalisierung eine Isomorphie ist. Es seien $Z_1, ..., Z_n$ die Komponenten von $\tilde{X} - U$ und es sei $\tilde{C}$ eine Kurve $\neq Z_i$, $i = 1, ..., n$, die durch R aber nicht durch Q geht. Die Existenz einer solchen Kurve wird so gesichert: sei V eine affine Umgebung von Q, die R nicht enthält, aber die die generischen Punkte der Z_i enthält. Das Komplement von V besteht dann aus Kurven, und $\tilde{C}$ sei eine Komponente davon, auf der R liegt.

Das Bild von $\tilde{C}$ sei C. Da $\tilde{C}$ generisch in U verläuft, besitzt das Urbild von C nur $\tilde{C}$ als große Komponente, während Q ein isolierter Punkt im Urbild ist. Also ist das Komplement von C nicht affin. □

Bemerkung Die Rückrichtung des obigen Satzes gilt in jeder Dimension ≥ 2. Wenn über dem maximalen Ideal mehrere Punkte liegen, so muss man für die allgemeine Argumentation irreduzible Hyperflächen statt wie oben Kurven durch den einen Punkt nehmen, die von den Komponenten des nicht normalen Ortes verschieden sind, und die den anderen Punkt nicht treffen. Das Bild dieser Hyperfläche hat dann nicht affines Komplement, da das Urbild eine Komponente besitzt, die nicht die Höhe eins hat.

Der folgende Satz liefert eine große Anzahl von Kurven mit nicht affinem Komplement auf einer Fläche, die über einem abgeschlossenen Punkt in der Normalisierung mehrere Punkte besitzt (also eine analytisch nicht irreduzible Singularität ist).

Satz 4.6.3 *Sei $X = \operatorname{Spek} A$ eine affine, integre, noethersche, exzellente Fläche und P ein abgeschlossener Punkt, über dem in der Normalisierung zumindest zwei Punkte liegen. Dann hat eine irreduzible Kurve C, die durch P geht, die als Kurve regulär ist (oder höchstens kuspidal) und die generisch im normalen Ort verläuft, nicht affines Komplement.*

Beweis. Zum Urbild C' von C in der Normalisierung gehören alle Punkte oberhalb von P. Da der generische Punkt von C im offenen normalen Ort liegt, worauf die Normalisierung eine Isomorphie ist, gibt es über diesem Punkt nur einen Punkt der Höhe eins, C' besitzt also nur eine Komponente der Dimension eins, die mit $\tilde{C}$ bezeichnet sei. Würden alle Urbildpunkte von P auf $\tilde{C}$ liegen, würden unter der eingeschränkten birationalen Abbildung $\tilde{C} \longrightarrow C$ verschiedene Punkte identifiziert, was der Voraussetzung regulär (bzw. kuspidal) widerspricht. □

Bemerkung Betrachtet man die Normalisierung aufgrund von 2.5.7 als eine Aufblasung mit dem Ideal I, so besagt die generische Bedingung, dass der Aufblasungsort $Z = V(I)$ nicht die Kurve C umfasst, sondern nur einzelne Punkte mit ihr gemeinsam hat. Es ist dann C' die totale Transformierte und $\tilde{C}$ die eigentiche Transformierte von C. Diese ist die Aufblasung von C an dem Erweiterungsideal I auf C mit dem Aufblasungsort $Z \cap C$. Nur dann kann C affines Komplement besitzen, wenn bei dieser Kurvenaufblasung bereits alle Punkte oberhalb von P dazukommen, die bei der Flächenaufblasung von X oberhalb von P entstehen. Im gewissen Sinn kann man also sagen, dass die Kurve C nur dann affines Komplement besitzt, wenn ihre Singularität so stark ist wie die Singularität der Fläche, auf der sie liegt. In eine ähnliche Richtung weist folgender Umstand: Besitzt die Kurve nicht nur affines Komplement, sondern wird sie sogar idealtheoretisch durch eine einzige Funktion beschrieben, so ist die Einbettungsdimension der Kurve nur um eins geringer als die Einbettungsdimension der Flächensingularität, die Differenz zwischen Einbettungsdimension und Dimension also gleich.

Beispiel Sei $A = K[y, yt, t^2] = K[y, x, z]/(x^2 - y^2 z)$ mit der Normalisierung $K[y, t]$. Der singuläre Ort ist dabei die Gerade $Z = V(x, y)$ (dies ist auch der Aufblasungsort). Über einem Punkt aus dieser Gerade liegen bei $z = 0$ ein Punkt und bei $z \neq 0$ zwei Punkte (Es sei $\operatorname{char} K \neq 2$). Die Fläche entsteht aus der affinen Ebene, indem man auf der $t-$Achse ($y = 0$) die gegenüberliegenden Punkte identifiziert.

Das Erweiterungsideal von (x, y) in der Normalisierung ist das Hauptideal (y), damit ist $D(x, y)$ affin. Auf die Voraussetzung, dass die Kurve nicht ganz im singulären Ort verläuft, kann man also nicht verzichten.

Wegen $x^2 - y^2 z = (x - y)(x + y) - (z - 1)y^2$ liegt auf der Fläche die reguläre Kurve (eine Gerade) $C = V(x - y, z - 1)$. Sie schneidet den singulären Ort in $x = y = 0, z = 1$, die eigentliche Transformierte ist also einfach wieder eine affine Gerade, und nach dem Satz kann das Komplement von C nicht affin sein. In der Tat ist das Erweiterungsideal gleich $(yt - y, t^2 - 1)$, und es ist $V(yt - y, t^2 - 1) = V(t - 1) \cup V(t + 1, y)$.

Betrachte auf $\mathbf{A}^2$ die durch $y = t^2 - 1$ definierte Kurve, die man durch $t \longmapsto (t^2 - 1, t)$ parametrisieren kann. Die Bildkurve C hat dann die Parametrisierung $t \longmapsto (t^2 - 1, (t^2 - 1)t, t^2)$ und dabei werden die beiden Punkte $t = 1$ und $t = -1$ verklebt. C ist eine nodale Kurve und hat affines Komplement, da die eigentliche Transformierte beide Punkte oberhalb von $(0, 0, 1)$ trifft. Übrigens wird die Kurve durch die Gleichung $z - y + 1$ allein beschrieben, und hat auch deshalb affines Komplement (Mit dieser Ebene hat unsere Fläche den irreduziblen Schnitt $V(x^2 - y^2(y - 1))$).

Monoidringe

Sei M ein normales, torsionsfreies, endlich erzeugtes Monoid im Quotientengitter $\Gamma = \mathbf{Z}M \cong \mathbf{Z}^d$. Ferner sei M *spitz* (oder *positiv*), d.h. das neutrale Element sei die einzige Einheit. Dann gibt es eine Einbettung $M \hookrightarrow \mathbf{Z}^k$ so, dass $M = \Gamma \cap \mathbf{N}^k$ ist, siehe [8], exc. 6.1.10 oder die Divisorenklassendarstellung in 3.6. Man spricht von einer Darstellung des Monoids mit der *Durchschnittseigenschaft*. Umgekehrt ist ein so als Durchschnitt gegebenes Monoid normal und spitz.

Die Monoideinbettung $M \hookrightarrow \mathbf{N}^k$ liefert eine Ringeinbettung

$$K[M] \hookrightarrow K[\mathbf{N}^k] = K[T_1, ..., T_k]\,.$$

Die Restklassenabbildung $\mathbf{Z}^k \longrightarrow \mathbf{Z}^k/\Gamma =: D$ liefert eine $D-$Graduierung auf $K[T_1, ..., T_k]$, dessen Unterring der nullten Stufe gerade $K[M]$ ist. Das heißt insbesondere, dass man Monoidringe zu einem normalen spitzen Monoid als direkte Summanden einer Polynomalgebra erhalten kann.

Mit der Proposition 1.14.4 kann man die Affinitätsfrage für Monoidringe auf die Frage nach der Kodimension im Polynomring zurückführen.

Satz 4.6.4 *Sei M ein endlich erzeugtes, torsionsfreies Monoid und K ein normaler noetherscher Ring mit* $\operatorname{AKG} K = 0$. *Dann besitzt der Monoidring $K[M]$ eine Einbettung $K[M] \hookrightarrow B$ in eine endlich erzeugte $K-$Algebra von Laurentpolynomen derart, dass eine offene Teilmenge $D(\mathbf{a}) \subseteq \operatorname{Spek} K[M]$ genau dann affin ist, wenn das Erweiterungsideal $\mathbf{a}B$ die reine Kodimension eins besitzt* (*oder das Nullideal ist*).

Beweis. Sei $\tilde{M}$ die Normalisierung von M und $\tilde{M} = \mathbf{Z}^s \times M'$ mit M' spitz, siehe [8], Theorem 6.1.4 und Prop. 6.1.3. $M' \hookrightarrow \mathbf{N}^k$ sei eine Darstellung mit der Durchschnittseigenschaft. Dann ist

$$K[M] \longrightarrow K[\tilde{M}] \cong K[\mathbf{Z}^s][M'] \longrightarrow K[V_1, ..., V_s, V_1^{-1}, ..., V_s^{-1}][T_1, ..., T_k] = B$$

insgesamt eine Abbildung von endlichem Typ, die als Hintereinanderschaltung einer endlichen Abbildung und eines direkten Summanden erlaubt, auf die Affinität zurückzuschließen. Mit K besitzt auch B triviale affine Klassengruppe, siehe Satz 3.3.5. Ist $\mathbf{a} \subseteq K[M]$ ein Ideal, das in B die Altitude ≤ 1 hat, so definiert dort das Erweiterungsideal eine affine offene Menge, und das muss dann bereits für $D(\mathbf{a})$ gelten. $\square$

Beispiel Sei $K[T_1, ..., T_n, S_1, ..., S_m]$ gegeben mit der durch $T_i \longmapsto 1$, $S_j \longmapsto -1$ definierten $\mathbf{Z}-$Graduierung. Der Ring der nullten Stufe ist dann

$$A = K[T_i S_j : 1 \leq i \leq n,\, 1 \leq j \leq m] \cong K[X_{i,j}]/(X_{i_1,j_1} X_{i_2,j_2} - X_{i_1 j_2} X_{i_2,j_1})\,.$$

Sei $\mathbf{p}_i = (T_i S_1, ..., T_i S_m)$ und $\mathbf{q}_j = (T_1 S_j, ..., T_n S_j)$. Betrachte $Y = V(\mathbf{p}_{i_1}) \cup ... \cup V(\mathbf{p}_{i_r}) \cup V(\mathbf{q}_{j_1}) \cup ... \cup V(\mathbf{q}_{j_s})$. Das Urbild von $V(\mathbf{p}_i)$ ist $V(T_i) \cup V(S_1, .., S_m)$, das Urbild von $V(\mathbf{q}_j)$ ist entsprechend $V(S_j) \cup V(T_1, .., T_n)$. Die Superhöhe von $\mathbf{p}_i$ ist damit m, die von $\mathbf{q}_j$ ist n. Sei $Y \neq \emptyset$, und sei $V(\mathbf{p}_i)$ eine Komponente davon. Dann gehört $V(S_1, .., S_m)$ zum Urbild von Y und das Urbild kann nur dann die reine Kodimension eins haben, wenn in Y auch ein $V(\mathbf{q}_j)$ vorkommt, und in diesem Fall liegt dann auch die Kodimension eins vor. Genau dann besitzt also Y affines Komplement, wenn in Y beide Sorten vertreten sind.

Unser Standardbeispiel $A = K[u, v, y, x]/(ux - vy)$ ist von diesem Typ, und zwar ist $A \cong K[T_1 S_1, T_1 S_2, T_2 S_1, T_2 S_2]$. $D(x, y)$ ist nicht affin, das Erweiterungsideal davon ist $(T_2 S_1, T_2 S_2) = (T_2) \cap (S_1, S_2)$, was eine Komponente der Höhe zwei hat. Dagegen hat das Ideal $(x + u)(x, y) = (x^2 + ux, xy + uy)$ das Erweiterungsideal $((T_2 S_2 + T_1 S_1) T_2 S_2,\ (T^2 S_2 + T_1 S_1) T_2 S_1)$ mit den minimalen Primoberidealen (T_2) und $(T_2 S_2 + T_1 S_1)$. Es liegt als Kodimension eins vor und daher ist $D((x + u)(x, y))$ affin.

5 Superhöhe und kohomologische Dimension

In diesem abschließenden Kapitel untersuchen wir verschiedene Begriffsbildungen, die geeignet sind, die Eigenschaft einer Hyperfläche, affines Komplement zu besitzen, auf irreduzible Teilmengen höherer Kodimension entsprechend zu übertragen. Im Mittelpunkt stehen dabei verschiedene Höhenbegriffe zu einem Primideal, Abschätzungen zwischen ihnen und die Frage, wann sie gleich der Kodimension sind.

5.1 Die Superhöhe in regulären Ringen

Das klassische Superhöhenresultat ist das affine Dimensionstheorem.

Satz 5.1.1 *Sei $\mathbf{A}_K^n$ der affine Raum über einem algebraisch abgeschlossenen Körper und Y und Z irreduzible Varietäten der Dimension r und s. Dann besitzt eine irreduzible Komponente von $Y \cap Z$ zumindest eine Dimension $r + s - n$.*

Zum *Beweis* siehe [35], Prop. I.7.1 oder [49], Prop. 3.28. □

Bemerkung Das affine Dimensionstheorem ist in folgender Weise als ein Superhöhenresultat zu interpretieren. Ist $Y = V(\mathbf{p})$, $Z = V(\mathbf{q})$, und $\mathbf{p}+\mathbf{q} \subseteq \mathbf{r}$ ein minimales Primoberideal, so besagt der Satz einfach $\operatorname{ht}\mathbf{r} \leq \operatorname{ht}\mathbf{p} + \operatorname{ht}\mathbf{q}$. Modulo $\mathbf{q}$ ist $\mathbf{r}$ ein minimales Primoberideal von $\mathbf{p}$, und dort ist also $\operatorname{ht}_{A/\mathbf{q}}\mathbf{p} \leq \operatorname{ht}_{A/\mathbf{q}}\mathbf{r} \leq \operatorname{ht}\mathbf{r} - \operatorname{ht}\mathbf{q} \leq \operatorname{ht}\mathbf{p}$. Das heißt, dass die Superhöhe von $\mathbf{p}$ bezogen auf abgeschlossene Einbettungen gleich der Höhe von $\mathbf{p}$ ist. Der Satz von Serre verallgemeinert das affine Dimensionstheorem auf beliebige reguläre Ringe.

Satz 5.1.2 *Sei A ein regulärer Ring, $\mathbf{p}$, $\mathbf{q}$ Primideale in A und $\mathbf{r}$ ein minimales Primoberideal von $\mathbf{p} + \mathbf{q}$. Dann gilt die Abschätzung*

$$\operatorname{ht}\mathbf{r} \leq \operatorname{ht}\mathbf{p} + \operatorname{ht}\mathbf{q}\,.$$

Für den *Beweis* siehe [63], V.B.6, Théorème 3. □

Dieser Satz gilt für beliebige Ideale $\mathbf{a}$ und $\mathbf{b}$, wenn man darin die Höhe durch die Altitude ersetzt.

Satz 5.1.3 *Sei A ein noetherscher regulärer Ring. Dann gilt für ein Ideal* $\mathbf{a}$ *die Gleichheit* $\operatorname{alt}\mathbf{a} = \operatorname{supht}\mathbf{a}$.

Beweis. Es ist zu zeigen, dass für ein Ideal $\mathbf{a}$ die Superhöhe durch die Altitude beschränkt ist. Die endliche Superhöhe von $\mathbf{a}$ ist durch das Schnittverhalten von $V(\mathbf{a})$ mit anderen abgeschlossenen Untervarietäten in $\operatorname{Spek} A[T_1, ..., T_n]$ bestimmt. Da der Polynomring wieder regulär ist, folgt die Aussage für die endliche Superhöhe aus 5.1.2. Nach dem Beweis zu 4.1.2 gilt die Superhöhenabschätzung dann auch für alle ganzen Ringwechsel.

Wir nehmen nun A als lokal an und betrachten die Komplettierung $\hat{A}$ mit dem Erweiterungsideal $\hat{\mathbf{a}} = \mathbf{a}\hat{A}$. Ein minimales Primoberideal von $\hat{\mathbf{a}}$ schneidet auf ein minimales Primoberideal von $\mathbf{a}$ herunter. Da A formal äquidimensionell ist und sich diese Eigenschaft auf äquidimensionelle Restklassenringe überträgt, siehe [27], Cor. 7.1.4 und Prop. 7.1.10, besitzen die minimalen Primoberideale der Erweiterung eines Primideals alle die gleiche Höhe wie dieses Ideal. Damit ist die Altitude von $\hat{\mathbf{a}}$ gleich der Altitude von $\mathbf{a}$. Ferner ändert sich nach 5.5.2 die Superhöhe bei der Komplettierung nicht. Wir können also A als komplett, lokal und regulär annehmen. Nach dem Cohenschen Struktursatz, [50], 31, ist dann $A = B[[T_1, ..., T_n]]$, wobei B ein Körper oder ein diskreter Bewertungsring ist mit Restekörper $K = B/(p) = A/\mathbf{m}_A$ (ist B ein Körper, so sei $p = 0$).

Sei $A \longrightarrow R$ ein Ringhomomorphismus in einen lokalen, noetherschen, kompletten Ring, wo $\mathbf{a}$ geometrisch zum maximalen Ideal wird. Da die Lokalisierung nach einem Primideal wieder regulär ist, können wir annehmen, dass $\mathbf{m}_R$ auf $\mathbf{m}_A$ herunterschneidet. Es sei $K \longrightarrow L = R/\mathbf{m}_R$ die Erweiterung der Restekörper und $L \ni x_i$, $i \in I$, eine Familie algebraisch unabhängiger Elemente so, dass L algebraisch über $K(x_i)$ ist. Es seien $x_i' \in R$ Urbilder von x_i.

Wir betrachten die Erweiterung $B(X_i : i \in I) = B[X_i : i \in I]_{pB[X_i]} = B'$, wobei B' wieder ein Körper oder ein diskreter Bewertungsring ist. Ist $F = \sum b_\nu X^\nu \notin pB[X_i]$, so ist $b_\nu \in B^\times$ für ein ν und damit ist $\sum \bar{b}_\nu x^\nu \neq 0$ in L, da die x^ν linear unabhängig über K sind. Damit geht unter der Abbildung $B[X_i, i \in I] \longrightarrow R$, $X_i \longmapsto x_i'$ ein Polynom $F \notin pB[X_i]$ auf eine Einheit und die Abbildung faktorisiert durch B'.

Beim Übergang $B[[T_1, ..., T_n]] \hookrightarrow B'[[T_1, ..., T_n]]$ ändert sich die Altitude des Ideals und die Superhöhe nicht. Wir können also zusätzlich annehmen, dass bei $A \longrightarrow R$ die Erweiterung der Restekörper algebraisch ist. Es ist dann zu

zeigen, dass diese Abbildung ganz ist. Sei $x \in R$ und A' der von A und x in R erzeugte Unterring. Da $\mathbf{m}_R$ auf $\mathbf{m}_A$ herunterschneidet, ist $A'/(\mathbf{m}_A \cap A') = K[x]$ ein endlicher Erweiterungskörper. Da andererseits die Faser über $\mathbf{m}_A$ nur aus $\mathbf{m}_R \cap A'$ besteht, ist nach [50], Theorem 30.6, die Komplettierung von A' endlich. Damit liegt x in einer endlichen Ringerweiterung von A, und R ist ganz über A. $\square$

Bemerkung Die Eigenschaft, dass für jedes Primideal Höhe und Superhöhe übereinstimmt, gilt beispielsweise auch für zweidimensionale, normale, exzellente Ringe. Aus AKG $A = 0$ folgt generell, dass alle Primideale der Höhe eins auch die Superhöhe eins besitzen, und für maximale Ideale stimmt immer Höhe mit Superhöhe überein.

Für eine dreidimensionale, normale, integre $K-$Algebra von endlichem Typ sind auch die Primideale der Höhe zwei unproblematisch, ihre Superhöhe ist nach 4.1.4 und 4.1.5 gleich der Höhe. Besitzt eine solche Algebra triviale affine Klassengruppe, so gilt darin für jedes Primideale die Gleichheit von Höhe und Superhöhe. In einer dreidimensionalen faktoriellen $K-$Algebra von endlichem Typ gilt damit die Aussage des Satzes genau so. Im Allgemeinen kann es aber in einem faktoriellen Ring Primideale geben, deren Superhöhe größer als die Höhe ist, siehe das nächste Beispiel.

Beispiel $A = K[X_1, ..., X_6]/(X_1X_2 + X_3X_4 + X_5X_6)$ ist eine faktorielle, fünfdimensionale, isolierte Singularität. Jede Hyperfläche hat affines Komplement und daher die Superhöhe eins. Das Primideal (X_1, X_2, X_3) hat die Höhe zwei, aber die Superhöhe drei, wie Reduktion modulo (X_4, X_5, X_6) zeigt.

Beispiel $\mathbf{p} = (X_1, ..., X_n)$ ist ein Primideal der Höhe $n-1$ im Hyperflächenring

$$K[X_1, ..., X_n, Y_1, ..., Y_n]/(f) \text{ mit } f = X_1^k \cdot ... \cdot X_n^k + Y_1X_1^{k+1} + ... + Y_nX_n^{k+1}\,.$$

Für $K = \mathbf{Z}$ ist die Aussage, dass die Superhöhe von $\mathbf{p}$ ebenfalls $n-1$ ist, äquivalent zur Monomialvermutung, dass in einem lokalen noetherschen Ring zu einem Parametersystem $x_1, ..., x_n$ das Monom $x_1^k ... x_n^k$ nicht in dem von $x_1^{k+1}, ..., x_n^{k+1}$ erzeugten Ideal enthalten ist. Im Körperfall ist dies richtig. Zur Monomialvermutung und zur äquivalenten direkten Summand Vermutung siehe [59], [38], [39] und [8], 9.2.

Beispiel Sei K ein algebraisch abgeschlossener Körper mit $\operatorname{char} K \neq 2$. Betrachte die Abbildung $\mathbf{A}_K^d \longrightarrow \mathbf{A}_K^{2d-1}$ mit

$$(r, t_1, ..., t_{d-1}) \longmapsto (r^2, t_1, ..., t_{d-1}, rt_1, ..., rt_{d-1}) = (x, y_1, ..., y_{d-1}, z_1, ..., z_{d-1}) .$$

Das Bild davon ist eine integre, nicht normale, $d-$dimensionale, affine Varietät X. Wir betrachten darin die $(d-1)-$dimensionale lineare Varietät $Y = V(x-1, y_1 - z_1, ..., y_{d-1} - z_{d-1})$. Wir bestimmen die Urbildpunkte von Y. Aus $r^2 = x = 1$ folgt $r = 1$ oder $r = -1$. Ist $r = 1$, so kann man die t_i frei wählen, was zugleich zeigt, dass Y ganz im Bild liegt und daher eine Hyperfläche von X ist. Ist dagegen $r = -1$, so muss $t_i = 0$ sein für alle i, das Urbild von Y hat also einen isolierten Punkt der Höhe d. Wir haben damit also eine Hyperfläche in einem $d-$dimensionalen Spektrum mit Superhöhe d.

Beispiel $A = K[X_1, ..., X_n, Y_1, ..., Y_n]/(X_iY_j - X_jY_i)$ ist eine normale Determinantensingularität der Dimension $d = n+1$. Die beiden Hyperflächen $V(X_1, ..., X_n)$ und $V(Y_1, ..., Y_n)$ schneiden sich darin im Nullpunkt und haben damit die Superhöhe $n = d-1$. Dies ist die maximale Superhöhe, die eine Hyperfläche im Fall einer normalen affinen Varietät haben kann.

Beispiel Wir wollen in einem noetherschen integren Ring Primideale finden mit $\mathbf{p} \subset \mathbf{q}$, aber so, dass die Superhöhe von $\mathbf{p}$ größer ist als die von $\mathbf{q}$.

Sei K ein Körper, wir betrachten darüber den zwei-Minoren-Ring A zur Matrix

$$\begin{pmatrix} X_1 & X_2 & X_3 \\ Y_1 & Y_2 & Y_3 \\ Z_1 & Z_2 & Z_3 \end{pmatrix} .$$

Sei $B = A[U, V]$. Mit A ist auch B ein integrer, normaler, noetherscher Ring. Darin ist $\mathbf{q} = (U, V)$ ein Primideal der Höhe=Superhöhe zwei. Sei $h = \frac{X_1}{X_3}U + V$ und $h_1 = X_3h = X_1U + X_3V$, $h_2 = Y_3h = Y_1U + Y_3V$, $h_3 = Z_3h = Z_1U + Z_3V$. Es gelten dann die Relationen $Y_ih_1 = X_ih_2$, $Z_ih_1 = X_ih_3$, $Z_ih_2 = Y_ih_3$ für $i = 1, 2, 3$. Auf $B_{X_2} = A_{X_2}[U, V] = K[X_1, X_2, X_2^{-1}, X_3, Y_1, Z_1][U, V]$ ist h_1 prim, sei $\mathbf{p} = (h_1) \cap B$.

Es ist $(h_1, h_2, h_3) \subseteq \mathbf{p}$. Wir zeigen, dass dies das einzige minimale Primoberideal davon ist. Sei $\mathbf{r}$ ein anderes. $\mathbf{p}$ wird auf $D(X)$ zu jeder Unbestimmten X der Matrix durch eine der Funktionen h_1, h_2, h_3 beschrieben, wie die Relationen zeigen. Auf $D(X)$ ist also $\mathbf{p} \subseteq \mathbf{r}$, damit die Gleichheit nicht gilt, muss $\mathbf{r}$ jede

Unbestimmte enthalten. Andererseits ist aber $\mathbf{p} \subseteq (X_1, X_2, X_3, Y_1, Y_2, Y_3, Z_1, Z_2, Z_3)$, so dass $\mathbf{p} \subset \mathbf{r}$ folgt. Damit ist also $V(h_1, h_2, h_3) = V(\mathbf{p})$ und $\mathbf{p} \subset \mathbf{q}$.

Die Substitution $U \longmapsto 1$, $V \longmapsto 0$ und $X_2, X_3, Y_2, Y_3, Z_2, Z_3 \longmapsto 0$ nach $K[X_1, Y_1, Z_1]$ sind mit den Minorenrelationen verträglich und zeigt, dass (h_1, h_2, h_3) die Superhöhe drei besitzt.

5.2 Die kohomologische Dimension

Die folgende Definition geht auf R. Hartshorne zurück, vergleiche [32].

Definition Sei X ein Schema. Dann heißt die Zahl

$$\operatorname{cd} X = \max\{n : H^n(X, \mathcal{F}) \neq 0 \text{ für eine quasikohärente Garbe } \mathcal{F}\}$$

die *kohomologische Dimension* von X. Daneben betrachten wir die Zahl $\operatorname{kohoht} X = \operatorname{cd} X + 1$ und nennen sie die *kohomologische Höhe* von X, da diese mit der Superhöhe besser zu vergleichen ist. [9] Die kohomologische Charakterisierung affiner Schemata 1.13.1 besagt, dass ein noethersches Schema X genau dann affin ist, wenn $\operatorname{cd} X = 0$ ist.

Proposition 5.2.1 (1) *Die kohomologische Dimension eines noetherschen Schemas kann man mit kohärenten Garben allein testen.*

(2) *Ist $f : X \longrightarrow Y$ ein affiner Morphismus noetherscher und separierter Schemata, so ist $\operatorname{cd} X \leq \operatorname{cd} Y$. Ist $A \longrightarrow A'$ ein Ringhomomorphismus und $\mathbf{a} \subseteq A$ ein Ideal, so ist $\operatorname{cd} D(\mathbf{a}A') \leq \operatorname{cd} D(\mathbf{a})$.*

(3) *Für ein Ideal $\mathbf{a}$ in einem noetherschen Ring A mit $X = \operatorname{Spek} A$ ist*

$$\operatorname{cd} D(\mathbf{a}) = \max_{x \in X} \operatorname{cd} D(\mathbf{a}_x)\,.$$

Beweis. Zu (1). Jede quasikohärente Garbe ist direkter Limes von kohärenten Garben, und auf einem noetherschen Schema vertauscht die Kohomologie mit direkten Limiten, siehe [35], Prop. III.2.9. Ist also $H^r(X, \mathcal{F}) = 0$ für alle kohärenten Garben, so auch für alle quasikohärenten Garben.

Zu (2). Unter einem affinen Morphismus zwischen noetherschen separierten Schemata ist $H^i(Y, f_*(\mathcal{G})) = H^i(X, \mathcal{G})$ für eine quasikohärente Garbe $\mathcal{G}$ auf

[9] In [34] und [45] findet sich dafür der Begriff local cohomological dimension, lcd.

X, siehe [35], Exc. III.4.1. Ist nun $\mathcal{G}$ eine solche Garbe mit $H^i(X, \mathcal{G}) \neq 0$, so ist auch $H^i(Y, f_*(\mathcal{G})) \neq 0$.

Zu (3). Nach (2) ist die eine Abschätzung klar, man hat zu zeigen, dass die kohomologische Dimension an einem Punkt angenommen wird. Für eine quasikohärente Garbe $\mathcal{F}$ auf $U = D(\mathbf{a})$ gilt $H^n(U_{\mathbf{p}}, \mathcal{F}_{\mathbf{p}}) = (H^n(U, \mathcal{F}))_{\mathbf{p}}$, da Lokalisierung ein flacher Basiswechsel ist. Ist $H^n(U, \mathcal{F}) \neq 0$, so muss dies auch in einem Punkt gelten, da man das Verschwinden eines Moduls lokal testen kann. □

Bemerkung Ein Spezialfall der letzten Aussage ist, dass die Affinität eine lokale Eigenschaft ist.

Satz 5.2.2 *Ist X ein noetherscher topologischer Raum der Dimension d, so ist für jede Garbe $\mathcal{F}$ von abelschen Gruppen $H^i(X, \mathcal{F}) = 0$ für $i > d$. Ist X ein noethersches Schema, so ist* $\operatorname{cd} X \leq \dim X$.

Für den *Beweis* siehe [23], Theorem 3.6.5 oder [35], Theorem III.2.7. □

Für offene Unterschemata affiner Schemata kann man diese Aussage um eins verbessern.

Korollar 5.2.3 *Ist A ein noetherscher Ring der Dimension d, und $D(\mathbf{a}) = U \subseteq \operatorname{Spek} A$ offen, so ist $H^i(U, \mathcal{F}) = 0$ für $i \geq d$ und jede quasikohärente Garbe $\mathcal{F}$. Es ist also* $\operatorname{cd} U < \dim A$.

Beweis. Nach Proposition 5.2.1. kann man sich auf den lokalen Fall beschränken. Für einen lokalen Ring der Dimension d besitzt $D(\mathbf{a})$ bei $\mathbf{a} \subseteq \mathbf{m}$ die Dimension $\leq d-1$, und die Aussage folgt aus dem Satz. Ist dagegen $\mathbf{a}$ das Einheitsideal, so ist $U = X$ affin mit $\operatorname{cd} U = 0$. □

Bemerkung Aufgrund der exakten Sequenz (mit $Y = X - U$) für die lokale Kohomologie

$$H^{i-1}(U, \mathcal{F}) \longrightarrow H^i_Y(X, \mathcal{F}) \longrightarrow H^i(X, \mathcal{F}) \longrightarrow H^i(U, \mathcal{F})$$

verschwinden in einem Ring der Dimension d für $i > d$ die lokalen Kohomologiegruppen $H^i_Y(X, \mathcal{F})$. Für das punktierte Spektrum eines lokalen Ringes ist die $d-$te lokale Kohomologie nicht null, wie der folgende Satz von Grothendieck zeigt.

Satz 5.2.4 *Sei A ein noetherscher lokaler Ring der Dimension d mit maximalem Ideal $\mathbf{m}$, $U = \operatorname{Spek} A - \{\mathbf{m}\}$. Dann ist die kohomologische Dimension des punktierten Schemas gleich $d-1$, die kohomologische Höhe gleich der Dimension.*

Beweis. Sei zunächst A ein noetherscher lokaler Ring und M ein endlich erzeugter $A-$Modul der Tiefe t, $X = \operatorname{Spek} A$, P der abgeschlossene Punkt und $\mathcal{F} = \tilde{M}$. Dann ist nach [28], Exp. III. Exemple 3.4, $H^i_P(X, \mathcal{F}) = 0$ für $i < t$ und $H^t_P(X, \mathcal{F}) \neq 0$. Insbesondere ist $H^d_P(X, \mathcal{O}_X) \neq 0$ für einen Cohen-Macauley Ring der Dimension d. Da unter einem affinen Morphismus die kohomologische Dimension nicht größer werden kann, können wir zur Komplettierung und auf eine Komponente maximaler Dimension übergehen. Sei also A lokal, komplett und integer. Dann ist A nach dem Normalisierungssatz für komplette Ringe endlich über einem formalen Potenzreihenring, insbesondere über einem regulären Ring R, dessen abgeschlossener Punkt mit Q bezeichnet sei.

R ist insbesondere ein Cohen-Macauley Bereich der Dimension d und daher ist $H^d_Q(R) \neq 0$. Wir zeigen auf $\operatorname{Spek} R$, dass für den endlich erzeugten $R-$Modul A gilt $H^d_Q(A) \neq 0$. Es ist $A \hookrightarrow Q(A) = Q(R)^r$ und damit ist auch $aA \hookrightarrow R^r$ für ein geignetes $a \in A$. Der Restklassenmodul ist ein Torsionsmodul, hat also einen Träger kleinerer Dimension, und daher ist der letzte Teil der langen Kohomologiesequenz gleich $H^d_Q(A) \longrightarrow H^d_Q(R^r) \longrightarrow 0$, so dass $H^d_Q(A) \neq 0$ ist. Dieser Modul ist aber gleich $H^d_P(A)$. $\square$

Der nächste Satz ist das kohomologische Analogon zur Additivität der Superhöhe 4.4.2. Diese so naheliegende Aussage findet sich nicht in [32], dafür kann man sie auf eine Proposition von dort zurückführen.

Satz 5.2.5 *Sei X ein noethersches separiertes Schema, $U \subseteq X$ eine offene Teilmenge und $Y = X - U$. Dann ist* $\operatorname{kohoht} X \leq \operatorname{kohoht} U + \operatorname{kohoht} Y$. *Ist $X = U \cup V$ mit U, V offen, so ist* $\operatorname{kohoht} X \leq \operatorname{kohoht} U + \operatorname{kohoht} V$.

Beweis. Die zweite Aussage folgt direkt aus der ersten wie in 4.4.2. Sei $r = \operatorname{kohoht} U$ und $s = \operatorname{kohoht} Y$.

Wir zeigen, dass für $j > r$ und einen kohärenten Modul $\mathcal{F}$ die Garben $H^j_Y(\mathcal{F})$ versschwinden. Diese Garbe ist die Vergarbung der Prägarbe $W \longmapsto H^i_{W \cap Y}(W, \mathcal{F})$, siehe [28], I.2.4. Daher können wir die Sache auf affinen Teilmengen $W \subseteq X$ betrachten. Da X separiert ist, ist die Einbettung $W \hookrightarrow X$ ein affiner

Morphismus und daher ist kohoht $(W \cap U) \leq$ kohoht $U = r$. Die lange exakte Sequenz für die lokale Kohomologie auf W liefert

$$H^{j-1}(W \cap U, \mathcal{F}) \longrightarrow H^j_{Y \cap W}(W, \mathcal{F}) \longrightarrow H^j(W, \mathcal{F}) \,.$$

Für $j > r$ ist der linke Modul null wegen der kohomologischen Höhe von U und $U \cap W$, der rechte Modul ist null, da W affin ist, und damit ist auch der mittlere null.

Wir haben also insgesamt $\operatorname{cd} Y = l \leq s - 1$, $\operatorname{cd} U = r - 1$ und $H^i_Y(\mathcal{F}) = 0$ für $i > r$. Damit ist nach [32], Prop. 1.4, $\operatorname{cd} X \leq \max(l + r, r - 1) = l + r \leq s - 1 + r$, also ist kohoht $X \leq$ kohoht $U +$ kohoht Y. □

Bemerkung Der letzte Satz umfasst als Spezialfall die Aussage, dass für ein separiertes noethersches Schema, das durch n affine Teilmengen überdeckt wird, die kohomologische Höhe höchstens gleich n ist. Diese Aussage kann man natürlich auch čechkohomologisch beweisen. Aus dem Satz kann man wie in 4.4.2 für ein noethersches Schema $\operatorname{cd} X \leq \dim X$ folgern unabhängig von 5.2.2.

Satz 5.2.6 *Sei A ein kompletter, lokaler, noetherscher, integrer Ring der Dimension d und $\mathbf{a}$ ein Ideal in A so, dass jede Komponente von $V(\mathbf{a})$ eine Dimension von zumindest eins besitzt. Dann ist für einen $A-$Modul M $H^{d-1}_{\mathbf{a}}(M) = 0$. Die kohomologische Dimension von $D(\mathbf{a})$ ist also höchstens $d - 2$.*

Ist A lokal und noethersch, und $\mathbf{a}$ ein Ideal, so gilt die Aussage ebenso, wenn $\mathbf{a}$ in jeder integren Komponente der Komplettierung zumindest die Dimension eins hat.

Beweis. Für einen Beweis siehe [32], Theorem 3.1, [53], Theorem 3.7, oder [62], Theorem 2.14. □

Bemerkung Diesen Satz nennt man den Verschwindungssatz von Lichtenbaum-Hartshorne. Ist speziell A komplett, integer und zweidimensional, so besagt er, dass das Komplement einer (reinen) Kurve affin ist und beinhaltet somit einen neuen Beweis für den Satz von Nagata für den kompletten Fall, auf den man aber auch den normalen exzellenten Fall zurückführen kann. Der Satz ist analog zu dem (freilich einfacheren) Superhöhenresultat 4.1.4, dass für Kurven in normalen noetherschen Integritätsbereichen die Superhöhe

gleich der Höhe ist. Mit dem Satz erhält man die folgende Aussage, die von Lichtenbaum vermutet wurde und erstmals von Grothendieck in [30], Théorème 6.9, bewiesen wurde.

Korollar 5.2.7 *Ein quasiprojektives integres Schema über einem Körper K ist genau dann projektiv, wenn die kohomologische Dimension gleich der Dimension ist.*

Beweis. Ist X projektiv mit Dimension d, so führt ein sehr geräumiges Geradenbündel zu einem punktierten affinen Kegel, auf dem nach Satz 5.2.4 die $d-$te Kohomologie nicht verschwindet, was dann wegen der Affinität der Kegelabbildung auch für X gilt.

Ist umgekehrt X nicht projektiv, so gibt es eine offene Einbettung von X in ein projektives Schema Y, sei $Z = Y - X \neq \emptyset$. Dann sind unter der Kegelabbildung mit einem affinen Kegel zu Y die Fasern über Z eindimensional und das Urbild von Z erfüllt die Voraussetzungen des Satzes 5.2.6. Damit ist die kohomologische Dimension von $p^{-1}(X)$ und X kleiner als d. □

Als Korollar ergibt sich, dass die Aussage genauso gilt, wenn man die kohomologische Höhe durch die Superhöhe ersetzt. Ein projektives Schemas hat auf Grund des affinen Kegels eine Superhöhe $= d+1$. Besitzt umgekehrt das quasiprojektive Schema eine solche Superhöhe, so ist nach der Abschätzung in 5.3.1 auch die kohomologische Dimension $\geq d$ und der Satz von Lichtenbaum liefert die Projektivität.

5.3 Abschätzungen für Superhöhe und kohomologische Dimension

In diesem Abschnitt besprechen wir Abschätzungen zwischen Superhöhe, kohomologischer Höhe und weiteren Höhenbegriffen. Für ein Schema X bezeichne $\operatorname{afra} X$ die minimale Anzahl von affinen offenen Teilmengen von X, die für eine affine Überdeckung gebraucht wird.

Proposition 5.3.1 *Sei X ein noethersches separiertes Schema. Dann gelten die Abschätzungen*

$$\operatorname{afra} X \geq \operatorname{kohoht} X \geq \operatorname{supht} X\,.$$

Beweis. Die erste Abschätzung ist Čech-Kohomologie bzw. der Additionssatz 5.2.5 für die kohomologische Höhe. Sei T ein lokales, noethersches, normales, integres Schema und $T^\times \longrightarrow X$ ein affiner Morphismus. Dann ist nach dem Satz von Grothendieck 5.2.4 und der Proposition 5.2.1 $\dim T = \operatorname{kohoht} T^\times \leq \operatorname{kohoht} X$. Also ist $\operatorname{supht} X \leq \operatorname{kohoht} X$. □

Proposition 5.3.2 *Sei* $\mathbf{a}$ *ein Ideal in einem noetherschen Ring* A, $U = D(\mathbf{a})$. *Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) $\operatorname{ara} \mathbf{a} \geq \operatorname{afra} U \geq \operatorname{kohoht} U \geq \operatorname{supht} U \geq \operatorname{alt} \mathbf{a}$.

(2) *Ist* A *fastfaktoriell, so ist* $\operatorname{ara} \mathbf{a} = \operatorname{afra} U$.

(3) *Ist* A *lokal und* $\mathbf{a}$ *das maximale Ideal, so sind die Zahlen alle gleich der Ringdimension.*

Beweis. Zu (1). Die erste Abschätzung beruht einfach darauf, dass die Basismengen $D(f)$ affin sind, die mittleren wurden in obiger Proposition gezeigt, die letzte ist klar.

(2) Ist A fastfaktoriell, so wird jedes Komplement einer affinen Teilmenge durch eine Funktion beschrieben.

(3) wurde schon in 4.1.1 gezeigt. □

Beispiel In eindimensionalen, nicht fastfaktoriellen Ringen gibt es abgeschlossene Punkte, deren Komplemente affin sind, die aber nicht geometrisch durch eine Funktion beschrieben werden können. Im Allgemeinen ist also die erste Abschätzung echt.

Ein Beispiel für eine solche affine Kurve ist etwa eine punktierte elliptische Kurve. Ein Punkt P auf $C = \bar{C} - \{Q\} \subseteq \bar{C}$ ist genau dann durch eine Funktion f beschreibbar, wenn der Hauptdivisor $(f) = nP - nQ$ ist. Dies ist genau dann der Fall, wenn auf der durch Q als neutralem Element definierten Gruppenstruktur der Punkt P ein Torsionselement ist, was aber nicht für jeden Punkt sein muss.

Das gleiche gilt für Kurven in lokalen, zweidimensionalen, normalen, exzellenten, nicht fastfaktoriellen Ringen, etwa den Kegelringen über projektiven Kurven von Geschlecht ≥ 1.

Beispiel Die Abschätzung der Superhöhe durch die kohomologische Höhe enthält als Spezialfall die Aussage, dass die Superhöhe eines affinen Schemas

≤ 1 ist. Die im Abschnitt 4.3 besprochenen Beispiele von Steinschen, nicht affinen Teilmengen zeigen, dass diese Abschätzung echt sein kann.

Beispiel Im vierdimensionalen affinen Raum hat die Vereinigung Y zweier affiner Ebenen, die sich in einem Punkt schneiden, die kohomologische Höhe drei, aber die Superhöhe zwei. Nach [35], III. Exc. 4.9., ist nämlich einerseits $H^2(\mathbf{A}^4 - Y, \mathcal{O}_X) \neq 0$. Andererseits ist nach 5.1.3 die Superhöhe von Y zwei. Insbesondere gilt bei $\dim A \geq 4$ 5.1.3 nicht mit der kohomologischen Höhe statt der Superhöhe.

Beispiel Sei $A = \mathbf{Z}[X_1, X_2, X_3, Y_1, Y_2, Y_3]/(f)$ mit $f = X_1^2 X_2^2 X_3^2 + Y_1 X_1^3 + Y_2 X_2^3 + Y_3 X_3^3$ und $\mathbf{a} = (X_1, X_2, X_3)$. Gemäß der Monomialvermutung müsste das Ideal die Superhöhe 2 besitzen. In [60] wird gezeigt, dass $H^3_{(X_1,X_2,X_3)}(A) = H^2(D(\mathbf{a}), \mathcal{O}_X)$ nicht verschwindet. Damit ist die kohomologische Höhe des Ideals 3 und man kann diese Vermutung nicht kohomologisch bestätigen. Vergleiche hierzu 4.2 und [39], insbesondere Abschnitt 6.

Bemerkung Die Echtheit der Abschätzung $\operatorname{afra} U \geq \operatorname{kohoht} U$ macht einige Probleme. Ist $\operatorname{kohoht} U = 1$, so ist U affin und natürlich $\operatorname{afra} U = 1$. Sei $\operatorname{kohoht} U = 2$. Die einfachsten Beispiele dafür sind Komplemente U von einem abgeschlossenen Punkt auf einer (nicht lokalen) Fläche X. $\operatorname{afra} U \geq 3$ würde bedeuten, dass das Komplement nicht von zwei affinen Teilmengen überdeckt werden kann. Nehmen wir, um afra besser in den Griff zu bekommen, zusätzlich an, dass $\operatorname{AKG} X = 0$ ist, dann ist afra einfach die Anzahl der benötigten Kurven, um P mengentheoretisch herauszuschneiden. Ist $X = \operatorname{Spek} A$ affin und faktoriell, so ist $\operatorname{afra} U = \operatorname{ara} U$. Zu untersuchen sind hier etwa glatte und faktorielle Hyperflächen vom Grad $d \geq 4$ im $\mathbf{A}^3_K$.

Eine Dimension höher geht es um Kurven in einer affinen, faktoriellen, dreidimensionalen Varietät. Nach 5.2.6 besitzt das Komplement der Kurve die kohomologische Höhe zwei, dagegen gibt es keinen Grund, warum sie durch zwei Flächen herausschneidbar sein sollte. Schon für den dreidimensionalen affinen Raum ist das ein offenes Problem, siehe etwa [45]. Macht man in $K[X, Y, Z]$ alle $X - a$, $a \in K$, zu Einheiten (K algebraisch abgeschlossen), so ergibt sich eine affine Fläche, die Kurve wird zu einem Punkt, und es ist dann zu fragen, ob dieser Punkt durch Kurven herausschneidbar ist.

Die Superhöhe eines Ideals $\mathbf{a} \subseteq A$ gibt an, welche Höhe das Erweiterungsideal in einem noetherschen Ring höchstens haben kann und ist durch die Ringdimension

von A beschränkt. Die umgekehrte Frage, ob $\mathbf{a}$ bereits in einem niederdimensionalen Ring definiert werden kann, führt zu einigen weiteren Höhenbegriffen.

Definition (1) Sei U ein noethersches separiertes Schema. Dann nennt man die minimale Dimension eines noetherschen separierten Schemas U' mit der Eigenschaft, dass es einen affinen Schemamorphismus $f : U \longrightarrow U'$ gibt, die *Definitionsdimension* von U, $\operatorname{defdim} U$. Die Definitionsdimension plus 1 nennen wir die *Definitionshöhe*, $\operatorname{defht} U$

(2) Ist $U \subseteq X$ eine offene Teilmenge eines noetherschen separierten Schemas, so nennt man die minimale Dimension von X' derart, dass es einen affinen Morphismus $f : X \longrightarrow X'$ und eine offene Teilmenge $U' \subseteq X'$ mit $U = f^{-1}(U')$ gibt, die *eingebettete Definitionsdimension*, $\operatorname{defdim}(U, X)$.

(3) Ist A ein noetherscher Ring und $\mathbf{a}$ ein Ideal, so nennt man die minimale Ringdimension eines noetherschen Ringes B derart, dass es ein Ideal $\mathbf{b} \subseteq B$ und einen Ringhomomorphismus $B \longrightarrow A$ gibt mit $V(\mathbf{a}) = V(\mathbf{b}A)$, die *Ringdefinitionsdimension* des Ideals, $\operatorname{defdim}^{\mathrm{ring}} \mathbf{a}$.

Proposition 5.3.3 (1) *Ist U ein noethersches separiertes Schema, so ist*

$$\dim U \geq \operatorname{defdim} U \geq \operatorname{cd} U\,.$$

(2) *Ist $U \subseteq X$ mit X separiert und noethersch, so ist*

$$\operatorname{defdim}(U, X) \geq \operatorname{defdim} U\,.$$

(3) *Ist A ein noetherscher Ring und $\mathbf{a}$ ein Ideal, so ist*

$$\operatorname{defdim}^{\mathrm{ring}} \mathbf{a} \geq \operatorname{defdim}(D(\mathbf{a}), \operatorname{Spek} A)\,.$$

Ist A lokal und $\mathbf{a}$ nicht das Einheitsideal, so ist sogar

$$\operatorname{defdim}^{\mathrm{ring}} \mathbf{a} \geq \operatorname{defht} D(\mathbf{a}) \geq \operatorname{supht} \mathbf{a}\,.$$

(4) *Ist K ein Körper, A eine noethersche $K-$Algebra und $\mathbf{a}$ ein Ideal, so ist* $\operatorname{ara} \mathbf{a} \geq \operatorname{defdim}^{\mathrm{ring}} \mathbf{a}$. *Ist A zusätzlich lokal, so gelten die Abschätzungen*

$$\operatorname{ara} \mathbf{a} \geq \operatorname{defdim}^{\mathrm{ring}} \mathbf{a} \geq \operatorname{defht} D(\mathbf{a}) \geq \operatorname{kohoht} \mathbf{a} \geq \operatorname{supht} \mathbf{a}\,.$$

Beweis. Zu (1). Ist $f : U \longrightarrow U'$ affin, so ist $\dim U' \geq \operatorname{cd} U' \geq \operatorname{cd} U$, also ist $\operatorname{defdim} U \geq \operatorname{cd} U$.

Zu (2). Es ist $\operatorname{defdim}(U, X) = \dim X' \geq \dim U' \geq \operatorname{defdim} U$.

Zu (3). Die erste Abschätzung ist klar, sei A lokal und $B \longrightarrow A$ ein Ringhomomorphismus mit einem noetherschen Ring B und einem definierenden Ideal $\mathbf{b}$ mit $\operatorname{defdim}^{\text{ring}} \mathbf{a} = \dim B$. Man kann B ebenfalls als lokal annehmen (mit $\mathbf{b} \neq B$). Dann ist $D(\mathbf{a}) \longrightarrow D(\mathbf{b})$ affin und $\operatorname{defdim} D(\mathbf{a}) \leq \dim D(\mathbf{b}) < \dim B$.

Zu (4). Ist $V(\mathbf{a}) = V(f_1, ..., f_r)$, so definieren diese Funktionen eine $K-$Abbildung $\operatorname{Spek} A \longrightarrow \mathbf{A}^r_K$, und dabei ist $V(\mathbf{a})$ das Urbild des Nullpunktes des r-dimensionalen affinen Raumes. Das Ideal lässt sich also im $r-$dimensionalen Polynomring definieren. Ist A lokal, so folgen die Abschätzungen alle aus den bisherigen Überlegungen. □

Beispiel Ein affines Schema kann die Definitionsdimension $-1, 0$ oder 1 haben, je nachdem, ob es leer ist, ob es einen Morphismus auf das Spektrum eines Körpers gibt oder nicht. Entscheidend ist dabei der kanonische Morphismus nach $\operatorname{Spek} \mathbf{Z}$. Ist beispielsweise R ein lokaler Ring mit gemischter Charakteristik, so ist die Definitionsdimension 1 (und die Definitionshöhe 2). Umgekehrt muss ein Schema, das affin über einer Kurve ist, natürlich nicht selbst affin sein.

Beispiel Besitzt $U \subseteq X$ die eingebettete Definitionsdimension 1, so gibt es einen affinen Morphismus $f : X \longrightarrow C$ auf ein eindimensionales noethersches Schema mit einer offenen Menge $V \subseteq C$ und mit $U = f^{-1}(V)$. Da $V \subseteq C$ lokal geometrisch durch eine Funktion beschrieben werden kann, gilt dies auch für $Y = X - U$. Wird umgekehrt lokal $Y \subseteq X$ durch eine Funktion beschrieben und ist X ein $K-$Schema, so liegt natürlich lokal die eingebettete Definitionsdimension eins vor.

Ist X ein affines integres $K-$Schema und q eine rationale Funktion mit $\operatorname{Def}(q) \cup \operatorname{Def}(q^{-1}) = X$, so ist $q : X \longrightarrow \mathbf{P}^1_K$ ein affiner Morphismus, vergleiche 1.4.4 und 3.2.

Beispiel Sei A eine noethersche $K-$Algebra und $V(\mathbf{a}) = V(f_1, ..., f_n)$. Genau dann besteht zwischen den $f_1, ..., f_n$ eine algebraische Relation, wenn die durch $(f_1, ..., f_n)$ definierte Abbildung auf den $n-$dimensionalen affinen Raum nicht dominant ist. In diesem Fall ist die Ringdefinitionsdimension echt kleiner

als ara. Beispielsweise ist das Komplement von $V(f,g)$ in $\operatorname{Spek} A$ affin, wenn zwischen f und g eine algebraische Relation besteht.

Bemerkung Das Problem, ob eine irreduzible Kurve im dreidimensionalen affinen Raum Durchschnitt zweier Flächen ist, kann man in zwei Probleme unterteilen, nämlich, ob sie die Ringdefinitionsdimension zwei besitzt, also eine Faser über einem Punkt einer Abbildung auf eine affine Fläche S ist, und zweitens, ob jeder Punkt einer affinen Fläche durch zwei Funktionen beschreibbar ist.

5.4 Die projektive Dimension

Als eine weitere Höhenzahl zu einem Ideal $\mathbf{a}$ besprechen wir die projektive Dimension und ihr Verhältnis zu Superhöhe und kohomologischer Dimension. Für den Zusammenhang mit der Superhöhe können wir uns auf [8] stützen.

Definition Sei A ein kommutativer Ring und M ein $A-$Modul. Die *projektive Dimension* von M, $\operatorname{pd} M$, ist die minimale Länge r einer projektiven Auflösung

$$0 \longrightarrow F_r \longrightarrow ... \longrightarrow F_1 \longrightarrow F_0 \longrightarrow M\,.$$

Bemerkung Eine endliche projektive Auflösung muss nicht existieren. Uns interessieren projektive Auflösung von einem Ideal $\mathbf{a}$ bzw. dem Restklassenring $A/\mathbf{a}$. Dabei ist $\operatorname{pd}(A/\mathbf{a}) = \operatorname{pd}\mathbf{a}+1$. Diese Zahl ist von uns von Interesse und ist mit Superhöhe und kohomologischer Höhe zu vergleichen, und wir werden sie die *projektive Höhe* des Ideals nennen. Sie ist gleich eins genau dann, wenn $\mathbf{a}$ projektiv ist, und dies bedeutet, dass das Ideal lokal durch einen Nichtnullteiler erzeugt wird, also invertierbar ist. Ein solches Ideal hat damit trivialerweise affines Komplement, so dass auf dieser Ebene (dem Niveau eins) keine interessante Beziehung zu Affinitätsfragen besteht und die projektive Dimension daher in den bisherigen Kapiteln unberücksichtigt blieb.

Der projektiven Dimension fehlen im Gegensatz zur kohomologischen Höhe und zur Superhöhe einige strukturelle Eigenschaften. Sie hängt nicht nur vom Radikal ab, sondern wesentlich vom Ideal selbst, sie muss nicht endlich sein und verhält sich unter Ringhomomorphismen unkontrollierbar. Um so erstaunlicher ist die Abschätzung nach der Superhöhe.

Das Haupthilfsmittel bei der Abschätzung zwischen Superhöhe und projektiver Dimension ist folgender Satz, der den Namen new intersection theorem trägt, und vollständig erstmals von Roberts 1987 in [57] bewiesen wurde. Für den Beweis dieses Satzes sowie auf verwandte Resultate sei hier generell auf [8], 9.4 und [57] verwiesen, für den Zusammenhang zu anderen homologischen Vermutungen auf [58] und [59]

Satz 5.4.1 *Sei A ein noetherscher lokaler Ring, $F_\bullet : 0 \longrightarrow F_s \longrightarrow ... \longrightarrow F_0$ ein Komplex endlicher freier $A-$Moduln. Der Komplex sei exakt für alle $\mathbf{p} \neq \mathbf{m}$. Ist dann $s < \dim A$, so ist $F_\bullet$ exakt.*

Zum *Beweis* siehe [8], Cor. 9.4.3. □

Aus diesem Satz folgt nun leicht folgendes Superhöhenresultat, das vormals die homological height conjecture war.

Satz 5.4.2 *Sei A ein noetherscher Ring, $M \neq 0$ ein endlicher $A-$Modul. Dann ist* $\operatorname{pd} M \geq \operatorname{supht}(\operatorname{Ann} M)$. *Insbesondere ist für ein Ideal* $\operatorname{pd}(A/\mathbf{a}) \geq \operatorname{supht} \mathbf{a}$.

Beweis. Sei die projektive Dimension von M gleich r und sei $0 \longrightarrow F_r \longrightarrow ... \longrightarrow F_0 \longrightarrow M$ eine projektive Auflösung. Da die Superhöhe in einem Punkt angenommen wird, können wir A als lokal und die Moduln F_i als frei annehmen. Sei $A \longrightarrow B$ ein Ringhomomorphismus in einen lokalen integren Ring der Dimension d derart, dass $V(\operatorname{Ann} M)B = V(\mathbf{m}_B)$ ist. Dabei ist einerseits $(\operatorname{Ann} M)B \subseteq \operatorname{Ann}(M \otimes B)$, es muss aber als Radikal die Gleichheit gelten, da andernfalls $M \otimes B$ der Nullmodul wäre. Dies kann aber nicht sein, da $\mathbf{p} := \varphi(\mathbf{m}_B) \in V(\operatorname{Ann} M)$ ist und daher $M_\mathbf{p} \neq 0$ (φ sei die Spektrumsabbildung).

Wir betrachten den tensorierten Komplex

$$F_\bullet \otimes_A B : 0 \longrightarrow F_r \otimes B \longrightarrow ... \longrightarrow F_1 \otimes B \longrightarrow F_0 \otimes B \longrightarrow 0\,.$$

Sei $\mathbf{m} \neq \mathbf{q} \in \operatorname{Spek} B$ und $\varphi(\mathbf{q}) = \mathbf{r}$. Es ist dann $M \otimes_A A_\mathbf{r} = 0$ und daher ist $F_\bullet \otimes_A A_\mathbf{r}$ eine exakte freie Auflösung des Nullmoduls über einem lokalen Ring. Nach [14], Lemma 20.1, ist dann dieser Komplex trivial und spaltet. Damit ist auch

$$(F_\bullet \otimes_A B)_\mathbf{q} = (F_\bullet \otimes_A A_\mathbf{r}) \otimes_{A_\mathbf{r}} B_\mathbf{q}$$

exakt, d.h. $F_\bullet \otimes_A B$ ist in jedem vom maximalen Ideal verschiedenen Primideal exakt.

Der Komplex selbst ist aber nicht exakt, da wegen der Rechtsexaktheit des Tensorproduktes, siehe [61], Satz 82.9, die Sequenz $F_1 \otimes B \longrightarrow F_0 \otimes B \longrightarrow M \otimes B \longrightarrow 0$ exakt ist und $M \otimes B \neq 0$ ist. Damit liegt die Situation des obigen Satzes vor, und es ergibt sich $r \geq \dim B$. $\square$

Bemerkung Besitzt das Ideal $\mathbf{a}$ in A selbst keine endliche projektive Auflösung, ist es aber (geometrisch) das Erweiterungsideal unter einem Ringhomomorphisms $B \longrightarrow A$ eines Ideal $\mathbf{b} \subseteq B$ mit einer projektiven Auflösung der Länge r, so überträgt sich die Superhöhenabschätzung auf $\mathbf{a}$. Auch in diesem Kontext kann es sich also lohnen, wie bei der Definitionshöhe zu schauen, wo ein Ideal herkommt.

Aus dem Satz folgt insbesondere, dass für ein Ideal, das eine endliche projektive Höhe gleich der Höhe besitzt, auch die Superhöhe mit der Höhe übereinstimmt. Dies ist unter recht allgemeinen Voraussetzungen der Fall.

Satz 5.4.3 *Sei A ein lokaler noetherscher Cohen-Macauley Ring der Dimension d, $\mathbf{a}$ sei ein Ideal mit endlicher projektiver Dimension und so, dass der Restklassenring $A/\mathbf{a}$ ebenfalls Cohen-Macauley ist. Dann ist die Höhe gleich der projektiven Höhe und gleich der Superhöhe.*

Beweis. Nach der Formel von Auslander-Buchsbaum, siehe [14], Theorem 19.9, ist $\operatorname{pd}(A/\mathbf{a}) = d - \operatorname{tf}_A(A/\mathbf{a}) = d - \dim(A/\mathbf{a}) = \operatorname{ht}\mathbf{a}$. Damit stimmt diese Zahl auch mit der Superhöhe überein.

Beispiel Ohne die Voraussetzung, dass der Restklassenring Cohen-Macauley ist, gilt der letzte Satz nicht. Sei $A = K[x, y]$ und $\mathbf{a} = (x^2, xy)$. Das Ideal wird geometrisch durch x beschrieben, daher ist die Superhöhe und die kohomologische Höhe des Ideals eins. Die projektive Höhe ist dagegen zwei. In $A/\mathbf{a}$ ist das maximale Ideal gleich dem Annulator von x und enthält demnach keine Nichtnullteiler, daher ist die Tiefe null. Als projektive Dimension von $A/\mathbf{a}$ (= projektive Höhe von $\mathbf{a}$) kommt nach der Auslander-Buchsbaum-Formel nur zwei in Frage.

Beispiel Auch für Primideale in einem regulären Ring muss die Aussage des Satzes nicht gelten. Wir betrachten den Monoidring $A = K[x^2, x^3, xy, y] =$

$K[M]$. Dieser Ring ist regulär in der Kodimension eins, aber nicht normal und nicht Cohen-Macauley. Sei $\mathbf{p}$ der Kern der Restklassendarstellung $R = K[u,v,w,y] \longrightarrow A$ mit $u \longmapsto x^2, v \longmapsto x^3, w \longmapsto xy$. Die Tiefe von $A = K[u,v,w,y]/\mathbf{p}$ ist 1, also muss die projektive Höhe 3 sein.

Die Superhöhe des Primideals ist zwei, ebenso ist die kohomologische Höhe zwei, letzteres folgt aus Theorem 2.1 in [40].

Bemerkung Wir stellen die Frage, ob in einem lokalen noetherschen Ring A ein Primideal der Höhe eins mit endlicher projektiver Dimension affines Komplement besitzen muss oder zumindest die Superhöhe eins haben muss. Dies steht in Zusammenhang mit einem Multiplizitätenproblem, ob für einen Modul M mit endlicher projektiver Dimension und einen weiteren Modul N derart, dass $M \otimes_A N$ von endlicher Länge ist, die Abschätzung

$$\dim M + \dim N \leq \dim A$$

gelten muss, siehe [59]. Ist diese Dimensionsaussage für $M = A/\mathbf{p}$ mit $\operatorname{ht} \mathbf{p} = 1$ und endlicher projektiver Dimension richtig, so folgt für eine Fläche $V(\mathbf{q}) \subseteq \operatorname{Spek} A$, dass $V(\mathbf{q}) \cap V(\mathbf{p}) \neq \mathbf{m}_A$ ist, da andernfalls $A/\mathbf{p} \otimes_A A/\mathbf{q} = A/(\mathbf{p}+\mathbf{q})$ endliche Länge hätte.

Ist $\operatorname{pd} A/\mathbf{p} = 1$, so ist $\mathbf{p}$ invertierbar und $D(\mathbf{p})$ affin. Ist $\operatorname{pd} A/\mathbf{p} = 2$, so ist nach dem Satz von Hilbert-Burch, siehe [14], Theorem 20.15, $\mathbf{p} = aJ$ mit einem Nichtnullteiler $a \in A$ und einem (Fitting-)Ideal J der Tiefe zwei. Dann kann aber $\mathbf{p}$ nicht die Höhe eins haben.

Wir besprechen nun den Zusammenhang von projektiver und kohomologischer Höhe eines Ideals.

Auf der einen Seite kann man $\operatorname{Ext}^r(V,W)$ mittels einer projektiven Auflösung $\ldots \longrightarrow F_1 \longrightarrow F_0$ von V berrechnen. Besitzt V die projektive Dimension r, so ist $\operatorname{Ext}^s(V,W) = 0$ für $s > r$ und jeden Modul W. Dies gilt insbesondere für den Fall $V = A/\mathbf{a}$, wenn $\mathbf{a}$ die projektive Höhe r besitzt.

Auf der anderen Seite gehört zu zwei Idealen $\mathbf{b} \subseteq \mathbf{c}$ die surjektive Abbildung $A/\mathbf{b} \longrightarrow A/\mathbf{c}$ und dazu für einen $A-$Modul M die Abbildungen der Ext-Moduln $\operatorname{Ext}^i(A/\mathbf{c}, M) \longrightarrow \operatorname{Ext}^i(A/\mathbf{b}, M)$.

Insbesondere liefern alle zu einem Ideal $\mathbf{a}$ radikalgleichen Ideale ein gerichtetes Sytem von Ext-Moduln, und es gilt mit $Y = V(\mathbf{a})$ und $\mathcal{F} = \tilde{M}$, vergleiche

[30], Theorem 2.8 oder [28], Exp. II, Théorème 6,

$$\lim_{\mathbf{b}} \operatorname{Ext}^i(A/\mathbf{b}, M) = \lim_n \operatorname{Ext}^i(A/\mathbf{a}^n, M) = H^i_Y(X, \mathcal{F}) \cong H^{i-1}(D(\mathbf{a}), \mathcal{F})\,.$$

Besitzt Y ein beschreibendes Ideal mit endlicher projektiver Dimension, so kann man daraus allein noch keine Schlüsse für die kohomologische Dimension ziehen, allerdings unter folgender stärkeren Bedingung.

Satz 5.4.4 *Lässt sich die abgeschlossene Teilmenge* $Y \subseteq X = \operatorname{Spek} A$ *geometrisch durch ein Ideal* $\mathbf{b}$ *mit der Eigenschaft beschreiben, dass für alle* (*es genügt für alle hinreichend großen*) *Potenzen von* $\mathbf{b}$ *die projektive Dimension* $\operatorname{pd}(A/\mathbf{b}^n) \leq r$ *ist, so ist die kohomologische Höhe von* $\mathbf{a}$ *kleiner gleich* r.

Beweis. Für $s > r$ verschwinden die einzelnen Glieder und damit auch der Limes, also ist $H^i(D(\mathbf{a}), \mathcal{F}) = 0$ für $i \geq r$, und die kohomologische Höhe ist kleiner gleich r. □

Sei im folgenden A ein Ring von endlicher Charakteristik p, d.h. A ist eine $\mathbf{Z}/p-$Algebra. In dieser Situation ist die Abbildung $F : x \longmapsto x^p$ ein Ringendomorphismus von A, der der *Frobeniusmorphismus* genannt wird. Der Frobeniusmorphismus führt zu einer $A-$Algebra-Struktur auf A, dieser Ring sei mit A^F bezeichnet. Die Zuordnung $\mathcal{F} : M \longmapsto A^F \otimes_A M$ legt einen Funktor, den sogenannten *Frobeniusfunktor* von der Kategorie der $A-$Moduln in die Kategorie der $A-$Moduln fest, siehe [8], 8.2. Dabei ist $\mathcal{F}(A/\mathbf{a}) = A/(\mathbf{a}^{[p]})$, wobei $\mathbf{a}^{[p]}$ das von allen $p-$ten Potenzen von $\mathbf{a}$ erzeugte Ideal bezeichnet, siehe [8], Prop. 8.2.2.

Satz 5.4.5 *Sei* A *ein lokaler noetherscher Ring der Charakteristik* $p > 0$. *Besitzt dann das Ideal* $\mathbf{a}$ *die endliche projektive Höhe* r, *so ist* $r \geq \operatorname{kohoht} \mathbf{a}$.

Beweis. Ist $0 \longrightarrow M_r \longrightarrow ... \longrightarrow M_1 \longrightarrow M_0 \longrightarrow A/\mathbf{a} \longrightarrow 0$ eine projektive Auflösung mit endlichen freien Moduln M_i, so ist auch diese Auflösung nach Anwendung des Frobeniusfunktors exakt. Dies ist für die kleinen Stufen $i \leq 0$ klar aus der Rechtsexaktheit des Tensorproduktes und folgt für die anderen Stufen aus dem Azyklitätskriterium [8], Theorem 1.4.12, siehe [8], Theorem 8.2.7.

Dies liefert dann eine freie Auflösung gleicher Länge von $\mathcal{F}(A/\mathbf{a}) = A/(\mathbf{a}^{[p]})$. Damit sieht man iterativ, dass für alle $n \in \mathbf{N}$ die Ideale $\mathbf{a}^{[p^n]}$ die projektive

Höhe r haben (siehe auch [8], Exc. 8.2.8). Für jedes zu $\mathbf{a}$ radikalgleiche Ideal ist $\mathbf{a}^{[p^n]} \subseteq \mathbf{b}$ für ein geeignetes n und daher bilden diese Ideale bzw. ihre Restklassenringe ein hinreichend feines Subsystem, und man kann mit ihnen den Limes, also die lokale Kohomologie berechnen. Für einen $A-$Modul V ist dann $H^i_{\mathbf{a}}(V) = H^{i-1}(D(\mathbf{a}), \tilde{V}) = 0$ für $i > r$, also ist die kohomologische Höhe $\geq r$. $\square$

Beispiel Ist die Charakterisitk des Grundkörpers null, so kann die kohomologische Höhe größer als die projektive Höhe sein, wie das folgende Beispiel zeigt.

Sei $A = K[X, Y, Z, U, V, W]$ und $\mathbf{a}$ das Ideal, der 2×2 Unterdeterminanten der Matrix

$$\begin{pmatrix} X & Y & Z \\ U & V & W \end{pmatrix} .$$

Es ist also $\mathbf{a} = (XV - YU, XW - ZU, YW - ZV)$. $\mathbf{a}$ ist ein Primideal der Höhe zwei, der Restklassenring ist als Minorenring normal und Cohen-Macauley der Dimension 4. Daraus folgt sofort, dass die projektive Dimension dieses Restklassenringes zwei ist. Die projektive Höhe ist also zwei, nach 5.4.2 ist das auch die Superhöhe, und besitzt K die Charakteristik p, so ist auch die kohomologische Höhe zwei. In diesem Fall ist also für jede quasikohärente Garbe $H^2(D(\mathbf{a}), \mathcal{F}) = 0$. Wir werden zeigen, dass dies über den komplexen Zahlen nicht der Fall ist.

Wir erinnern an die Segre-Einbettung, vergl. [35], I. Exc. 2.14 und II. Exc. 5.11. Die Segre-Einbettung ist die abgschlossene Einbettung

$$\mathbf{P}^r_K \times \mathbf{P}^s_K \longrightarrow \mathbf{P}^n \text{ mit } (a_0, ..., a_r; b_0, ..., b_s) \longmapsto (..., a_i b_j, ...) .$$

Das Bild wird dabei durch die Gleichungen $T_{i,j} \cdot T_{k,l} - T_{i,l} \cdot T_{j,k}$ beschrieben. Bei $r = 1$ und $s = 2$ wird $(a_0, a_1; b_0, b_1, b_2)$ auf $(a_0b_0, a_0b_1, a_0b_2, a_1b_0, a_1b_1, a_1b_2) = (X, Y, Z, U, V, W)$ geschickt und die Relationen sind dabei die von oben. Projektiv betrachtet liegt also die Situation $V_+(\mathbf{a}) = \mathbf{P}^1_K \times \mathbf{P}^2_K \subseteq \mathbf{P}^5_K$ vor.

Da sich die kohomologische Dimension unter einer Kegelabbildung zu einer positiv graduierten $K-$Algebra nicht ändert, haben wir zu zeigen, dass für $D_+(\mathbf{a}) \subseteq \mathbf{P}^5_K$ die zweite Kohomologie im Fall $K = \mathbf{C}$ nicht verschwinden kann.

Es gilt folgender Satz über $K = \mathbf{C}$, der die kohomologische Dimension über die algebraische de Rahm-Kohomologie mit der singulären Kohomologie in Verbindung bringt.

Satz 5.4.6 *Sei X ein eigentliches Schema von endlichem Typ über $\mathbf{C}$ der Dimension n. Y sei ein abgeschlossenes Unterschema und $X-Y$ sei regulär. Ist dann* $\operatorname{cd}(X-Y) < r$*, so sind die natürlichen Abbildungen der singulären Kohomologie*

$$H^i(X^{\mathrm{an}}, \mathbf{C}) \longrightarrow H^i(Y^{\mathrm{an}}, \mathbf{C})$$

für $i < n-r$ bijektiv und für $i = n-r$ injektiv.

Für den Beweis siehe [33], III. Theorem 7.4. □

In unserem Beispiel ist $X = \mathbf{P}^5$, also $n = 5$, und $Y \cong \mathbf{P}^1 \times \mathbf{P}^2$. Wäre die kohomologische Dimension gleich eins, so erhält man aus dem Satz, wenn man $r = 2$ setzt, für $i = 0, 1, 2$ Bijektionen und für $i = 3$ noch eine Injektion. Insbesondere hätte man dann für $i = 2$ die Isomorphie

$$H^2(\mathbf{P}^5, \mathbf{C}) \longrightarrow H^2(\mathbf{P}^1 \times \mathbf{P}^2, \mathbf{C}),$$

und die zweiten Betti-Zahlen von $\mathbf{P}^5$ und von $\mathbf{P}^1 \times \mathbf{P}^2$ wären gleich. Für die komplexen projektiven Räume ist aber $H_r(\mathbf{P}^d_{\mathbf{C}}) = \mathbf{Z}$ für jede gerade Zahl r unterhalb der reellen Dimension, siehe [67], Satz 9.9.10. Nach der Künneth-Formel für Produkte $X \times Y$, siehe [67], 12.4.3, gibt es einen injektiven Homomorphismus

$$H_0(X) \otimes H_n(Y) \oplus ... \oplus H_n(X) \otimes H_0(Y) \longrightarrow H_n(X \times Y).$$

Damit ist die zweite Bettizahl von $\mathbf{P}_1 \times \mathbf{P}_2$ zumindest zwei (sie ist auch genau zwei, da in unserem Fall der Komplementärsummand verschwindet).

Wir fassen zusammen: über $K = \mathbf{C}$ ist $\operatorname{ara} \mathbf{a} = \operatorname{afra} \mathbf{a} = \operatorname{kohoht} \mathbf{a} = 3$, aber $\operatorname{proht} \mathbf{a} = \operatorname{supht} \mathbf{a} = \operatorname{ht} \mathbf{a} = 2$.

5.5 Verhalten bei Ringhomomorphismen

Analog zu der Eigenschaft eines affinen Morphismus $\operatorname{Spek} B \longrightarrow \operatorname{Spek} A$, dass Urbilder affiner Mengen wieder affin sind, steht die Eigenschaft, dass die besprochenen Höhenzahlen unter einem beliebigen Ringhomomorphismus nicht größer werden können. Viele Ringhomomorphismen gestatten es aber auch umgekehrt, von der Affinität von $p^{-1}(U)$ auf die Affinität von U selbst zu

schließen, wie endliche Erweiterungen, treuflache Erweiterungen oder direkte Summanden, siehe 1.14.. In diesem Abschnitt besprechen wir für welche Ringhomomorphismen kohomologische Dimension und Superhöhe nicht kleiner werden können.

Proposition 5.5.1 *Sei $A \longrightarrow A'$ eine treuflache Abbildung zwischen noetherschen Ringen. Dann gilt für ein noethersches separiertes Schema X, das von endlichem Typ über* $\operatorname{Spek} A$ *ist, die Gleichheit* $\operatorname{cd} X = \operatorname{cd} X'$ *mit* $X' = X \times_A \operatorname{Spek} A'$. *Speziell gilt für ein Ideal* $\mathbf{a}$ *in* A *die Gleichheit* $\operatorname{cd} D(\mathbf{a}) = \operatorname{cd} D(\mathbf{a}A')$.

Beweis. Da $X' \longrightarrow X$ affin ist, kann die kohomologische Dimension beim Übergang zu X' nicht größer werden. Schon im Beweis der entsprechenden Aussage für die Affinität haben wir $H^i(X', \mathcal{F}') = H^i(X, \mathcal{F}) \otimes_A A'$ verwendet. Steht links null, so muss auch $H^i(X, \mathcal{F})$ schon null sein, da die Abbildung treu ist. Also kann die kohomologische Dimension nicht kleiner werden. □

Proposition 5.5.2 *Sei A ein noetherscher Ring, $\mathbf{a} \subseteq A$ ein Ideal und $A \longrightarrow B$ eine treuflache Erweiterung mit einem noetherschen Ring B. Dann gelten folgende Aussagen.*

(1) *Ist B endlich erzeugt über A, so gilt* $\operatorname{supht} \mathbf{a} = \operatorname{supht} \mathbf{a}B$.

(2) *Ist A lokal und B die Komplettierung von A, so ist* $\operatorname{supht} \mathbf{a} = \operatorname{supht} \mathbf{a}B$.

Beweis. Sei $A \longrightarrow R$ ein Ringwechsel mit einem noetherschen, lokalen, kompletten Ring R, wo das Ideal seine Superhöhe annimmt als Höhe des maximalen Ideals $\mathbf{m}$. In (1) betrachtet man $R' = R \otimes_A B$. R' ist von endlichem Typ über R und daher noethersch, und $R \longrightarrow R'$ ist auch treuflach. Daher gilt das going down Theorem und die Höhe von $\mathbf{m}R'$ ist zumindest so groß wie die Höhe von $\mathbf{m}$. In (2) nimmt man die Komplettierung $\hat{R}$ von R. Dabei ändert sich die Dimension nicht, und der komplettierte Ringhomomorphismus $\hat{A} = B \longrightarrow \hat{R}$ zeigt, dass die Superhöhe nicht kleiner wird. □

Bemerkung Es ist unklar, ob bei einer beliebigen treuflachen Erweiterung $A \longrightarrow B$ die Superhöhe kleiner werden kann. Die Schwierigkeit liegt darin, dass zu einem Testmorphismus $A \longrightarrow R$ das Tensorprodukt $R \otimes_A B$ nicht noethersch sein muss.

Wir wenden uns nun den endlichen surjektiven Schemamorphismen $X' \longrightarrow X$ zu, also der Situation, wo es der Satz von Chevalley erlaubt, von der

Affinität von X' auf die Affinität von X zu schließen. In dieser Situation bleiben kohomologische Dimension und Superhöhe konstant.

Proposition 5.5.3 *Sei $f : X' \longrightarrow X$ ein endlicher surjektiver Morphismus von noetherschen separieten Schemata. Dann ist* $\operatorname{cd} X' = \operatorname{cd} X$.

Beweis. Siehe [32], Prop. 1.1. □

Proposition 5.5.4 *Sei $X' \longrightarrow X$ eine endliche surjektive Abbildung zwischen noetherschen separierten Schemata. Dann ist die Superhöhe von X' gleich der Superhöhe von X.*

Beweis. Da die Abbildung affin ist, wird die Superhöhe nicht größer. Wir zeigen die Umkehrung. Sei $\operatorname{Spek} R = T \supset T^\times \longrightarrow X$ ein affiner Morphismus mit R lokal, integer, noethersch, normal und $\dim R = n = \operatorname{supht} X$. Es sei $\operatorname{Spek} L$ ein abgeschlossener Punkt von $\operatorname{Spek} Q(R) \times_X X'$, so dass $Q(R) \subseteq L$ eine endliche Körpererweiterung ist. Sei R' der normale Abschluss von R in L. Damm gibt es auf $D(\mathbf{m}_R R')$ eine affine kommutierende Abbildung nach X', wie Betrachtung der Situation auf affinen Stücken von X zeigt. Da $R \longrightarrow R'$ injektiv und ganz ist, besitzt $\mathbf{m}_R R'$ ebenfalls die Höhe n. □

Bemerkung Liegt eine endliche Ringerweiterung $A \longrightarrow A'$ mit surjektiver Spektrumsabbildung vor, so kann man die Konstanz der Superhöhe für eine offene Teilmenge $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ direkt durch Tensorierung eines Testhomomorphismus $A \longrightarrow R$ beweisen.

Als dritte Klasse von Ringwechseln, die den Rückschluss auf die Affinität gestattet, haben wir direkte Summanden kennengelernt, die wir jetzt in Hinblick auf das Verhalten der Höhenzahlen untersuchen.

Proposition 5.5.5 *Seien A und B noethersche Ringe mit $B = A + V$, wobei V ein $A-$Modul sei. Dann gilt für eine offene Menge $U \subseteq \operatorname{Spek} A$ mit dem Urbild U' die Gleichheit* $\operatorname{cd} U = \operatorname{cd} U'$.

Beweis. Ist M ein $A-$Modul, so gelten für $M_B = M \otimes_A B = M \oplus (M \otimes_A V)$ die Gleichungen

$$\begin{aligned} H^k(U', \tilde{M}_B) &= H^k(U, p_*(\tilde{M}_B)) \\ &= H^k(U, \tilde{M} \oplus (M \widetilde{\otimes_A} V)) \\ &= H^k(U, \tilde{M}) \oplus H^k(U, M \widetilde{\otimes_A} V)\,. \end{aligned}$$

Ist $H^k(U, \tilde{M}) \neq 0$, so ist auch $H^k(U', \tilde{M}_B) \neq 0$, und die kohomologische Dimension kann nicht kleiner werden. $\square$

Besitzt die Abbildung $A \longrightarrow B$ sogar einen Schnitt, ist also der andere Summand ein Ideal, so kann natürlich die Superhöhe nicht kleiner werden. Dies gilt trivialerweise für jede Höhenzahl, die unter einem affinen Morphismus nicht größer werden kann. Das folgende Beispiel zeigt, dass bei einem beliebigen direkten Summanden sich die Superhöhe ändern kann.

Beispiel Sei $B = K[S_1, S_2, T_1, T_2]$ graduiert, wobei S_1 und S_2 den Grad eins und T_1 und T_2 den Grad minus eins haben. Der Ring der nullten Stufe ist der Ring $A = K[S_1T_1, S_1T_2, S_2T_1, S_2T_2] = K[X, Y, V, U]$ mit der Relation $UX = VY$. Als Ring der nullten Stufe einer $\mathbf{Z}-$Graduierung ist A ein direkter Summand.

Der Punkt (U, X, V, Y) hat auf $UX - VY$ als abgeschlossener Punkt auf einer dreidimensionalen affinen Varietät die Höhe, Superhöhe und kohomologische Höhe drei. Als Radikal lässt sich der Punkt durch die drei Funktionen $X + U, V, Y$ beschreiben und daher ist ara ebenfalls drei.

Das Urbild dieses Punktes ist $(S_1T_1, S_1T_2, S_2T_1, S_2T_2) = (S_1, S_2) \cap (T_1, T_2) = \mathbf{a}$. Nach 5.5.5 hat dann $\mathbf{a}$ die kohomologische Höhe drei, vergleiche auch das dritte Beispiel in 5.3. Damit ist auch $\operatorname{ara} \mathbf{a} = 3$. Dagegen ist die Höhe von $\mathbf{a}$ zwei und nach 5.1.3 auch die Superhöhe.

Probleme und offene Fragen

Wir versammeln zum Schluss einige offene Fragen und Probleme, die uns schon im Verlauf der Arbeit begegnet sind. Es ist möglich, dass einzelne von ihnen eine einfache Antwort besitzen, wir verzichten auf eine weitere Kommentierung.

1) Ist ein noethersches, separiertes, integres, eindimensionales Schema mit eindimensionalem globalen Schnittring affin?

2) Seien X und Y Varietäten über einem Körper und $f : X \longrightarrow Y$ eine Homöomorphie. Folgt aus X affin, dass Y affin ist?

3) Man gebe ein handliches Kriterium für affin-triviale Divisoren an.

4) Ist $p : \operatorname{Spek} A' \longrightarrow \operatorname{Spek} A$ ein (flacher) Ringhomomorphismus zwischen noetherschen, normalen, integren Ringen. Ist zu einem affin-trivialen Divisor D auf $\operatorname{Spek} A$ der zurückgenommene Divisor p^*D ebenfalls affin-trivial? Gibt es einen kanonischen Gruppenhomomorphismus $\operatorname{AKG} A \longrightarrow \operatorname{AGK} A'$?

5) Sei A ein noetherscher, integrer, normaler, lokaler Ring (mit zusätzlichen Eigenschaften: exzellent, im wesentlichen von endlichem Typ, komplett). Ist $\operatorname{AKG} A$ endlich erzeugt?

6) Sei A ein integrer, normaler, noetherscher Ring mit $\operatorname{AKG} A = 0$. Überträgt sich dies auf den formalen Potenzreihenring $A[[T]]$? Gilt zumindest bei A faktoriell $\operatorname{AKG} A[[T]] = 0$?

7) Ist X eine normale affine Varietät und Y eine glatte affine Varietät über einem algebraisch abgeschlossenen Körper. Ist dann $\operatorname{AKG}(X \times Y) = \operatorname{AKG} X$? Gilt dies, wenn X eine Fläche ist? Gilt dies, wenn Y eine Kurve ist?

8) Sei X ein normaler, komplexer, Steinscher Raum, auf dem jedes Hyperflächenkomplement Steinsch ist. Gilt dies dann auch für $X \times \mathbf{C}$? Gilt dies zumindest, wenn X eine normale Steinsche Fläche ist, so dass die Voraussetzung automatisch erfüllt ist. Gilt dies sogar für $X \times Y$, wenn Y eine beliebige Steinsche Mannigfaltigkeit ist?

9) Gilt für eine lokale, (1-) rationale Singularität $\operatorname{Spek} A$, dass die affine Klasengruppe gleich der Divisorenklassengruppe modulo Torsion ist? Wie

sieht das für eine isolierte Hyperflächensingularität im $\mathbf{A}^4$ aus. Man berechne die affine Klassengruppe von Brieskorn- und insbesondere Fermatsingularitäten.

10) Ist A der Kegelring über einer (glatten) projektiven Varietät Y mit der Kegelabbildung $p : \operatorname{Spek} A - \{(A_+)\} \longrightarrow Y$. Ist das Urbild eines numerisch trivialen Divisors D auf Y affin-trivial? Man kläre das Verhältnis von numerischer und affiner Klassengruppe.

11) Überträgt sich die Eigenschaft AKG $A = 0$ auf (generische) Hyperflächenschnitte (unter gewissen Dimensions- und Gradbedingungen)?

12) Verschwindet in einem dreidimensionalen, normalen, noetherschen, integren Ring, indem jedes Primideal der Höhe eins die Superhöhe eins besitzt (damit gilt diese Gleichheit überhaupt für jedes Primideal), die affine Klassengruppe? Gibt es projektive glatte Flächen, auf denen sich je zwei verschiedene irreduzible Kurven positiv schneiden, der Selbstschnitt jeder Kurve nicht negativ ist, aber nicht jedes Kurvenkomplement affin ist (etwa alle Kurvenkomplemente Steinsch, aber nicht alle affin)?

13) Man kläre zu einem Ideal das Verhältnis von Superhöhe und analytic spread.

14) Kann man unter den noetherschen, separierten Schemata (ohne die Voraussetzung quasiaffin) die affinen durch die Superhöhe eins bzgl. allen Krullbereichen charakterisieren. (Für quasiprojektive Schemata ist das richtig)

15) Definiert ein Primideal der Höhe eins mit endlicher projektiver Dimension eine affine Teilmenge?

16) Wie kann man die Eigenschaft eines quasiaffinen Schemas U, dass es eine Einbettung $U = D(I) \subseteq \operatorname{Spek} A$ gibt mit einem definierenden Ideal I endlicher projektiver Dimension intrinsisch in U beschreiben, etwa in der Auswirkung auf die Kohomologiemoduln? Lässt sich diese Eigenschaft (wie die Superhöhe) für beliebige Schemata sinnvoll definieren und gilt die entsprechende Abschätzung?

17) Kann sich unter einem treuflachen Ringwechsel die Superhöhe ändern? Kann bei der Komplettierung eines exzellenten Ringes die endliche Superhöhe

größer werden? Dies ist die Hauptschwierigkeit bei der Frage von Koh, ob für exzellente Ringe die Gleichheit von Superhöhe und endlicher Superhöhe gilt.

18) Man charakterisiere die Ringwechsel, die den Rückschluss auf die Affinität erlauben bzw. unter denen sich die kohomologische Dimension einer offenen Teilmenge nicht ändert.

Literatur

[1] Arezzo, D.; Ramella, L.: Sur les ouverts affines d'un schema affine. Enseign. Math., **25**, 313-324, 1979.

[2] Artin, M.: Some numerical criteria for contractibility of curves on algebraic surfaces. Amer. J. Math. **84**, 485-496, 1962.

[3] Beauville, A.: Complex Algebraic Surfaces, Cambridge 1983.

[4] Bingener, J.: Holomorph-prävollständige Resträume zu analytischen Mengen in Steinschen Räumen. J.r.a.M. **285**, 149-171, 1976.

[5] Bingener, J.; Storch, U.: Resträume zu analytischen Teilmengen in Steinschen Räumen. Math. Ann. **210**, 33-53, 1974.

[6] Bingener, J.; Storch, U.: Zur Berechnung der Divisorenklassengruppen kompletter lokaler Ringe. Nova acta Leopoldina NF 52, **240**, 7-63, 1981.

[7] Bourbaki, N.: Algèbre Commutative, Ch.7. Paris 1965.

[8] Bruns, W.; Herzog, J.: Cohen-Macauley-rings. Cambridge 1993.

[9] Bruns, W.; Vetter, U.: Determinantal Rings. Berlin Heidelberg New York 1988.

[10] Brüske, R.; Ischebeck, F.; Vogel, F.: Kommutative Algebra.

[11] Coltoiu, M., Diederich, K.: Open sets with Stein hypersurface sections in Stein spaces, Preprint 1995.

[12] Demazure, M; Gabriel, P.: Groupes Algébriques. Paris Amsterdam 1970.

[13] Diederich, K.: Some Aspects of the Levi Problem: Recent Developments. In Geometric Complex Analysis (edited by Junjiro Noguchi et. al.), 163-181, 1996.

[14] Eisenbud, D.: Commutative Algebra with a View Toward Algebraic Geometry. New York 1995.

[15] Fossum, R.M.: The Divisor Class Group of a Krull Domain. Berlin Heidelberg New York 1973.

[16] Fulton, W. Introduction to Toric Varieties. New Jersey 1993.

[17] Goodman, J.E.: Affine open subsets of algebraic varieties and ample divisors. Ann. of Math. **89**, 160-183, 1969.

[18] Goodman, J.E.; Landman, A.: Varieties Proper over Affine Schemes. Inv. Math. **20**, 267-312, 1973.

[19] Grauert, H.: Über Modifikationen und exzeptionelle analytische Mengen. Math. Ann **146**, 331-368, 1962.

[20] Grauert, H.; Remmert, R.: Analytische Stellenalgebren. Berlin Heidelberg New York 1971.

[21] Grauert, H.; Remmert, R.: Theorie der Steinschen Räume. Berlin Heidelberg New York 1977.

[22] Griffiths, P.; Harris, .J: Principles of Algebraic Geometry. New York Chichester Brisbane Toronto 1978.

[23] Grothendieck, A.: Sur quelqeus point d' algèbre homologique. Tohoku Math. J. **9**, 119-221, 1957.

[24] Grothendieck, A.; Dieudonné, J.: Eléments de géométrie algébrique I. Heidelberg 1971.

[25] Grothendieck, A.; Dieudonné, J.: Eléments de géométrie algébrique II. Pub. Math. I.H.E.S. **8**, 1961.

[26] Grothendieck, A.; Dieudonné, J.: Eléments de géométrie algébrique III. Pub. Math. I.H.E.S. **11**,**17**, 1961-1963.

[27] Grothendieck, A.; Dieudonné, J.: Eléments de géométrie algébrique IV. Pub. Math. I.H.E.S. **20**,**24**,**28**,**32**, 1964-1967.

[28] Grothendieck, A.: Cohomologie locale des faisceaux cohérents et Théorèmes de Lefschetz locaux et globaux (=SGA2). Amsterdam 1968.

[29] Grothendieck, A. et al.: Schemas en Groupes I,II,III (=SGA3). Berlin Heidelberg New York 1970.

[30] Grothendieck, A.: Local Cohomology. Berlin Heidelberg Springer 1967.

[31] Gunning, R.C., Rossi, H.: Analytic Functions of Several Complex Variables. New Jersey 1965.

[32] Hartshorne, R.: Cohomological dimension of algebraic varieties. Ann. of Math. **88**, 403-450, 1968.

[33] Hartshorne, R.: Ample Subvarieties of Algebraic Varieties. Berlin Heidelberg New York 1970.

[34] Hartshorne, R.; Speiser, R.: Local cohomological dimension in characteristic p. Ann. of Math. **105**, 45-79, 1977.

[35] Hartshorne, R.: Algebraic geometry. New York 1977.

[36] Hilbert, D.: Mathematische Probleme. In Die Hilbertschen Probleme (Redaktion: P.S.Alexandrov). Leipzig 1971.

[37] Hochster, M.: Big Cohen-Macauley modules and algebras and embeddability in rings of Witt vectors. In Queens Papers in Pure Appl. Math. **42**, 106-195, 1975.

[38] Hochster, M.: The Dimension of an Intersection in an Anbient Hypersurface. In Algebraic Geometry (edited A.Dold and B.Eckmann), Berlin Heidelberg New York 1981.

[39] Hochster, M.: Canonical elements in local cohomology modules and the direct summand conjecture. J. Algebra **84**, 503-553, 1983.

[40] Huneke, C.: Problems on local cohomology. In Free Resolutions in Commutative Algebra and Algebraic Geometry (edited by D: Eisenbud und C. Huneke), Boston 1992.

[41] Iitaka, S.: Algebraic Geometry. New York Heidelberg Berlin 1982.

[42] Koh, J.: Finite super height of a homogenous ideal in $\mathbf{Z}^n-$graded extensions, J. Algebra **109**, 334-351, 1987.

[43] Koh,J.: Super Height of an Ideal in a Noetherian Ring. J. Algebra **116**, 1-6, 1988.

[44] Kollar, J.: Rational curves on algebraic varieties, Berlin Heidelberg New York, 1996.

[45] Lyubeznik, G.: A Survey of Problems and Results on the Number of Defining Equations. In Commutative Algebra (edited by M. Hochster, C.Huneke, J.D.Sally). New York 1989.

[46] Matsumura, H.: Commutative Algebra. New York 1970.

[47] Mumford, D.; Fogarty, J.: Geometric Invariant Theory. Berlin Heidelberg New York 1982.

[48] Mumford, D.: Abelian varieties. Bombay 1970.

[49] Mumford, D.: Algebraic Geometry I Complex Projective Varieties. Berlin Heidelberg New York 1976.

[50] Nagata, M.: Local Rings. New York London Sydney 1962.

[51] Nagata, M.: A treatise on the 14-th problem of Hilbert. Memoirs Kyoto University, Vol. **30**, No.1, 1956.

[52] Noether, M.: Ueber die singulären Werthsysteme einer algebraischen Function und die singulären Punkte einer algebraischen Curve. In Max Noether, Gesammelte Abhandlungen.

[53] Peskine, C.; Szpiro, L.: Dimension projective finie et cohomologie locale. Pub. Math. I.H.E.S. **42**, 1973.

[54] Rees, D.: On a problem of Zariski, I.J. of Math. **2**, 145-149, 1958.

[55] Reiffen, H.-J.; Scheja, G.; Vetter, U.: Algebra. Mannheim 1969.

[56] Rentzsch, H.G.: Divisoren und Differentialformen auf torischen Vartietäten. Dissertation Bochum 1991.

[57] Roberts, P. Le théorèm d'intersection, C.R.Acad.Sc.Paris, Ser. I, **304**, 177-180, 1987.

[58] Roberts, P.: Intersection Theorems. In Commutative Algebra (edited by M. Hochster, C. Huneke, J.D. Sally). New York 1989.

[59] Roberts, P.: The Homological Conjectures. In Free Resolutions in Commutative Algebra and Algebraic Geometry (edited by D. Eisenbud und C. Huneke), Boston 1992.

[60] Roberts, P.: A Computation of Local Cohomology. In Commutative Algebra: Syzygies, Multiplicities, and Birational Algebra (edited by W. Heinzner, C. Huneke and J. Sally), Providence 1994.

[61] Scheja, G.; Storch, U.: Lehrbuch der Algebra, Teil 1,2. Stuttgart 1980, 1988.

[62] Schenzel, P.: On the use ol local cohomology in Algebra and Geometry. In Summer School on Commutative Algebra, vol 1, 1996.

[63] Serre, J.P.: Algèbre locale. Multiplicités. 1965.

[64] Shafarevich, I.R.: Basic Algebraic Geometry. Berlin Heidelberg New York 1974.

[65] Simha, R.R.: On the complement of a curve on a Stein space of dimension two. Math. Z. **82**, 63-66, 1963.

[66] Springer, T. A.: Linear Algebraic groups. Boston Basel Stuttgart 1980.

[67] Stöcker,R.; Zieschang, H.: Algebraische Topologie. Stuttgart 1988.

[68] Storch, U.: Fastfaktorielle Ringe. Dissertation Münster 1967.

[69] Umemura, H.: La dimension cohomologique des surfaces algébriques. Nagoya Math. J. **47**, 155-160, 1972.

[70] Waterhouse, W.C.: Introduction to Affine Group Schemes. New York 1979.

[71] Zariski, O.: Interprétations algébrico-géométrico du quartorzième problème de Hilbert. Bull. des Scienses Math. **78**, 155-168, 1954.

[72] Zariski, O.: The theorem of Riemann-Roch for high multiples of an effective divisor on an algebraic surface. Ann. of. Math. **76**, 560-615, 1962.

LEBENSLAUF VON HOLGER BRENNER

Ich wurde am 3.11.1966 in Calw geboren als Sohn von Willy Brenner und Irmgard Brenner, geborene Pross.

Ab 1973 besuchte ich die Grundschule Wildberg, ab 1977 das Otto-Hahn-Gymnasium Nagold, wo ich 1986 das Abitur machte.

1986-88 leistete ich in Essen meinen Zivildienst ab.

Von 1988 an studierte ich an der Ruhr-Universität Bochum Mathematik mit Nebenfach Philosophie und erlangte 1994 das Diplom der Fakultät für Mathematik.

Seit 1995 bin ich Doktorand bei Herrn Prof. Dr. U. Storch in Bochum. Dabei hatte ich von Jan 1995-Sept 1995 eine Stelle als wissenschaftliche Hilfskraft, von Okt 1995- April 1997 war ich Stipendiat im Graduiertenkolleg Geometrie und mathematische Physik, seit April 1997 bin ich wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Ruhr-Universität Bochum.